

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3PP/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011946
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011946.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, v trestnej veci odsúdeného M. A., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.11.2021 prostredníctvom telemostu s ÚVTOS Leopoldov, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného M. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom X. XXX/X, U., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 07.09.2017, sp. zn. 3T/223/2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 19.06.2018, sp. zn. 3To/9/2018 a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa 04.09.2013, sp. zn. 5T/17/2013, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 30.09.2014, sp. zn. 5To/64/2014

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 22.09.2021 bola tunajšiemu súdu prostredníctvom ÚVTOS Leopoldov doručená žiadosť odsúdeného M. A., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v ktorej uviedol, že žiada súd o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko spĺňa všetky zákonom dané podmienky.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.09.2017, sp. zn. 3T/223/2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 19.06.2018, sp. zn. 3To/9/2018 a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica 04.09.2013, sp. zn. 5T/17/2013, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 30.09.2014 sp. zn. 5To/64/2014. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať dňa 20.08.2023. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 20.02.2020.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutím súdu, osobným spisom odsúdeného a aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 22.09.2021 súd zistil, že Odsúdený M. A. (ďalej len „odsúdený“), narodený dňa 19.05.1970 v Bratislave, druh, otec dvoch detí, pôvodným povoláním automechanik osobných automobilov, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) bol bez pracovného pomeru, trvale bytom Galanta, Poštová 915/6, okres Galanta, prechodne bytom Galanta, Nová doba 921/6, okres Galanta. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov bol zo slobody predvedený dňa 08.10.2014. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má

osvojené, v osobných veci si udržiava poriadok na primeranej úrovni. Počas výkonu trestu bol trikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 08.08.2018 za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine „B“. Počas výkonu trestu bol zaradený na viacerých pracoviskách. Naposledy bol pracovne zaradený na pracovisku zameranom na kovovýrobu, odkiaľ bol vyradený z dôvodu nespokojnosti zmluvného partnera s jeho pracovnými výkonmi. Následne sa krátkodobo zapájal do pomocných prác v kuchyni, odkiaľ bol taktiež na návrh stravovateľa vyradený. Z dôvodu nedostatku jemu vhodných pracovných príležitostí v tunajšom ústave nie je pracovne zaradený. Aktívne sa však zapája do prác na zlepšenie prostredia ústavu, stará sa o čistotu a poriadok v spoločných priestoroch na ubytovni a pravidelne zabezpečuje donášku stravy na oddiel. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, uprednostňuje spravodajstvo a filmy. S inými odsúdenými na cele si rád zahrá kartové hry. Preferuje čítanie kníh a časopisov s historickou tematikou. V rámci kultúrno-osvetových činností sa zúčastňuje organizovaných prednášok a besied. Počas výkonu trestu ho spočiatku navštevovala družka, s ktorou odsúdený údajne z dôvodu dĺžky jeho trestu ukončil kontakt. Návštevu mal s ňou zrealizovanú naposledy v roku 2014. Aktuálne nadviazal sociálny kontakt so strýkom a to formou korešpondencie a telefonovania. Bol vychovávaný v úplnej rodine. Po ukončení základnej školy nastúpil na stredné odborné učilište v Galante. Pracoval ako automechanik, sanitár a živnostník. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní iba čiastočne, nakoľko nie je zaradený do práce, zapája sa aspoň do pomocných prác na ubytovni a taktiež neudržiava kontakt s najbližšou rodinou. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku, k primeranej sebakritike, k zodpovednosti za svoje správanie a k vytrvalosti a sústavnosti v pracovnej oblasti. Poukazujúc na diagnostický nástroj Crime Risk Assessment, predstavujúci prediktívny nástroj na hodnotenie úrovne rizika recidívy trestnej činnosti osôb vo výkone trestu sa resocializačná prognóza menovaného javí ako menej priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 64 ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov riaditeľ ÚVTOS Leopoldov konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.09.2017, sp. zn. 3T/223/2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 19.06.2018, sp. zn. 3To/9/2018, súd zistil, že bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. g), písm. j) Trestného zákona, zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 3 písm. b) ods. 4 písm. b) Trestného zákona, za ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica 04.09.2013, sp. zn. 5T/17/2013, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 30.09.2014 sp. zn. 5To/64/2014 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinov krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 32 záznamov, pričom všetky odsúdenia sú za páchanie majetkovej trestnej činnosti - 10 odsúdení za spáchanie trestných činov podvodu v zmysle § 221 Trestného zákona a 22 odsúdení za spáchanie trestných činov krádeže podľa § 212 Trestného zákona.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že vzhľadom na skutočnosť že u odsúdeného ide o špeciálnu recidívu, nakoľko sa opakovane dopúšťa rovnakej trestnej činnosti, a vo všetkých tridsiatich dvoch prípadoch bol odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, ktorú páchal v krátkom časovom období nasvedčuje, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky vyžadované zákonom na podmiennečné prepustenie. Preto navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon

trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že vzhľadom na obsah hodnotenia ústavu odsúdený túto podmienku čiastočne splnil, čo preukázal najmä svojím správaním a vystupovaním, plnením príkazov a nariadení a plnením cieľov programu zaobchádzania a s prihliadnutím aj na dosiahnuté disciplinárne odmeny.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd poukazuje najmä na obsah registra trestov odsúdeného, kde má odsúdený evidovaných 32 záznamov, pričom u všetkých odsúdení ide o páchanie majetkovej trestnej činnosti, ako aj na závery resocializačnej prognózy, ktorá sa podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá pre opakované páchanie trestnej činnosti. V prípade odsúdeného ide o špeciálnu recidívu a súd zhodnotil riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného ako veľmi vysoké. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I zo dňa 03.10.2013 sp. zn. 4Pp/77/2013 a i napriek tomu sa po prepustení opätovne začal dopúšťať páchania trestnej činnosti, keď po podmiennečnom prepustení bol 25-krát odsúdený za majetkovú trestnú činnosť. Súd pripomína, že samotné plnenie si povinností a riadne správanie počas výkonu trestu odňatia slobody, t.j. v prostredí vynútenej disciplíny, nemôže byť samé o sebe dôvodom na použitie

takého mimoriadneho inštitútu, akým je podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.