

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/93/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119426789
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:6119426789.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanej: F. X., Z..XX.XX.XXXX, K. B. H. XXX/XX, Q., zastúpená JUDr. Janou Šepeľovou, advokátkou so sídlom Námestie slobody 13/25, 066 01 Humenné, IČO: 50 495 721, o zaplatenie 2987,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2987,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2635,36 eur od 10.2.2019 do zaplatenia, a to všetko jej povoľuje uhradiť v 36-eurových mesačných splátkach, splatných vždy každého 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca k rukám žalobcu, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

Žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2987,61 eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2635,36 eur od 10.02.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 10.10.2016 Úverovú zmluvu č.4610094065 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3000,- eur zo strany žalobcu. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 63,05 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatila, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 25.01.2019 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanej lehotu 15 dní na splnenie povinností a táto lehota na plnenie uplynula dňa 09.02.2019. Žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. platné k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 10.02.2019 navýšená o 5 percentuálnych bodov. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo 21.08.2019 žalovanú k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalovaná ku dňu podania žaloby celkovo uhradila sumu 1098,85 eur. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške 2987,61 eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek: istina vo výške 199,93 eur, táto suma predstavuje istinu 18.- 26. splátky spolu vo výške 199,03 eur, úrok vo výške 352,25 eur, táto suma predstavuje úrok

18.- 26. splátky spolu vo výške 352,25 eur, zosplatnená istina vo výške 2435,43 eur, ktorá predstavuje istinu splátok po zosplatnení za 27. až 84. splátky spolu vo výške 2435,43 eur.

2. Žalovaná so žalobou žalobcu nesúhlasila. V podanom odpore doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 23.12.2019 proti platobnému rozkazu vydanému týmto súdom v predmetnej veci uviedla, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje neprijateľné podmienky. Celková suma, ktorú by mala zaplatiť je v zmluve uvedená 5296,20 eur, čo je takmer 100% poskytnutého úveru. Z uvedeného dôvodu žiadala súd, aby podrobil predmetnú zmluvu súdnej kontrole. Zároveň žiadala o možnosť uhradiť dlžnú sumu v splátkach po 20,- eur vzhľadom na svoje majetkové a sociálne pomery. Neskôr nerozporovala sumu 1901,15 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 10.2.2019 do zaplatenia.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej uviedol, že zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, poukázal pritom na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-42/15.V súvislosti s namietanou výškou odplaty žalobca poukázal na ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, pričom uviedol, že hodnota odplaty nebola prekročená.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to predžalobnou výzvou z 21.8.2019 spolu s podacím hárkom č. EPH171739755, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 4610094065 z 10.10.2016, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu platnými od 1.10.2015, informáciami o poistení a informáciami o úveroch žalobcu, výzvou na splatenie úveru z 25.1.2019, poštovým podacím hárkom č. EPH151271331, výpisom čerpania splátok a úhrad k zmluve č. 4610094065, odporom žalovanej proti platobnému rozkazu doručeným súdu 23.12.2019, vyjadrením žalobcu k podanému odporu, špecifikáciou žalobcu z 13.10.2020 s prílohami, a to špecifikáciou skúmania bonity žalovanej, úverovou správou týkajúcou sa žalovanej, výpismi z bežného účtu žalovanej vedeného vo VÚB, a.s. za mesiace august a september 2016, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredia z 3.12.2015, výplatnou páskou žalovanej za mesiac august 2016, vyjadrením žalobcu z 30.10.2020 a zo 7.12.2020, podaniami žalovanej z 16.5.2021 s prílohami, a to tlačivom pre dokladovanie pomerov, potvrdením o príjme, úmrtným listom, potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou z 10.5.2021 o výplate vdovského a sirotského dôchodku, potvrdeniami Úradu práce, soc. vecí a rodiny Vranov n.T. o poberaní prídavkov na dieťa za rok 2021, zmluvou o poskytnutí úveru a zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uzavretou medzi žalovanou ako dlžníkom a spoločnosťou Československá obchodná banka, a.s. ako veriteľom, zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou medzi žalovanou ako dlžníkom a spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a.s. ako veriteľom, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru - Flexipôžička z 23.2.2016, žiadosťou o pôžičku Zinc Euro z 16.1.2018, Zmluvu o poskytnutí pôžičky uzavretú medzi žalovanou ako dlžníkom a spoločnosťou Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka z 19.4.2017, zmluvou o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. z 7.12.2016, potvrdením o prijatí návrhu na začatie konania na Okresnom súde Banská Bystrica z 5.11.2029 vo veci sp.zn. 15Up/1570/2019, predžalobou výzvou z 21.8.2019, Listinou z 4.6.2018 označenou ako „Vstupom úveru do vymáhania“, Žiadosťou o aktiváciu bankomatky Quatro z 4.11.2008, Žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo 4.11.2005, Výzvou k úhrade spoločnosti Generali Poisťovňa, a.s. zo dňa 07.08.2019, históriou účtu č. XXXXXXXXXXXX, výpismi výpisom z účtu v ČSOB a.s. za obdobie od 1.9.2019 do 30.9.2019, za obdobie od 1.10.2020 do 31.10.2020, za obdobie od 1.11.2020 do 30.11.2020 platobnými dokladmi SIPO II, poštovým poukazom o úhrade spoločnosti Slovak Telekom, a.s., lustráciami v registri Sociálnej poisťovne z 7.9.2021 a v registri bánk z 8.9.2021 ohľadne žalovanej, vyjadreniami žalobcu a žalovanej z 8.9.2021, vyjadrením žalobcu z 27.10.2021 s prílohou, a to výpočtom RPMN pre úver, potvrdením o príjme žalovanej zo dňa 26.10.2021, potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov n.T. o výplate dôchodkových dávok zo dňa 10.5.2021, rodným listom mal. X. X., výpisom z účtu v ČSOB a.s. za obdobie od 1.7.2021 do 31.7.2021, výpisom z účtu v ČSOB za obdobie 1.8.2021 až 31.8.2021, platobným dokladom SIPO II za obdobie 7/2021, platobným doklad SIPO II za obdobie 10/2021, potvrdením e-poukaz na úhradu pre spoločnosť Slovak Telekom a.s. zo dňa 21.10.2021, potvrdením pre klienta SKPAY a.s., akceptovaním žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky č. 3500195691, prvou stranou rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 11Csp/106/2020, upovedomením o postúpení veci zo dňa 22.10.2021 Okresného súdu Banská Bystrica, potvrdením o prijatí návrhu na začatie konania pred Okresným súdom Banská Bystrica zo dňa 28.4.2021 vo veci sp.zn. 2Up/506/2021, prednesmi právnej zástupkyne žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Medzi žalobcom ako spoločnosťou a žalovanou ako klientom bola dňa 10.10.2016 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č.4610094065. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru

žalovanej vo výške 3000,- eur. Klient bol povinný poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Úver bol žalovanej poskytnutý vo výške 3000,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 17,79 % p.a., RPMN predstavovala 19,50 %. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 84 mesačných splátkach po 63,05 eur. Splatnosť mesačnej splátky bola 15. deň v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Dátum prvej splátky bol 10.12.2016 a dátum poslednej splátky bol 15.11.2023. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 5296,20 eur. Súčasťou zmluvy bol aj rozpis jednotlivých splátok na istinu a úroky s uvedením dátumu splatnosti každej splátky (splátkový kalendár na strane 3 a 4 zmluvného formulára).

6. Podľa hlavy 5 § 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., platných od 01.10.2015, úver musí klient splácať riadne a včas v stanovených mesačných splátkach. Počet, výška a termín splatnosti jednotlivých splátok sú uvedené v zmluve. Jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny a úrokov a úhrady za poistenie (ďalej iba „splátka“), ak nie je v zmluve alebo v týchto úverových podmienkach uvedené inak. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je splátkový kalendár obsahujúci rozpis jednotlivých splátok pričom, splátkový kalendár bude zaslaný po uzatvorení zmluvy.

7. Podľa výpisu čerpania splátok a úhrad z 10.10.2016 vyplýva, že žalovaná uhradila k predmetnému úveru sumu 1098,85 eur.

8. Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 25.01.2019 vyplýva, že žalobca v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov, vyplývajúcich z úveru číslo 4610094065, v sume 3084,61 eur, vyzval žalovanú k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, a to do 15 dní od odoslania výzvy. Na poštovú prepravu odovzdal žalobca výzvu adresovanú žalovanej dňa 30.1.2019, čo je zrejme z predloženého podacieho hárku č. EPH151271331.

9. Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu z 21.08.2019 žalobca žalovanú vyzval na úhradu sumy 3166,58 eur. Výzvu odovzdal žalobca na poštovú prepravu dňa 22.08.2019.

10. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 13.10.2020 uviedol, že žalovanému bolo dňa 21.10.2016 poskytnutých 3000,- eur bankovým prevodom na jeho účet, žalovaný uhradil sumu 1098,85 eur a po zosplatení nevykonal žiadnu ďalšiu úhradu. Žalobca zarátal na istinu 364,64 eur a na úroky 734,21 eur, iné zmluvné poplatky ani pokuty neboli dojednané. Zmluvný úrok bol dohodnutý v zmysle Splátkového kalendára, ktorý je uvedený na strane 3 úverovej zmluvy pri úrokovej sadzbe 17,79 % p.a. V zmysle Splátkového kalendára, ktorý je uvedený na strane 3 úverovej zmluvy bola platnosť splátok dojednaná do 15. dňa v mesiaci s dátumom konečnej splatnosti do 15.11.2023. Žalovaný uhradil riadne a včas 17 splátok, dostal sa do omeškania s úhradou 18 až 26. splátky na čo žalobca ku dňu 25.1.2019 vyhlásil predčasnú splatnosť zostatku istiny úveru. Žalobca poukázal na ustanovenia úverovej zmluvy bod 11. až 26., kde sú uvedené požadované informácie, podľa ktorých žalobca posúdil bonitu žalovaného. K predmetnému podaniu žalobca doložil listiny, z ktorých vychádzal pri skúmaní bonity žalovanej, a to interný dokument o posúdení bonity žalovanej, úverovú správu z registra dlžníkov, výplatné pásky žalovanej, výpisy z bankového účtu žalovanej a výmer o vdovskom dôchodku, ktorý poberala žalovaná v čase uzavretia zmluvy.

11. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 07.12.2020 uviedol, že úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a údaj o RPMN je uvedený správne. V podaní ďalej uviedol, že do úverovej zmluvy uviedol údaj o celkovej čiastke, ktorú má žalovaný zaplatiť v 38 bode - 5296,10 eur ako súčet mesačnej splátky 63,05 eur a počtu splátok 84.

12. Právna zástupkyňa žalovanej v podaní doručenom súdu dňa 16.5.2021 uviedla, že žalovaná je zamestnaná v spoločnosti AMIDO-EXQUISIT s.r.o. Vranov nad Topľou s mesačným príjmom cca 550,- eur. Žalovaná je od roku 2008 vdova, stará sa o mal. syna X., ktorý dovŕši 18 rokov. Je poberateľkou vdovského a sirotského dôchodku v celkovej sume 325,90 eur. Na maloletého syna X. X., Z.. XX.XX.XXXX poberá rodinné prídavky vo výške 25,50 eur. Mesačné nevyhnutné náklady žalovanej, okrem zabezpečovania základných životných potrieb spojených so stravou, ošatením, nákupom hygienických potrieb, či drogériového tovaru pre seba a svojho syna cca vo výške 150,- eur, predstavujú poplatky SIPO za elektrinu, rozhlas a TV plyn vo výške 233,04 eur, poplatok (záloha) na vodu vo výške 44, eur, poplatok za internet vo výške 45,07 eur, poplatok za telefón (mobil) cca 25,- eur, hypotekárny úver v ČSOB, a.s. 200,- eur. Právna zástupkyňa v podaní ďalej uviedla, že po

smrti manžela sa žalovaná zadlžila aj voči: OTP Banke, a.s., kde v roku 2017 zobrala spotrebiteľský úver vo výške 21 200,- eur, z mesačnou splátkou 283,23 eur mesačne, VÚB. a.s., s ktorou uzavrela v roku 2016 zmluvu o poskytnutí flexipôžičky vo výške 11.000,- eur s mesačnými splátkami 170,45 eur, Zinc Euro, a.s.. kde sa v tejto veci vedie na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 11C sp/106/2020 konanie proti žalovanej o zaplatenie 496,12 eur s prísl., Raiffeisen Bank, a.s., s ktorou žalovaná uzavrela dňa 18.04.2017 zmluvu o poskytnutí pôžičky vo výške 29.050,- eur s mesačnými splátkami 425,95 eur. Žalovaná je ďalej povinná uhrádzať mesačne splátky vo výške celkovo 168,- eur spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. spoločnosti CETELEM sumu 144,- eur, spoločnosti VÚB, a.s. za Bankomatku Quatro sumu 35,- eur, ako aj za pôžičkovú kartu Quatro od VÚB, a.s. sumu 30,- eur. Právna zástupkyňa žalovanej ďalej uviedla, že žalovaná dlhuje poisťovni Generali poisťovňa, a.s., sumu 259,38 eur. Spolu s podaním doručila súdu potvrdenie o príjme žalovanej za mesiace 10/2020 až 03/2021, úmrtný list manžela, potvrdenie Sociálnej poisťovne pobočky Vranov nad Topľou o výplate dôchodkových dávok, vdovského dôchodku v sume 199,20 eur a sirotského dôchodku v sume 126,70 eur, potvrdenie ÚPSVaR Vranov nad Topľou o poberaní prídavkov na deti, zmluvu o poskytnutí úveru s ČSOB, a.s. zmluvu o spotrebiteľskom OTP refinance exprese, zmluva o poskytnutí flexipôžičky s VUB. a.s. žiadosť o pôžičku Zinc Euro, a.s. Raiffeisen pôžičku, zmluvu o spotrebiteľskom úvere - Home Credit Slovakia, a.s., predžalobnú výzvu Home Credit Slovakia, a.s. vstup úveru do vymáhania Cetelem, žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, žiadosť o vydanie a používanie pôžičkovej karty Quatro pohľadávka spoločnosti Generali poisťovňa, a.s., čestné prehlásenie žalovanej, že nie je majiteľkou žiadneho účtu, okrem účtu v ČSOB, a.s. č. XXXXXXXXXXXX, ktorý bol zriadený za účelom splácania hypotekárneho úveru a na ktorom nie sú žiadne obraty, len splátky úveru, kde žalovaná mesačne vkladá na tento účet hotovosť, ako aj výpisy z účtu.

13. Z tlačiva pre dokladovanie pomerov strany konania, ktorá navrhuje aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov vyplýva, že žalovaná je vdova, zamestnaná ako krajčírka v spoločnosti Amido - Exquist s.r.o., Vranov nad Topľou s príjmov za mesiace 10/2020 až 3/2021 od 586,33 eur do 317,13 eur. Zároveň poberá vdovský dôchodok v sume 199,20 eur a sirotský dôchodok v sume 126,70 eur. Býva v rodinnom dome na adrese H. XXX/XX, Q. vlastníkom ktorého súd J. T. X. X.. Mesačné výdavky súvisiace s bývaním žalovaná uviedla platby za vodu v sume 44 eur, elektrinu v sume 116,50 eur, plyn v sume 119,90 eur a internet v sume 45,07 eur. Ako dlhy strany konania žalovaná uviedla bankové úvery v spotrebný úver v OTP Banke v sume 21 200 eur zo splátkou 283,23 eur, hypoúver v ČSOB a.s., v sume 38 300 eur zo splátkou 219,37 eur, flexipôžička vo VÚB Banke a.s., v sume 11 000 eur so splátkou 170,45 eur, pôžička v spoločnosti Zinco v sume 500 eur so splátkou 18,89 eur a spotrebný úver v Raiffeisen Bank v sume 29 050 eur so splátkou 425,95 eur. Ako pôžičky a úvery od iných osôb ako banky žalovaná uviedla spotrebné úvery od spoločností Home credit Slovakia v sume 8000 eur so splátkou 168 eur, Cetelem s.r.o., v sume 3400 eur so splátkou 144 eur, Quatro v sume 1050 eur zo splátkou 35 eur, Silverside v sume 5000 eur so splátkou 127,89 eur a úverovú kartu v sume 900 eur so splátkou 30 eur. Ako iné výdavky uviedla žalovaná výdavky na lieky v sume 20 eur. Spolu s tlačivom doručila súdu listiny preukazujúce vyššie tvrdené skutočnosti, a to potvrdenie o príjme za mesiace 10/2020 až 03/2021, úmrtný list Róberta Palka, potvrdenie Sociálnej poisťovne zo dňa 10.05.2021 o výplate dôchodkových dávok, vdovského dôchodku v sume 199,20 eur a sirotského dôchodku v sume 126,70 eur, potvrdenie ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 12.05.2021 o poberaní prídavku na dieťa, zmluvu o poskytnutí úveru z ČSOB a.s. zo dňa 19.12.2012, zmluvu o spotrebiteľskom OTP refinance exprese z OTP Bankou Slovensko a.s. zo dňa 22.03.2017, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ z VÚB Bankou a.s. zo dňa 23.02.2016.

14. Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 21.08.2019 žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu dlžnej čiastky vyplývajúcej z úverovej zmluvy č. 4612085226 z 7.12.2016 v sume 5309,44 eur, ktorá pozostáva z istiny úveru, účtovných poplatkov podľa úverovej zmluvy a úverových podmienok, zákonného úroku a zmluvného úroku a to najneskôr do 7 dní odo dňa odoslania výzvy. Zároveň oznámil žalovanej, že po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie, bude podaná žaloba.

15. Žalovaná v podaní doručenom súdu dňa 08.09.2021 uviedla, že nerozporuje, že so žalobcom uzavrela dňa 10.10.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 46100940655, na základe ktorej jej bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 3.000,- eur. V tejto zmluve bola ďalej okrem iného dohodnutá celková výška mesačnej splátky 63,05 eur, počet splátok 84, ročná úroková sadzba, 17,79 %, RPMN 19,50 %, odplata 17,79 %, priemerná hodnota RPMN 14,48 %, celková

časťka splatná spotrebiteľom (bez platieb za doplnkové služby) 5.296,20 eur, dátum prvej splátky 10.12.2016, termín konečnej splatnosti 15.11.2023. Poukázala na § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný žalobcom bez mojej možnosti privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. V podaní ďalej uviedla, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“). Podľa právnej zástupkyne uzavretú zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Pre absenciu (povinných) náležitostí zmluvy je potrebné považovať tento spotrebiteľský úver za úver bez poplatkov a bez úrokov, ako to vyplýva z cit. ust. § 11 ods. 1 písm. b) zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpísania zmluvy. V zmluve okrem iného chýbajú predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov tak ako to predpokladá ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa právnej zástupkyne už táto absencia povinnej náležitosti spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. V podaní ďalej uviedla, že žalovaná súhlasí so zaplatením rozdielu skutočne poskytnutého úveru a vykonaných splátok, ktoré podľa listinných dokladov zo strany žalobcu preukazujú úhradu finančných prostriedkov vo výške 1.098,85 eur. Žalovaná teda nerozporuje zaplatenie sumy 1.901,15 eur spolu s príslušným zákonným úrokom z omeškania, z dôvodu jej nepriaznivej finančnej situácie požiadala o možnosť splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur. Zároveň navrhla žalobcovi náhradu trov konania nepriznať s poukazom na ust. § 257 Civilného sporového poriadku, pretože má za to, že v jej prípade existujú okolnosti hodné osobitného zreteľa spočívajúce v jej nepriaznivej finančnej situácii.

16. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 27.10.2021 doručil súdu výpočet RPMN s dosadením jednotlivých predpokladov pre výpočet RPMN do vzorca. Z výpočtu RPMN, ktorý tvorí prílohu podanie je zrejmé, že žalobca vychádzal pri tomto výpočte z istiny 3000,- eur, mesačnej splátky vo výške 63,05 eur, absencie akýchkoľvek poplatkov, počtu splátok 84, dátumu poskytnutia úveru 10.11.2016, dátumu prvej splátky 10.12.2016 a každej ďalšej splátky k 15. dňu v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) na základe uvedeného výpočtu predstavovala 19,5%.

17. Žalovaná prostredníctvom prednesu svojej právnej zástupkyne na ostatnom pojednávaní uviedla, že chce preukázať aktuálne príjmy a výdavky, pretože súd mal k dispozícii príjem žalovanej do marca 2021. Predložila súdu aktuálne potvrdenie o príjme, kde priemerná čistá mesačná mzda žalovanej predstavuje sumu 414,68 eur, predložila potvrdenie o výplate dôchodkových dávok, ktoré predstavujú vdovský a sirotský dôchodok vo výške 325,90 eur. Právna zástupkyňa ďalej uviedla, že žalovaná poberá rodinné prídavky na syna X., ktorý má 15 rokov. K nákladom uviedla, že táto suma predstavuje 223,04 eur, náklady na vodu 46 eur, internet, pevná linka 45,07 eur, mobilný telefón 34,74 eur. K výdavkom žalovanej uviedla, že táto bolo rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 11Csp/106 z roku 2020 zaviazaná splácať spoločnosti Bencont Investment s.r.o. sumu 459 eur v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur mesačne, rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou 11Csp/92 z roku 2021 bola zaviazaná zaplatiť spoločnosti Silverside sumu 4426,19 eur s príslušenstvom, kde je boli povolené splátky 50 eur mesačne. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou sa vedie konania proti žalovanej, kde žalobca Intrum Slovakia a uplatňuje si voči zaplatenie sumy 19.133,53 eur, na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 17Up/1164/2021 konanie kde je žalobcom Intrum Slovakia s.r.o., a uplatňuje si sumu 8636,67 eur. Žalovaná má záväzok v Raiffeisen bank, kde uzavrela zmluvu o poskytnutí Raiffeisen pôžičky, kde jej zostáva zaplatiť cca 20.000 eur. Právna zástupkyňa uviedla, že v prípade keby sa súd nestotožnil s názorom, že túto zmluvu, ktorú uzavrela so žalobcom je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov, požiadala o povolenie zaplatiť dlh v primeraných mesačných splátkach po 20 eur. K náhrade trov konania poukázala na § 257 Civilného sporového poriadku a požiadala náhradu trov konania úspešnej strane, t.j. žalobcovi nepriznať. Poukázala na tú skutočnosť, že výpočet RPMN mal byť priamo uvedený v zmluve, preto má byť zmluva považovaná za bezúročnú a bez poplatkov.

18. Podaniami doručenými súdu dňa 30.10.2020 a dňa 08.09.2021 žalobca s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

21. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Ako vyplýva z § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce

sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

30. V zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka.

31. Ako vyplýva z § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

32. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako spoločnosťou a žalovanou ako klientom bola dňa 10.10.2016 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 4610094065. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanej vo výške 3000,- eur. Klient bol povinný poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Úver bol žalovanej poskytnutý vo výške 3000,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 17,79 % p.a., RPMN predstavovala 19,50 %. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 84 mesačných splátkach po 63,05 eur. Splatnosť mesačnej splátky bola 15. deň v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Dátum prvej splátky bol 10.12.2016 a dátum poslednej splátky bol 15.11.2023. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 5296,20 eur. Súčasťou zmluvy bol aj rozpis jednotlivých splátok na istinu a úroky s uvedením dátumu splatnosti každej splátky (splátkový kalendár na strane 3 a 4 zmluvného formulára).

34. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že tým, že na daný právny vzťah bol použitý režim Obchodného zákonníka, došlo by k znevýhodneniu postavenia žalovanej ako spotrebiteľa v danom právnom vzťahu.

35. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

36. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

37. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvyhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

38. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

39. Súd je toho názoru, že akékoľvek ustanovenie zmluvy, v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zhoršuje postavenie žalovanej ako spotrebiteľa, v prípade, že výlučnou aplikáciou Obchodného zákonníka prakticky vylučuje použitie ust. Občianskeho zákonníka o premlčaní. Paušálne uprednostnenie Obchodného zákonníka by malo na spotrebiteľov nepriaznivé následky hraničiace až s neprístupnosťou k občianskym právam, ktoré priznáva Občiansky zákonník na rozdiel od Obchodného zákonníka.

40. Popretím úveru ako absolútneho obchodu sa nemôže rozumieť stav, ak súd aplikuje ustanovenie § 54 ods. 1 OZ, ktoré má svoj obsah a ktorým zákonodarca sledoval dôležitý cieľ v spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu na typ zmluvy, teda aj v prípade absolútnych obchodov (absolútne obchody sú vzťahy regulované Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy). Zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva, že by z pôsobnosti ustanovenia § 54 ods. 1 OZ boli vylúčené niektoré typy spotrebiteľských zmlúv. Teda ustanovenie § 54 ods. 1 OZ reguluje aj absolútne obchody.

41. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ je ustanovením lex specialis s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy, a teda aj na odložené platby v spotrebiteľských vzťahoch vrátane úverov.

42. Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ preto treba vykladať tak, že v prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva sa na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo (Obchodný zákonník), ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávne úprave zhoršilo. Ustanovenie § 54 ods. 1 je dôsledkom transpozície čl. 8 smernice. Smernica síce neharmonizuje dualistické právne úpravy inštitútov súkromného práva, no na druhej strane nebráni ani regulácii, akú predstavuje ustanovenie § 54 ods. 1 OZ a ktoré bráni akémukoľvek zhoršeniu postavenia spotrebiteľa oproti Občianskemu zákonníku, § 54 ods. 1 OZ. (porov. tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25.1.2011 sp. zn. 5 M Cdo 20/2009).“

43. V prvom rade sa súd zaoberal skutočnosťami namietanými žalovanou.

44. Pokiaľ ide o namietanú celkovú výšku odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov, súd s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. uvádza, že danom prípade v zmluve uvedená odplata neprevyšuje najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať

45. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

46. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Týmto osobitným predpisom je v danom prípade § 21 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

47. Podľa ods. 1 ustanovenia § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Najvyššia prípustná výška odplaty (k § 53 ods. 6) a odseku ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

48. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery so splatnosťou nad 5 rokov zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MF SR v súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2016 zo stavom k 30.09.2016 predstavovala sadzbu 10%. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. predstavovala 20%, t.j. 2x priemernej RPMN 10%. V zmluve bola uvedená odplata 17,79 % a RPMN vo výške 19,50 %, a teda žiadna z týchto hodnôt neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

49. Pokiaľ ide o konfrontáciu ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, týkajúceho sa odplaty v spotrebiteľskej zmluve a ust. § 39 Občianskeho zákonníka, súd uvádza, že predmetné ustanovenie nevyučuje posúdenie súladu výšky úrokovej sadzby (a prípadne ďalších zložiek odplaty) s dobrými mravmi, ale predstavuje osobitný regulačný mechanizmus, ktorý sa v žiadnom prípade nevyučuje s uplatnením korektívu dobrých mravov. Inými slovami aj zmluva uzavretá s odplatou neprekračujúcou limit vyplývajúci z § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka môže byť v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko skúmanie rozporu s dobrými mravmi nie je obmedzené iba na matematické porovnanie odplaty s určitou zákonnou maximálnou hranicou, ale zohľadňuje aj individuálne okolnosti uzavretia posudzovanej

zmluvy, postavenie a pomery zmluvných strán a prípadne ďalšie okolnosti. (v súvislosti s uvedeným porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co 404/2017 zo dňa 31. mája 2018 a zároveň v obdobnej veci žalobcu rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9CoCsp/22/2020 z 22. 10. 2020).

50. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere z pohľadu prípadného možného rozporu úroku z úveru s dobrými mravmi.

51. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

52. Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

53. Neprimeranou, a teda odporujúcou dobrým mravom, je spravidla taká výška úrokov dojednaná v zmysle ustanovenia § 658 ods. 1 OZ, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v dobe ich dojednania, a to stanovenú najmä s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úverov a pôžičiek.

54. „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom.“ Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014

55. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 5 rokov (84 splátok) v októbri 2016 činil úrok 9,72 % p.a. (nové obchody), kedy dvojnásobok tohto úroku predstavuje 19,44%. Priemer úrokových sadzieb obdobných úverov v uvedenom roku predstavoval 10,22%.

56. Z uvedeného je zrejmé, že ročná sadzba úroku dohodnutého medzi účastníkmi v danom prípade viac ako dvojnásobne (o viac ako 100%) neprevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami.

57. V danom prípade tak nejde o neprimerané vysoké úroky, ktoré by boli dojednané v rozpore dobrými mravmi (§39 Občianskeho zákonníka).

58. Nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že úver je odplátným právnym úkonom. Odplatu (cenu) predstavujú spravidla úroky. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 Obchodného zákonníka).

59. Kauza úverového právneho vzťahu spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia peňažných prostriedkov má dlžník (prijímateľ úveru) platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje (úverové obdobie); v takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov (porov. Štenglová/Plíva/Tomsa a kol., Obchodní zákonník, komentár 9. vydání C.H.BECK str. 1153).

60. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. (v súvislosti s vyššie uvedeným porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020 zverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov pod R 5/2021)

61. Vzhľadom na vyššie uvedený názor je zrejmé, že veriteľ má nárok na úrok z úveru do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ako aj po tomto dátume, avšak iba v rozsahu, v akom by mu nárok vznikol pri riadnom plnení si povinností dlžníkom. V danom prípade je zrejmé, že žalovaná mala pri riadnom plnení uhradiť 84 splátok úveru po 63,05 eur, teda celkovo 5296,20 eur. Súčasťou splátok úveru neboli žiadne ďalšie poplatky, ako vyplýva zo splátkového kalendára, ktorý je súčasťou samotného zmluvného

formulára, žalovaná bola povinná pravidelnými splátkami uhrádzať iba istinu a úrok z úveru. Žalovaná uhradila žalobcovi v súvislosti s týmto úverom sumu 1098,85 eur. Žalobca si žalobou uplatnil iba istinu do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v sume 199,93 eur, úrok do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v sume 352,25 eur ako aj zosplatnenú istinu v sume 2435,43 eur. Spôsob zápočtu úhrad je zrejmý zo splátkového kalendára, ktorý je súčasťou zmluvy, listiny, ku ktorej žalovaná pripojila svoj podpis a teda žalovanej bol tento zrejmý už pri uzatváraní samotnej zmluvy. Žalobca si tak v danom prípade neuplatnil nárok na úrok z úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (úrok z úveru zahrnutý v jednotlivých splátkach od februára 2019).

62. Nárok žalobcu na úhradu úroku 18. splátky až 26. splátky úveru v sume 352,26 eur ako aj nárok na úhradu istiny 18. až 26. splátky v sume 199,93 a istiny 27. splátky až 84. splátky je tak v danom prípade plne dôvodný.

63. Pokiaľ ide o možnú bezúročnosť úveru, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa (§ 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z.). Podmienkou uplatnenia sankcie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je nielen nesprávne uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov, ale musí ísť o nesprávne uvedenie v neprospech spotrebiteľa.

64. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov slúži spotrebiteľovi na posúdenie výhodnosti či nevýhodnosti úveru, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. RPMN je teda pre spotrebiteľa ukazovateľom ceny úveru. RPMN vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru, lebo zohľadňuje nielen úrok, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom.

65. Žalobca podaním doručeným súdu 27.10.2021 preukázal, akým spôsobom dospel k výpočtu RPMN uvedenej v zmluve č. 4610094065. Z uvedeného výpočtu sú zrejmé aj predpoklady použité pre tento výpočet, pričom všetky uvedené predpoklady sú uvedené aj vo formulári zmluvy.

66. Pri výpočte RPMN žalobca vychádzal z istiny 3000,- eur, mesačnej splátky vo výške 63,05 eur, absencie akýchkoľvek poplatkov, počtu splátok 84, dátumu poskytnutia úveru 10.11.2016, dátumu prvej splátky 10.12.2016 a každej ďalšej splátky k 15. dňu v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) na základe uvedeného výpočtu predstavovala 19,50% (19,46%).

67. Podľa prepočtu súdu (výpočet súd realizoval prostredníctvom kalkulačky <<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>>) RPMN v danom prípade predstavovala 19,14%. Súd pri tomto výpočte vychádzal z výšky úveru 3000 eur, výšky splátky úveru 63,05 eur pri ich počte 84.

68. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je zrejmé, že ak by aj výpočet RPMN nebol správny, resp. úplne presný, nemožno tvrdiť, že v zmluve bola RPMN uvedená nesprávne a v neprospech spotrebiteľa. Podľa výpočtu je totiž táto hodnota nižšia ako hodnota RPMN uvedená v zmluve. Navyše rozdiel v uvedených hodnotách je nepatrný (0,32%), čo podľa názoru súdu nemohlo podstatným spôsobom ovplyvniť rozhodnutie žalovanej uzavrieť úverovú zmluvu.

69. Vychádzajúc teda z rozumného výkladu práva, a nie z prísne formálneho, a to aj s poukazom na závery rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/2015, podľa ktorého čl. 23 Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v čl. 10 ods. 2 tejto smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a bez poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuviedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, súd dospel k záveru, že vyššie uvedené nepatrné rozdiely vo výpočtoch RPMN v prejednávanej veci nemá za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, pretože tieto rozdiely boli takého charakteru, že nemohli spochybniť možnosť žalovanej posúdiť výhodnosť svojho úveru.

70. Pokiaľ ide o dôvod bezúročnosti úveru pre neuviedenie predpokladov na výpočet RPMN, prípadne vzorca pre výpočet v zmluve, čo bolo žalovanou namietané, je potrebné uviesť, že v zmluve v bodoch 30. až 41. sa všetky predpoklady nachádzajú, čo vyplynulo aj zo žalobcom predloženého výpočtu RPMN v podaní z 27.10.2021. Súčasťou zmluvy je aj samotný splátkový kalendár s rozpisom jednotlivých splátok

na istinu a úroky, čo sú jediné nároky plynúce zo zmluvy pri dodržaní splácania splátok, teda pri riadnom plnení si povinností žalovanou.

71. Pri údají RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transformovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008, a to čl.10 ods. 2 písm. g) (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Co/138/2018 z 27. 08. 2019).

72. V prejednávanej veci, sa tak údaj o správnej RPMN dal vyrátať výpočtom tak, ako to žalobca udáva, iba z údajov v bodoch 30. až 41. zmluvy, uvedené teda postačuje pre záver, že všetky predpoklady sú v zmluve uvedené.

73. Je potrebné navyiac zdôrazniť, že odplata za poskytnutie úveru musí byť úmerná okrem iného aj bonite klienta, pričom vzhľadom na nároky, ktoré na dodávateľa kladie únijné právo a s poukazom na ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch je plne opodstatnené vyžadovať v súdnom konaní preukázanie skúmania bonity klienta žalobcom. Pokiaľ si žalobca uplatňuje právo na plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je nutné vyhodnotiť, či pri uzatvorení zmluvy boli splnené všetky povinnosti a podmienky, ktoré na tieto zmluvné vzťahy kladie právna úprava zameraná na ochranu spotrebiteľa, t.j. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon o spotrebiteľských úveroch a ďalšie. Bolo na žalobcovi, aby tento preukázal, že bonitu žalovanej náležite skúmal, že si splnil povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

74. Povinnosť posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa vyplýva aj z Rozsudku Súdneho dvora (šiesta komora) z 10. júna 2021 C 303/20, Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) SA proti KM, za účasti:Prokuratura Okręgowa w Kielcach.

75. Ako vyplýva z § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere je povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

76. Z vykonaného dokazovania súdu je zrejmé, že pri overovaní bonity žalovanej pred uzavretím zmluvy, žalobca mal dostatok údajov pre posúdenie s odbornou starostlivosťou schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Na výzvu súdu uvedené skutočnosti žalobca preukázal, že zo žiadosti o poskytnutie pôžičky zisťoval relevantné skutočnosti pre posúdenie bonity, nakoľko mal k dispozícii interný dokument o posúdení bonity žalovanej, zároveň je zrejmé, že preveroval register dlžníkov, o čom svedčí predložená úverová správa. Žalobca žiadal tiež výplatné pásky za obdobie bezprostredne predchádzajúce uzavretiu zmluvy ako aj výpisy z bežného účtu žalovanej za toto obdobie. Žalobca predložil aj rozhodnutie o poberaní vdovského dôchodku, ktoré mal k dispozícii

77. Na základe uvedených skutočností nemožno konštatovať hrubé porušenie povinnosti žalobcu pri zisťovaní bonity žalovanej, ktorého dôsledkom by bola bezúročnosť úveru, ako to predpokladá ust. § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

78. Z obsahu preskúmvanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalovaná mala uhradiť žalobcovi istinu spolu s úrokom z úveru, ktorý bol súčasťou jednotlivých splátok úveru, v sume 5296,2 eur (84 splátok po 63,05 eur). Žalovaná uhradila splátkami žalobcovi sumu 1098,85 eur. Žalobca podanou žalobou požadoval od žalovanej ešte zaplatenie sumy 2987,61 eur, ktorú mu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd priznal. Žalobcov nárok uplatnený žalobou tak bol v celom rozsahu dôvodný.

79. Konečnú splatnosť úveru žalobca vyhlásil ku dňu 25.1.2019 o čom bola žalovaná informovaná, pričom uvedené žalobca sám deklaruje.

80. Spotrebiteľský spor je spor, ktorý vykazuje isté osobitné prvky, ktorými sa odlišuje od iných, a to aj z pohľadu dôkazného bremena. Nepreukázanie rozhodujúcej skutočnosti dodávateľom nemôže byť na ujmu spotrebiteľa (rozsudok Krajského súdu Trenčín sp.zn. 27Co/137/2017 zo dňa 28. 11. 2017).

81. Žalovaná nerozporovala doručenie písomnosti žalobcom do svojej dispozičnej sféry. Súd tak samotné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v danom prípade nepovažoval za spornú skutočnosť.

82. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že vychádzal zo skutočností a dôkazov žalobcom predložených, pričom v súlade s § 154 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. Toto ustanovenie sa použije vo vzťahu k dodávateľovi aj v spotrebiteľskej veci.

83. Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručенú je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručенú najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t.j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. januára 2011, sp. zn. 5 Cdo 129/2010).

84. Slovné spojenie „dostane do sféry jeho dispozície“ nemožno vykladať v zmysle procesných predpisov. Je ním treba rozumieť konkrétnu možnosť neprítomnej osoby oboznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória a súdna prax za takú možnosť považuje nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávneho úkonu adresátom, ale aj tie prípady, keď dorúčením listu alebo telegramu obsahujúceho prejav vôle do bytu adresáta či do jeho poštovej schránky, príp. i vrhodením oznámenia o uložení takej zásielky do poštovej schránky adresát úkonu nadobudol objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky. Pritom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne oboznámil s obsahom právneho úkonu. Stačí, ak mal objektívne príležitosť tak urobiť.

85. Jednostranný písomný prejav vôle je účinný voči adresátovi v okamihu, resp. dňom ocitnutia sa v jeho dispozičnej sfére a možnosťou adresáta oboznámiť sa s jeho obsahom (napr. vložení do poštovej schránky v mieste bydliska adresáta, ak sa tam zdržiava). Nie je prípadne rozhodné, že sa adresát nedozvedel v tento deň o obsahu právneho úkonu (Uz NS ČR z 26. 4. 2007, sp. zn. 28 Cdo 1334/2006).

86. Výzva zo dňa 25.01.2019 zo strany žalobcu bola žalovanej žalobcom odoslaná na adresu, ktorú uviedla už pri uzatváraní samotnej zmluvy a na ktorej sa stále zdržiava aj v čase rozhodovania súdu vo veci. Na pošte bola podaná výzva dňa 30.1.2019. Odoslanie predmetných listín žalobca preukázal poštovými podaciami hárkom o odoslaní zásielky 2. triedy. Zo žiadnych skutočností na strane žalovanej nevyplynulo, že by sa predmetné listiny nemali dostať do dispozičnej sféry žalovanej. Žalovaná uvedenú skutočnosť nenamietala, výslovne nerozporovala vrátane istiny úveru po odrátaní úhrad tiež nárok na úrok z omeškania od žalobcom požadovanej doby..

87. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, výšku úroku z omeškania súd priznal s poukazom na ust. § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. Ku dňu 10.2.2019 bola základná úroková sadzba európskej centrálnej banky vo výške 0,00 % p.a. a úroky z omeškania tak predstavujú 5,00 % ročne.

88. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, zaviazal ju súd aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy v žalobcom požadovanej výške 5,00% ročne, ktorá výška je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády zo sumy 2987,61 eur od 10.02.2019 (k zosplateniu došlo 25.01.2018, pričom podľa výzvy splatiť dlh mala žalovaný do 09.02.2019) do zaplatenia.

89. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

90. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Ako súd zistil z predloženého tlačiva pre dokladovanie pomerov ako aj vyjadrenia právnej zástupkyne žalovanej, žalovaná je vdova, zamestnaná ako krajčírka v spoločnosti Amido - Exquist s.r.o.,

Vranov nad Topľou s príjmov za mesiace 10/2020 až 3/2021 od 586,33 eur do 317,13 eur. Poberá vdovský dôchodok v sume 199,20 eur a sirotsky dôchodok v sume 126,70. Byva v rodinnom dome na adrese H. XXX/XX, Q. vlastníkom ktorého súd J. T. X. X.. Mesačné výdavky súvisiace s bývaním predstavujú platby za vodu v sume 44 eur, elektrinu v sume 116,50 eur, plyn v sume 119,90 eur a internet v sume 45,07 eur. Ako dlhy strany konania žalovaná uviedla bankové úvery v spotrebný úver v OTP Banke v sume 21 200 eur zo splátkou 283,23 eur, hypoúver v ČSOB a.s., v sume 38 300 eur so splátkou 219,37 eur, flexipôžička vo VÚB Banke a.s., v sume 11 000 eur so splátkou 170,45 eur, pôžička v spoločnosti Zinco v sume 500 eur so splátkou 18,89 eur a spotrebný úver v Raffeisen Bank v sume 29 050 eur so splátkou 425,95 eur. Ako pôžičky a úvery od iných osôb ako banky žalovaná uviedla spotrebné úvery od spoločností Home credit Slovakia v sume 8000 eur so splátkou 168 eur, Cetelem s.r.o., v sume 3400 eur so splátkou 144 eur, Quatro v sume 1050 eur so splátkou 35 eur, Silverside v sume 5000 eur so splátkou 127,89 eur a úverovú kartu v sume 900 eur so splátkou 30 eur. Ako iné výdavky uviedla žalovaná výdavky na lieky v sume 20 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti prihladnuc na majetkové pomery žalovanej, množstvo ďalších dlhov žalovanej, skutočnosť, že žalovaná je vdova, pričom, má vyživovaciu povinnosť k jednému nezaopatrenému dieťaťu, súd jej povolil splácať dlh v primeraných mesačných splátkach po 36 eur mesačne.

91. Súd nemohol prehliadnuť ani skutočnosť, že žalovaná pracuje a popri nepriaznivej majetkovej situácii sa snaží sa svoje dlhy splácať.

92. Účelom priznania dlžnej sumy súdnym rozhodnutím nemôže byť likvidačné pôsobenie na spotrebiteľa, ktorý sa dostáva z finančných problémov, ale uspokojenie nároku veriteľa, pričom žalobca aj vzhľadom na priznanie nároku na úrok z omeškania nebude takýmto rozhodnutím nijako ukrátený.

93. Povolenie splátok na uhradenie prisúdenej čiastky nie je spôsobilé žalobcovi spôsobiť ekonomické problémy v jeho obchodnej činnosti. Splácanie prisúdenej sumy v mesačných splátkach nezasiahne neprímerane do hospodárskych pomerov žalobcu ako spoločnosti ktorá má v predmete svojej obchodnej činnosti okrem iného zaradené aj poskytovanie úverov. Žalovaná ako spotrebiteľ si zaslúži ochranu, keď sa objektívne ocitla v takej situácii, že by zaplatenie dlhu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia bolo pre ňu devastujúce.

94. Súd, ktorý rozhoduje o čase plnenia žalobou uplatneného nároku nie je viazaný pôvodne dojednanými splátkami, môže však pri stanovení výšky splátok zohľadniť situáciu existujúcu v čase rozhodovania. Ak spotrebiteľ svoj dlh nebude plniť spôsobom určeným rozsudkom, omeškanie jednej zo splátok bude mať za následok zročnosť celého dlhu. Plynutie času nemá na postavenie žalobcu negatívny dopad, keďže mu patrí nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy až do času úplného splnenia dlhu. Žalobca je obchodnou spoločnosťou so stabilným zázemím na trhu, preto možnosť postupnej úhrady dlhu splátkami v súdom určenej výške nemožno vnímať ako zásah do pomerov žalobcu, ktorý by bol spôsobilý ohroziť ďalšiu činnosť žalobcu, neprímerane zhoršiť jeho majetkovú situáciu (v súvislosti s uvedeným porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18Co/130/2018 z 17. 12. 2018).

95. Splácanie pôvodného dlhu podľa zmluvy bolo rozvrhnuté na 84 splátok, pričom v danom prípade splácanie priznanie dlžnej istiny 2987,61 eur stanovenými primeranými splátkami po 36,- eur mesačne nepresiahne dobu splácania 84 mesiacov.

96. Stanovená výška splátky neúmerne nepredĺži dobu splácania oproti pôvodnej zmluve a zároveň existenčne neohrozí žalovanú (v súvislosti s uvedeným porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 25Co/101/2018 z 30. 04. 2019).

97. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

98. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

99. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

100. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

101. V predmetnej veci bolo žalobe vyhovené v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu by mal žalobca proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (§ 255 ods. 1 CSP), avšak žalovaná v priebehu konania poukázala na svoju ťaživú životnú situáciu a majetkové pomery, pričom tieto súd skúmal aj prostredníctvom tlačiva pre dokladovanie pomerov, ktoré žalovaná vyplnené súdu vrátila späť.

102. Výnimku pri rozhodovaní o trovách konania predstavuje ustanovenie § 257 CSP, ktorého účelom je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva. Je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kauzistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynuli z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Civilný sporový poriadok vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán, prihliadne na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti. Môže tak dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (viď. uznesenie Ústavného súdu SR z 08.12.2011, sp. zn. II.ÚS/563/2011).

103. Z IV (s. 64): Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní.

104. Účastníkovi, ktorý mal v konaní úspech, nemožno s odvolaním sa na § 150 (teraz § 257 CSP) nepriznať náhradu trov konania len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dopad rozhodovania v určitom druhu nároku. Jeho použitie musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter (R 34/1982).

105. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 150 OSP treba prihliadať v prvom rade na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery všetkých účastníkov konania a treba vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale treba zohľadniť aj dosah takéhoto rozhodnutia najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka. Významnými z hľadiska aplikácie § 150 OSP (§ 257 CSP) sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku (práva) na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a pod. (Rozsudok NS SR, sp. zn. 3M Cdo 5/2006).

106. Aplikácia § 257 Civilného sporového poriadku pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa zásady úspechu v konaní, príslušný súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Takéto rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania sa nesmie javiť ako neprimeraná tvrdosť voči subjektom konania a nesmie odporovať dobrým mravom. Rozhodovanie o trovách konania je v podstate druhotným aspektom konania, preto z pohľadu ústavnoprávnej udržateľnosti rozhodnutia nepovažuje za nevyhnutné, aby všeobecný súd za každých okolností poskytol stranám v konaní priestor, aby sa vyjadrili k potenciálnej aplikácii § 257 Civilného sporového poriadku. (uznesenie Ústavného súdu SR zo 6. 6. 2019, sp. zn. II. ÚS 113/2019)

107. Z obsahu spisu súd zistil, že uvedený prípad spĺňa vyššie uvedené podmienky potrebné pre aplikáciu § 257 CSP. V predmetnom prípade sa žalovaná nachádza v extrémne nepriaznivej finančnej a životnej situácii, nakoľko je vdova, pričom sa stará o nezaopatreného syna a poberá vdovský dôchodok a

sirotský dôchodok pre dieťa spolu v sume 325,90 eur. Pracuje zároveň ako krajčírka s čistým mesačným príjmom 550,- eur. Spláca však 5 bankových úverov, 5 úverov od iných spoločností ako bánk. Ako žalovaná preukázala, je proti nej vedených viacero konaní v ktorých si veritelia uplatňujú zaplatenie ďalších pôžičiek. Nad žalovanou tak visí hrozba exekúcie prisúdenej pohľadávky.

108. Uplatnenie zásad, na ktorých spočíva rozhodovanie o náhrade trov konania sa v danej veci javí ako neprimeraná tvrdosť voči žalovanej, ktorá je beztak v ťaživej sociálnej situácii (pozri aj Najvyšší súd SR, sp.zn. 5M Cdo/24/2011) a odstránenie tejto tvrdosti súd považuje jednoznačne za dôvod hodný osobitého zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania strane sporu, ktorá bola vo veci procesne plne úspešná.

109. Nakoľko pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitého zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 257 CSP treba prihliadať na pomery všetkých strán sporu a treba zohľadniť aj dosah takéhoto rozhodnutia najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka, súd prihliadol aj na pomery na strane žalobcu. Nakoľko ide v danom prípade o právnickú osobu, je možné jednoznačne vyhodnotiť, že zníženie majetku žalobcu výnimočným nepriznaním náhrady trov právneho zastúpenia, by nemohlo v žiadnom prípade ohroziť existenciu tohto subjektu. V majetkovej sfére žalobcu nedôjde k značnému úbytku a nepriznanie trov právneho zastúpenia tejto strane v predmetnej veci bude mať zanedbateľný dopad na jeho celkovú majetkovú situáciu.

110. Naopak žalovanú, splácajúcu mesačnými splátkami 10 úverov naraz, existenčne ohrozuje aj pohľadávka na náhradu trov konania v danej veci.

111. Naviac súd zohľadnil aj postoj žalovanej v konaní, ktorá prejavila ochotu splácať žalobcov dlh, žiadala o povolenie plniť tento dlh primeranými splátkami. Uloženie povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania by mohlo negatívnym spôsobom ovplyvniť sociálnu, finančnú sféru žalovanej a ohroziť jej schopnosť uspokojovať základné životné potreby. Na druhej strane žalobca je spoločnosť so stabilným zázemím a nepriznanie náhrady trov konania nie je spôsobilé ju ohroziť (v súvislosti s uvedeným porovnaj napríklad uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20Co/109/2019 z 26. 05. 2020).

112. Nakoľko bola zistená existencia vyššie popísaných dôvodov hodných osobitého zreteľa v zmysle § 257 CSP, súd dospel k záveru, že úspešnému žalobcovi je potrebné náhradu trov konania nepriznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.