

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: OT/84/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011580  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121011580.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného G. Š., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na hlavom pojednávaní dňa 08.11.2021

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
G. Š., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom F. XXXX/X, XXX XX V.

sa uznáva za vinného, že

dňa 13.10.2021 v čase asi o 17:25 hod. v Bratislave na Hodžovom námestí .č 4, v predajni BILLA pristúpil k regálu s alkoholom, zobral 1 ks fľašu Nicolaus vodka ext. j. lime a pri pokladni si túto vložil za pás nohavíc a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti BILLA s.r.o. škodu vo výške 8,59 eur,

pričom blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. A22 0086835, vydaným Krajským riaditeľstvom PZ v Bratislave, Pohotovostná motorizovaná zo dňa 24.09.2021 majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, hoci rozsudkom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. OT/24/2021 zo dňa 25.02.2021, právoplatným dňa 25.02.2021 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

za to sa  
odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 ( šesťnásť ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 ( dva ) roky.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanému ako súčasť ochranného dohľadu ukladá aj ďalšie obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

#### Odôvodnenie

Obžalovaný Š.k na hlavnom pojednávaní, po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 4, ods. 5, ods. 8 Tr. por., urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 14.10.2021, sp. zn. 3Pv/217/21. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. položil obžalovanému tam uvedené otázky, na ktoré obžalovaný odpovedal „áno“. S poukazom na odpovede obžalovaného na položené otázky a stanovisko prokurátora rozhodol súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. tak, že prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 14.10.2021, sp. zn. 3Pv/217/21. Následne súd podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste

Vo vzťahu k predmetu dokazovania sa súd postupom podľa § 269 Tr. por. sa oboznámil so správami na obžalovaného.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 17-krát súdne trestaný, z toho v 15-tich prípadoch pre majetkovú trestnú činnosť. Z pomedzi týchto 17-tich záznamov mu doposiaľ bol v 12-tich prípadoch ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Posledný nepodmienečný trest vykonával od 30.01.2021 do 30.08.2021.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu, pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 Tr. zák., prihliadol súd na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok v podobe poruchy na objekte chránenom Trestným zákonom, zavinenie vo forme priameho úmyslu, na zisťné pohnútky obžalovaného, na absenciu poľahčujúcich okolností a existenciu priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pričom prihliadol i na jeho osobu, pomery a možnosť jeho nápravy s tým, že v tomto smere na posúdenie kriminálneho narušenia obžalovaného majú nepochybný význam najmä údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov rozvedené vyššie.

Napriek tomu, že obžalovaný na hlavom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré súd prijal a aj napriek tomu, že verbálne deklaroval ľútosť nad svojim konaním, súd mu nepriznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. Vyjadrenia obžalovaného, ktorý skutok bagatelizoval ako banalitu a zľahčoval tvrdením, že bol pod vplyvom alkoholu nezodpovedá skutočnému a úprimnému ľutovaniu svojho konania. V tomto prípade obžalovaný skutok ľutoval iba formálne, zjavne v snahe dosiahnuť matematické vyrovnanie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Pri prevahe priťažujúcich okolností a úprave trestnej sadzby stanovenej v § 212 ods. 2 Tr. zák. podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. mohol súd obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov - 36 mesiacov.

Trest ako opatrenie štátnej moci v sebe zahŕňa 2 základné funkcie, prostredníctvom ktorých je dosahovaný účel trestu. Sú nimi individuálna prevencia trestu a generálna prevencia trestu. Individuálna prevencia v sebe zahŕňa represívnu zložku (zabraňuje páchatelovi ďalej pokračovať v protispoločenskej činnosti) a rehabilitačnú zložku (vychováva páchatel'a k riadnemu životu po výkone trestu). Generálna prevencia má zasa viesť k odradeniu iných členov spoločnosti od páchania trestnej činnosti a zároveň posilňuje princíp právnej istoty a právneho štátu.

Vychádzajúc zo zásad pre ukladanie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatel'a podľa § 1 Tr. por., súd obžalovanému, ktorý je chronickým zlodejom so zjavne vysokým kriminálnym narušením, na ktorého prevýchovu nebolo dostatočných ani 12 doposiaľ

uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody a ktorý sa do rozporu so zákonom v podobe špeciálnej recidívy dostal ani nie 2 mesiace po svojom prepustení z posledného vykonávaného trestu uložil súd nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, na ktorého výkon ho zaradil obžalovaného obligatórne v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia. Iný druh trestu ak trest nepodmienečný neprichádzal do úvahy už len s poukazom na kriminálne narušenie obžalovaného. Takto uložený trest vo výmere 16 mesiacov je trestom zákonným, spravodlivým s ohľadom práve na kriminálne narušenie obžalovaného a jeho neochotu rešpektovať spoločenské pravidlá, pričom jeho účelom je popri snahe prevychovať obžalovaného najmä tohto ako chronického zlodēja izolovať od ostatných členov spoločnosti, voči ktorým predstavuje nebezpečenstvo.

V rámci tzv. postpenitenciárnej nútenej starostlivosti o špeciálneho recidivistu, ktorá je nevyhnutná na dovŕšenie jeho nápravy po výkone trestu, súd obžalovanému za splnenia zákonných podmienok stanovených v ustanovení § 76 ods. 2 Tr. zák. uložil ochranný dohľad na dobu dvoch rokov, pričom okrem povinností stanovených v § 77 ods. 1 Tr. zák. uložil súd obžalovanému ako súčasť ochranného dohľadu aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, keďže ako to sám obžalovaný deklaroval, prejednávaný skutok spáchal pod jeho vplyvom.

Súd záverom dodáva, že vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti nebránil tzv. materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., pretože stupeň závažnosti činu bol už len s poukazom na spôsob spáchania skutku, kedy obžalovaný ako 17-krát súdne trestaný majetkový kriminálnik recidivoval, keď kradol alkohol, ani nie 2 mesiace po opustení brány väznice.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.