

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010049
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010049.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného H. Y. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trest. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.11.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. H. Y., narodený XX.XX.XXXX v Q. M., trvale bytom R. č. XX, t.č. v C. a C. Q.

2. A. S., narodený XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., T. ul. č. XXXX/X, t.č. v C. a C. Q.

s ú v i n n í, ž e

po vzájomnej dohode najmenej od začiatku roku 2019 do 24.07.2020 za účelom získania finančného zisku ako aj pre vlastnú potrebu, neoprávnene zadovážovali drogu zvanú „previtín“ a to tým spôsobom, že obvinený A. S. po predchádzajúcej osobnej alebo telefonickej dohode s obvineným H. Y., a po tom čo si od obvineného Y. prevzal finančnú hotovosť, alebo túto sám zabezpečil na nákup drogy, išiel pre drogu zvanú „pervitín“ do mesta Y. alebo obce T., kde túto zakúpil za rôzne sumy, maximálne do 1.000,-eur, následne tento pervitín previezol do obce R. č.XX do rodinného domu H. Y., ktorému tento pervitín odovzdal, ten mu za to poskytol finančnú hotovosť na pohonné hmoty vo výške 70,-eur alebo kubík pervitínu a následne obvinený H. Y. tento pervitín predával za rôzne sumy od 20 eur za dve dávky do 70,-eur za kubík alebo poskytoval za rôzne protislužby konzumentom tejto drogy v okresoch S., Q. M., Q. a to S. W., D. U., M. T., H. U. a N. F., ako aj ďalším doposiaľ bližšie nestotožneným konzumentom tejto drogy, trikrát predal pervitín S. W. aj obvinený A. S., pričom dňa 24.07.2020 pri domovej prehliadke u obvineného H. Y. v obci R. č. XX boli okrem iného zaistené igelitové vrečko s obsahom sušenej konope s hmotnosťou 1164 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 7 % hmotnostných obsahujúce 81 mg THC, čo zodpovedá minimálne trom bežným jednotlivým dávkam drogy, zatavená plastová injekčná striekačka so zrezaným zeleným piestikom s obsahom 57 mg metamfetamínu s prímiesou metylsulfonilmetánu (MSM), s priemernou koncentráciou účinnej látky 22,3 % hmotnostných obsahujúcich 13 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne jednej bežnej jednotlivej dávky drogy a plastová nádobka s obsahom konope s hmotnosťou 941 mg s priemernou koncentráciou THC 2,1 % hmotnostných, obsahujúce 20 mg THC, čo zodpovedá minimálne dvom bežným jednotlivým dávkam drogy a dňa 24.07.2020 obvinený A. S. mal pri sebe pred prehliadkou osobného motorového vozidla zn. R. XXX SW, EČ: LV-XXX GD okrem iného dve zatavené zrezané plastové injekčné striekačky Braun so zeleným zrezaným piestikom s obsahom kryštalického materiálu s obsahom metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 9355 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 47,7 % hmotnostných obsahujúci 4462 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 112 bežným jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín, ktorý je účinnou látkou drogy zvanej pervitín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis sú zaradené v I. skupine omamných látok, na zaobchádzanie s nimi je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, ktoré obvinení nemali,

t e d a

obžalovaný H. Y.

spoločným konaním

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách

obžalovaný A. S.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

č í m s p á c h a l i

obžalovaný H. Y.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona a § 127 odsek 12 Trestného zákona sčasti spolupáchatelstvom sčasti samostatne

obžalovaný A. S.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný H. Y.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks mobilný telefón zn. F., čiernej farby Z.: nezistené so Y. kartou K. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý je uložený v úschove KRPZ, OKP Nitra a zapísané v Knihe zaistených vecí pod č. 1/2020.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 77 odsek 1 Trestného zákona odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, b) osobne sa hlásiť do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a následne v určených lehotách u probačného a mediačného úradníka okresného súdu príslušného podľa miesta pobytu a c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

obžalovaný A. S.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ písmeno n/ Trestného zákona, bez zistenia priťažujúcej okolnosti, s použitím § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks mobilný telefón zn. F., typ J. XX lite čiernej farby Z.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, so Y. kartou T-J. SK, 1 ks mobilný telefón ONE Plus, typ sdm845 čiernej farby ktoré sú uložené v úschove KRPZ, OKP Nitra a zapísané v Knihe zaistených vecí pod č. 1/2020.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 77 odsek 1 Trestného zákona odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, b) osobne sa hlásiť do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a následne v určených lehotách u probačného a mediačného úradníka okresného súdu

príslušného podľa miesta pobytu a c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaní, prokurátor výslovne vzdali odvolania .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 5/2021. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

Obžalovaný v I.rade nemá právo podať odvolanie voči výroku o vine / § 257 ods. 5 Tr. por./

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.