

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321200423
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321200423.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 359 378 74, proti žalovanému: B. K., I.L.. XX.XX.XXXX, Z. N. L. XX, XXX XX N. L. o zaplatenie 969,16 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzatvorený stranami sporu na pojednávaní dňa 8.11.2021 v nasledujúcom znení:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 969,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 2.8.2019 do zaplatenia a nákladmi konania vo výške 2,05 eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur mesačne vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci počnúc mesiacom, kedy nadobudne uznesenie súdu o schválení zmiernu právoplatnosť, na bankový účet žalobcu IBAN SK42 8180 0000 0070 0022 1702, VS: 1842026501, a to pod hrozbou straty výhody splátok tak, že omeškanie zaplatenia splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa X.X.XXXX sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť istinu 969,16 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % z istiny od X.X.XXXX do zaplatenia a nákladov konania vo výške 2,05 eur.

2. V žalobe žalobca uviedol, že žalovanému bola dňa XX.X.XXXX v dôsledku nadmerného užitia alkoholu poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú žalobca uhradil príslušnému zdravotníckemu zariadeniu. Tento skutkový stav bol zistený na základe hlásenia o úraze, ktoré bolo žalobcovi doručené od poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ktorý po úraze ušetril poistenca. Žalovaný je poistencom žalobcu a preto žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v 969,16 eur. Žalovanému bola v dôsledku užitia alkoholu spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu a žalobca vynaložil náklady za takto poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalobca poukázal na ust. zákona č. 580/2004 Z. z. o verejnom zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov a to na ust. § 9 ods. 7 písm. b) a § 22 ods. 2 písm. a). Žalobca vyzval žalovaného dňa XX.X.XXXX na náhradu vynaložených liečebných nákladov v lehote pätnástich dní od doručenia výzvy, ktorú výzvu si žalovaný prevzal XX.X.XXXX, pričom 15 - dňová lehota na dobrovoľné splnenie povinnosti uplynula žalovanému X.X.XXXX a od X.X.XXXX je žalovaný s plnením v omeškaní. Žalobca doručoval žalovanému aj pokus o zmier zo dňa XX.X.XXXX. Žalovaný do dňa podania žaloby dlžnú sumu žalobcovi neuhradil.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil listiny - Hlásenie úrazu zo dňa XX.X.XXXX, Vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzva na úhradu nákladov zo dňa XX.X.XXXX s doručenkou, úhrada nákladov - pokus o zmier zo dňa XX.X.XXXX s kópiou obálky.

4. Platobným rozkazom sp. zn. XXC/X/XXXX-10 dňa XX.X.XXXX súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný včas odôvodnený odpor, čo malo za následok zrušenie platobného rozkazu. V odpore žalovaný uviedol, tvrdenia žalobcu sa nezakladajú na pravde, ako aj stanovisko Všeobecnej nemocnice s poliklinikou n. o. O. N.. Podľa žalovaného je nehorázne, aby si z jeho zdravotného stavu niekto robil zárobkovú činnosť. Žalobca nepoprel, že bol hospitalizovaný v nemocnici O. N. v dňoch XX. X. XXXX až XX. X. XXXX, ale v dôsledku úrazu, nie kvôli užitiu nadmerného množstva alkoholu, čo by sa v takom prípade mohlo považovať aj vypitie dvoch pív, prípadne 2 dl vína. Žalovaný je riadnym poistencom žalobcu a nemá nedoplatky na poistnom, nedlhuje žiadnej štátnej inštitúcii, ani súkromným osobám a preto mu príde úplne scestné, aby za svoje ošetrovanie spôsobené úrazom, vyžadoval niekto zaplatenie liečebných nákladov za ošetrovanie a hospitalizáciu, žalovaný navrhol, aby bol platobný rozkaz zrušený a žaloba zamietnutá v celom rozsahu.

5. K odporu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že s tvrdeniami žalovaného nesúhlasí a žalobca má dostatočne preukázanú skutočnosť poskytnutia zdravotnej starostlivosti v dôsledku nadmerného užitia alkoholu. Na podporu svojich tvrdení žalobca predložil súdu aj náhľad na výpis z účtu žalovaného a podrobný rozpis liečebných nákladov s uvedením konkrétnej diagnózy. Žalobca poukázal, že žalovaného zaťažuje dôkazné bremeno preukázania skutočnosti, napríklad prepúšťacou správou, ktorou by potvrdil tvrdenia, že zdravotná starostlivosť mu nebola poskytnutá v dôsledku nadmerného užitia alkoholu.

6. K vyjadreniu žalobcu žalovaný uviedol, že ako poistenec platí povinný mne zdravotné poistenie a preto nechápe snahu zdravotnej poisťovne o vymoženie neexistujúcej pohľadávky a snahu zaplatiť niečo, načo povinne prispieva po celý svoj život v prípade zhoršenia zdravotného stavu. Žalovaný zotrval, že zdravotná starostlivosť vo O. N. mu nebola poskytnutá v dôsledku nadmerného požitia alkoholických nápojov a diagnózy uvedené vo výpise podľa žalovaného preukazujú, že bol hospitalizovaný v ťažkom stave. Angína Pectoris, Hemateméza, bolesť brucha nedokazujú nadmerné použitie alkoholických nápojov.

7. Na pojednávaní dňa z XX. X.XXXX strany sporu zotrvali na svojich tvrdeniach a žalovaný dodal, že súdu predloží prepúšťaciu správu z nemocnice O. N. z jeho hospitalizácie v mesiaci F. XXXX.

8. Na pojednávaní dňa X.XX.XXXX po oboznámení sa s obsahom prepúšťacej správy, z ktorej vyplynulo užívanie alkoholu pred hospitalizáciou, strany sporu zhodne navrhli, aby súd schválil zmier v znení, v akom je uvedený vo výroku tohto uznesenia a zároveň súdu predložili aj jeho písomné znenie opatrené ich podpismi.

9. Podľa ust. § 179 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je to možné a účelné, súd sa pokúsi o vyriešenie sporu zmiernom.

10. Podľa § 148 ods. 1 a ods. 2 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

11. Zmierom sa rozumie dohoda strán uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú svoje práva a povinnosti. Uzavretie zmiernu je prípustné bez ohľadu na povahu sporu. Samotný obsah zmiernu pritom nemusí byť bezpodmienečne uzatvorený v znení ako predmet sporu, tzn. nemusí úplne vyčerpať predmet sporu alebo môže prekročiť rámec predmetu konania, no vždy musí byť z neho zrejmé, akým spôsobom boli vyporiadané sporné nároky, ktoré boli predmetom konania (pozri aj R 16/1987). Platí však, že znenie zmiernu musí byť presne a určito formulované, aby nevznikali pochybnosti pri jeho výkone (Z IV, str. 717). Jediným predpokladom pre schválenie zmiernu je súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Úlohou súdu je vykonať dokazovanie len v takom rozsahu, aby mal preukázané, že navrhnutý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov, alebo ich neobchádza.

12. Súd v zmysle uvedeného preskúmal stranami sporu predložený návrh súdneho zmiernu, ako prejav vôle zmierlivo vyriešiť spor a zistil, že nimi uzatvorená dohoda, ktorú žiadajú schváliť, komplexne rieši ich sporný právny vzťah, ktorý bol predmetom daného súdneho konania, vrátane dohody ohľadom trov konania a dospel k záveru, že spoločne navrhovaný zmier strán sporu nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, preto ho v uvedenom znení schválil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.