

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15EK/624/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121251158
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Opáľková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121251158.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Y. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. K. XXX/X, XXX XX V., právne zast. LEGAL CARTEL s. r. o., so sídlom Na Hrebienku 5433/40, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 677 175, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Jaroslav Kačur, proti povinnému: F. M., N.. XX.XX.XXXX, C. A. N.V. Y. XXX/X, XXX XX K. - Š., o vymoženie pohľadávky vo výške 798,- Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Lýdia Bujňáková, so sídlom exekútorského úradu Pražská 4, 040 11 Košice, pod. sp. zn. 249EX 232/2021, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** uhradiť súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov vo výške 36,- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.02.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 798,- Eur, na základe exekučného titulu Uznesenia Okresného súdu Humenné č. k. 21C/24/2017-54 zo dňa 07.09.2020, právoplatný dňa 20.11.2020 a vykonateľný dňa 24.11.2020.

2. Poverením zo dňa 16.03.2021 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Lýdiu Bujňákovú, so sídlom exekútorského úradu Pražská 4, 040 11 Košice (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp. zn. 249EX 232/2021. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 21.04.2021.

3. Povinný doručil dňa 29.04.2021 súdnemu exekútorovi podanie označené ako „Oznámenie“, v ktorom uviedol, že je v konkurze a Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 7/2020 dňa 13.01.2020.

4. Dňa 19.05.2021 predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, pričom uviedol, že podanie povinného kvalifikoval ako návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý mu bol doručený dňa 29.04.2021. Dňa 10.06.2021 predložil súdny exekútor súdu vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 13.01.2020, zverejneným v Obchodnom vestníku pod č. 7/2020 rozhodol, že vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka (povinného), pričom dlžníka zbavuje všetkých dlhov,

ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze a v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Dňa 09.03.2020 bolo v Obchodnom vestníku pod č. 47/2020 zverejnené oznámenie správu o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Okresný súd Humenné svojím uznesením zo dňa 07.09.2020, č. k. 21C/24/2017-54 rozhodol tak, že povinný je povinný zaplatiť oprávnenému trovy konania vo veci o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva titulom náhrady súdneho poplatku vo výške 28,12 Eur, náhrady hotových výdavkov vo výške 262,27 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 507,61 Eur, celkovo sumu vo výške 798,- Eur. Uvedené uznesenie je exekučným titulom, na podklade ktorého bolo iniciované exekučné konanie, pričom oprávnený poukázal na skutočnosť, že uznesenie bolo vydané dňa 07.09.2020, t. j. viac ako 6 mesiacov po zrušení konkurzu na majetok povinného. Oprávnený poukázal na ustanovenie § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Oprávnený zároveň poukázal na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 09.03.2021, sp. zn. IV. ÚS 183/2020-35, v ktorom sa uvádza: „Preto do doby, pokiaľ nebolo o náhrade trov konania právoplatne rozhodnuté, nemožno hovoriť o existencii pohľadávky z titulu náhrady trov konania, a to ani v prípade, ak v spore už došlo k právoplatnému meritórnemu rozhodnutiu (k právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej), avšak bez právoplatného rozhodnutia o náhrade trov konania.“ Oprávnený záverom uviedol, že jeho pohľadávka voči povinnému vymáhaná v tomto exekučnom konaní mu vznikla po vyhlásení konkurzu, ba dokonca až po ukončení konkurzu na majetok povinného, preto nemohla byť uspokojená v konkurznom konaní (keďže v čase konkurzného konania ešte neexistovala) a preto argument povinného, že bol na neho vyhlásený konkurz považuje vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke za irelevantný a bezpredmetný. Oprávnený si za vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby vo výške 43,92 Eur (úkon - 51,45 Eur / 2 = 25,73 Eur, režijný paušál 2021 = 10,87 Eur, DPH 20% = 7,32 Eur).

6. Tunajšiemu súdu bolo Okresným súdom Humenné postúpené dňa 06.07.2021 podanie povinného označené ako „Žiadosť o zatavenie exekúcie č. 249 EX232/2021“ zo dňa 20.06.2021, v ktorom povinný žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu, že „je v konkurze“. Spolu so žiadosťou predložil povinný súdu aj Uznesenie Okresného súdu Košice I č. k. 32OdK/629/2019-23 zo dňa 07.01.2020.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

12. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

13. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Exekučný súd v tomto bode konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok. Povinný návrh na zastavenie exekúcie (zo dňa 29.04.2021 a dňa 20.06.2021) odôvodnil skutočnosťou, že Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 32OdK/629/2019 zo dňa 07.01.2020, zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 7/2020 bol na jeho majetok vyhlásený konkurz.

15. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 32OdK/629/2019 zo dňa 07.01.2020, zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 7/2020 dňa 13.01.2020, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka F. M., N.. XX.XX.XXXX, C. A. N.. Y. XXX/X, XXX XX K. - Š., ktorému bol ustanovený správca JUDr. Erika Šimková, so sídlom kancelárie Čajákova 5, 040 01 Košice. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo a nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t. j. 01.2020. V uvedenom uznesení (výrok II.) súd zároveň dlžníka zbavil všetkých dlhov, t é môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, a ako nebudú uspokojené v konkurze.

16. Exekučným titulom Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 21C/24/2017-54 zo dňa 07.09.2020 bola povinnému (žalovaný v 2. rade) uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému (žalobcovi) náhradu trov konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva titulom náhrady súdneho poplatku 28,13 Eur, titulom náhrady hotových výdavkov 262,27 Eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia 507,61 Eur na adresu právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia (výrok II.). Z odôvodnenia samotného exekučného titulu vyplýva, že „Okresný súd Humenné rozsudkom č. k. 21C/24/2017 zo dňa 22.06.2018 zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo žalobkyne, žalovaného v 1. rade, žalovanej v 2. rade a žalovanej v 3. rade“. Okresný súd zároveň predmetným rozsudkom priznal žalobkyňi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1., 2. a v 3. rade v celom rozsahu, s tým, že o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2018.

17. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nerozporoval vyhlásenie konkurzu na majetok povinného, avšak uviedol, že pohľadávka oprávneného voči povinnému vznikla po vyhlásení konkurzu na majetok povinného, ba dokonca až po skončení konkurzu, v čoho dôsledku nemohla byť uspokojená v konkurze a teda podľa názoru oprávneného ide o „nový dlh“. Svoj právny záver oprávnený oprel o Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 09.03.2021, sp. zn. IV. ÚS 183/2020-35.

18. Spornou medzi účastníkmi konania teda vzišla otázka momentu vzniku pohľadávky oprávneného na náhradu trov konania priznaný mu exekučným titulom Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 21C/24/2017-54 zo dňa 07.09.2020. Súd v tomto bode konštatuje, že právo na náhradu trov konania oprávneného voči povinnému bolo konštituované právoplatnosťou (dňom 23.08.2018) Rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 21C/24/2017 zo dňa 22.06.2018, kedy okresný súd rozhodol vo veci samej. Exekučný súd tento právny záver opiera o Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 186/2021-27 zo dňa 13. júla 2021 v totožnej exekučnej veci, keď Ústavný súd vyslovil záver, že „Ústavný súd je toho názoru, že v okolnostiach prípadu je právny názor okresného súdu o momente vzniku pohľadávky na náhradu trov konania ústavne udržateľný. Je nepochybné, že právo na náhradu trov sporového konania bolo konštituované na základe meritórneho rozsudku krajského súdu potvrdzujúceho rozsudok okresného súdu. Nasledujúcim uznesením vyššieho súdneho úradníka o určení výšky náhrady trov konania nebolo vytvorené nové právo na peňažné plnenie, ale bolo ustanovené, ktoré z vynaložených trov považuje okresný súd za účelne vynaložené v spore, a teda v akej výške je protistrana povinná refundovať trovy, ktoré už predtým vznikli sťažovateľke. Uvedené podporuje aj názor právnej vedy: „V intenciách Civilného sporového poriadku má konštitutívny charakter o trovách konania len výrok o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Týmto výrokom sa konštituuje, ktorá strana má nárok na náhradu trov konania, v akom pomere má nárok na náhradu trov konania, alebo že takýto nárok na náhradu trov konania vôbec nemá. Po právoplatnosti tohto výroku je tak definitívne dané, kto (z hľadiska toho, ktorá strana) a či vôbec bude mať nárok na náhradu trov konania. Po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, tak strana, ktorej sa predmetná povinnosť ukladá, definitívne vie, že bude musieť znášať povinnosť nahradiť trovy, a následne už len bude očakávať rozhodnutie o tom, v akej výške.“ (KOTRECOVÁ, A. Uznesenie v systéme súdnych rozhodnutí v civilnom procese. 1. vydanie. Bratislava : C. H. Beck, 2016, s. 64.).“ Uvedený Nález Ústavného súdu zároveň dáva oprávnenému odpoveď aj na ďalšiu otázku, a to, že vymáhaná pohľadávka nemohla byť prihlásená v konkurznom konaní povinného, nakoľko v čase jeho vyhlásenia neexistovala. Ústavný súd v tomto prípade vyslovil právny záver, že „uznáva, že existencia uznesenia o výške trov konania je esenciálna z hľadiska možnosti jeho núteného výkonu v exekučnom konaní, kde slúži ako exekučný titul. Nemožno však opomenúť ani účel konkurzného konania, ktorým je konsolidácia dlhov úpadcu vzniknutých do určitého časového momentu, a to v zásade bez splnenia podmienky, aby pohľadávky vzniknuté pred rozhodujúcim dňom boli judikované, čo sa týka ich výšky. Prihliadnuc na tento významný aspekt, je možné akceptovať názor, že nárok na náhradu trov konania konštituovaný meritórnym súdnym rozhodnutím (čo sa týka základu) je možné prihlásiť do konkurzu aj bez existencie rozhodnutia o výške trov konania. To platí v prípade, ak nárok na náhradu trov konania vznikol pred tzv. rozhodujúcim dňom, čo znamená, že rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania nadobudlo právoplatnosť pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi.“

19. Vzhľadom k uvedenému premietnuté na prejednávaný prípad súd uvádza, že pohľadávka oprávneného titulom náhrady trov konania v celkovej výške 798,- Eur vznikla (bola konštituovaná) dňa 23.08.2018 právoplatnosťou Rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 21C/24/2017 zo dňa 22.06.2018, ktorým bol oprávnenému priznaný nárok na ich náhradu. Súd má teda za nesporné, že pohľadávka oprávneného vznikla pred vyhlásením konkurzu na majetok povinného Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 32OdK/629/2019 zo dňa 07.01.2020, zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 7/2020 dňa 13.01.2020, pričom účinky vyhláseného konkurzu nastávajú nasledujúci deň po zverejnení v Obchodnom vestníku, tzn. 14.01.2020, a teda ide o pohľadávku, ktorá mala byť uspokojená v konkurze podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že súd po začatí exekúcie zistil dôvod, ktorý bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, exekúciu v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil.

21. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

22. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie

práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

24. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

25. Podľa § 199c ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

26. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

29. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

30. O náhrade trov súdneho exekútora rozhodol súd podľa 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnému zaviazal oprávneného. Súd prihliadol na zákonnú dikciu vyjadrenú v ustanovení § 197 Exekučného poriadku a to, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vždy. Exekúcia bola zastavená súdom z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať v rozsahu podaného návrhu na vykonanie exekúcie. Z uvedených dôvodov súd podľa § 199c ods. 1 v spojení s § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku v súlade s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, zaviazal na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora oprávneného vo výške 36,- Eur s DPH (30,- Eur náhrada paušálnych výdavkov + 20% DPH) tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

31. Oprávnený si za vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby vo výške 43,92 Eur (úkon - 51,45 Eur / 2 = 25,73 Eur, režijný paušál 2021 = 10,87 Eur, DPH 20% = 7,32 Eur). Vzhľadom na skutočnosť, že súd exekúciu zastavil (pričom ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať) nepovažuje súd trovy oprávneného v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie za účelne vynaložené podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, preto mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.