

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200351  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420200351.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., D. XXX/XX, t.č. C., U. B. XX, v konaní zastúpená advokátom Mgr. Ladislavom Polomom so sídlom Nové Zámky, Turecká 24 a Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, t.č. S., K. XX, U. Q., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2009 - 40 zo dňa 18.05.2009 v časti o výživnom na maloleté dieťa: A. R., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné na maloletého sa z v y š u j e zo sumy 66,40 eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, počnúc od 24.01.2020.

II. Zročné výživné na maloleté dieťa: A. R., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 24.01.2020 do 31.10.2021 v sume 1062,88 eur otec je p o v i n n ý splácať po 40,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletého A. R., nar. XX.XX.XXXX na 150,- eur mesačne od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec na výživu dieťaťa prispieva sumou 100,- eur mesačne, ale inak neprejavuje oň záujem.

2. Na pojednávaní ďalej uviedla, že od posledného rozhodovania o výživnom sa potreby maloletého zvýšili na oblečenie, stravu, obuv a pribudli aj náklady na školské potreby. V súčasnej dobe maloletý navštevuje X. ročník Základnej školy v C.. Venuje sa futbalu a ping - pongu, za čo sa neplatí, len sa kupuje športové oblečenie. Ďalej uviedla, že býva s deťmi v podnájme v rodinnom dome. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému B. R., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého jeho otec platí výživné 100,- eur mesačne a ešte má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému K. R., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého je jeho otec zaviazaný platiť výživné 100,- eur mesačne.

3. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti otca, ktorý sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil a ani nepožiadal z vážneho dôvodu o odročenie pojednávania.

4. Právny zástupca matky na pojednávaní žiadal zvýšiť výživné na maloletého na sumu 150,- eur mesačne od podania návrhu.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že má za to, že sa matkine náklady v súvislosti so starostlivosťou matky o maloleté dieťa od posledného rozhodovania o výživnom zvýšili. Je zjavné, že otec sa o maloleté dieťa nezaujíma, nezabezpečuje mu žiadnu starostlivosť a všetky výdavky v spojitosti so starostlivosťou o dieťa znáša v plnej miere matka. Ďalej uviedla, že otec zo svojho príjmu dokáže platiť aj vyššie výživné, ako doposiaľ. Navrhla návrhu vyhovieť v plnom rozsahu a určiť výživné vo výške 150,- eur mesačne od podania návrhu s tým, aby bolo otcovi umožnené splácať nedoplatok na výživnom po 30,- eur mesačne.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2009, potvrdeniami o príjmoch rodičov, rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13Pc/3/2020 - 155 zo dňa 08.10.2021, dokladmi o nákladoch na maloletého, nájomnou zmluvou matky, dokladmi o platení výživného otcom, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Naposledy o výživnom na maloletého bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2009 - 40 zo dňa 18.05.2009, ktorým bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletého v sume 66,40 eur mesačne od 24.11.2007, pričom zročné výživné na maloletého za obdobie od 24.11.2007 do 31.05.2009 v sume 1210,67 eur súd povolil otcovi splácať po 33,19 eur mesačne. V tom čase otec bol nezamestnaný, prácu si vybavoval. Matka bola na materskej dovolenke a mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému K. R., nar. XX.XX.XXXX, u ktorého ešte nebolo určené otcovstvo.

8. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

10. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

13. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. V danom prípade došlo k zmene pomerov na strane maloletého, ako aj na strane rodičov. Zmena pomerov na strane maloletého spočíva v tom, že jeho odôvodnené potreby sa zvýšili na oblečenie, stravu, obuv a najmä v súvislosti s navštevovaním Q. ročníka základnej školy. Okrem bežných potrieb má maloletý aj mimoriadne potreby športového charakteru, hrá futbal a ping - pong, s čím súvisia zvýšené náklady na športové oblečenie, a to kopačky v sume 70,- eur štvrťročne a športové oblečenie, ktoré stojí na jednu sezónu 30,- eur. Okrem toho na oblečenie maloletý potrebuje 50,- eur mesačne, na stravu 100,- eur mesačne, na hygienické potreby 30,- eur mesačne (sprchové gély, šampóny, prací prášok, kozmetika). Občas sa mu objaví ekzém, vtedy berie mastičky na lekársky predpis, čo stojí 5,- eur mesačne a emulzia do kúpeľa 17,- eur mesačne. Ďalej maloletému platí kvôli škole internet 17,- eur mesačne, na ktorom sa podieľa aj starší syn. Náklady v spojitosti so školou činia 39,- eur na začiatku školského roka na pracovné zošity a 50,- eur za lyžiarsky výcvik (150,- eur je štátny príspevok na lyžiarsky výcvik, ktorý spolu stojí 200,- eur). Z uvedeného vyplýva, že mesačné náklady na maloletého sú priemerne mesačne 250,- eur.

15. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, poberá rodičovský príspevok, ktorý v roku 2019 činil 220,70 eur mesačne, v roku 2020 270,- eur mesačne a v roku 2021 378,10 eur mesačne. Okrem toho poberá prídavky na tri deti, a to v roku 2019 v sume 73,02 eur mesačne, v roku 2020 v sume 74,85 eur mesačne a v roku 2021 v sume 76,50 eur mesačne. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to voči maloletému B. R., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého jeho otec Z. Z. platí výživné 100,- eur mesačne, ako aj voči maloletému K. R., nar. XX.XX.XXXX, u ktorého bolo otcovstvo určené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13Pc/3/2020 - 155 zo dňa 08.10.2021, ktorý zároveň bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otec Z. F., nar. XX.XX.XXXX bol zaviazaný na platenie výživného na maloletého v sume 100,- eur mesačne od 24.01.2017, pričom zročné výživné od 24.01.2017 do septembra 2021 v sume 5600,- eur súd mu povolil splácať po 50,- eur mesačne. Matka býva s maloletými deťmi v podnájme v rodinnom dome, za ktorý platí 150,- eur mesačne, v čom je zahrnutá elektrina, plyn a voda a ročne platí za smeti 100,- eur.

16. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, sa výrazne zlepšili, lebo sa zamestnal a v roku 2019 jeho priemerný mesačný čistý príjem činil 24.294,- Kč v čistom, čo v prepočte na eurá činí 961,34 eur, v roku 2020 jeho priemerný mesačný čistý príjem činil 24.593,80 Kč, čo v prepočte na eurá činí 973,20 eur a v roku 2021 jeho priemerný mesačný čistý príjem činí 25.322,- Kč, čo v prepočte na eurá činí 1003,49 eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému K. R., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého je zaviazaný platiť výživné v sume 100,- eur mesačne na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13Pc/3/2020 - 155 zo dňa 08.10.2021.

17. Podľa názoru súdu, otec môže vzhľadom na svoje príjmy v roku 2019, 2020 a 2021 prispievať na výživu maloletého sumou 150,- eur mesačne, a to aj s poukazom s poukazom na zákon č. 601/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu činilo od 01.07.2019 210,20 eur mesačne, od 01.07.2020 činí 214,83 eur mesačne a od 01.07.2021 218,06 eur mesačne. Po zaplatení výživného na maloletého A. ako aj na maloletého K. (100,- eur mesačne) zostane otcovi dostatočne vysoká suma na jeho vlastnú výživu, a teda je v jeho možnostiach a schopnostiach, aby platil výživné v určenej výške. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

18. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami a záväzkami rodičov, teda aj pred exekúciami a úvermi a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletého, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný, preto zvýšil výživné na maloletého na sumu 150,- eur mesačne od 24.01.2020, keďže maloletý už navštevuje základnú školu, pribudli mu aj náklady na školské potreby a okrem bežných potrieb aj mimoriadne potreby športového charakteru a v súvislosti so zdravotnými problémami, s čím sú spojené zvýšené výdavky na jeho výživu.

20. Zvýšením výživného na 150,- eur mesačne od 24.01.2020 na sumu 150,- eur mesačne, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom u maloletého za obdobie od 24.01.2020 do 31.10.2021 v sume 1062,88 eur, t.j. alikvótna časť za január 2020 12,88 eur (1,61 eur na deň x 8 dní), v roku 2020 11 mesiacov x 50,- eur = 550,- eur a v roku 2021 10 mesiacov x 50,- eur = 500,- eur, t.j. spolu 1062,88 eur (12,88 eur + 550,- eur + 500,- eur). Na nedoplatku na výživnom súd otcovi zohľadnil, že už platí výživné 100,- eur mesačne, a preto nedoplatok na výživnom je v každom mesiaci od zvýšenia výživného (okrem mesiaca január 2020, kde je alikvótna čiastka zvýšeného výživného) 50,- eur mesačne. Uvedený nedoplatok na výživnom súd povolil otcovi splácať po 40,- eur mesačne podľa § 232 odsek 3, 4 Civilného sporového poriadku tak, aby zaplatením naraz celého nedoplatku vzhľadom na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť nedošlo k ohrozeniu jeho životného minima a zároveň, aby potreby maloletého boli čo najskôr uspokojené.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných

náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.