

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 1P/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201771  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621201771.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. č. 5, dieťa rodičov X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. č. 5, zastúpená S.. K. G., advokátom, Nám. SNP 538/16, 091 01 Stropkov a O. N., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX I. č. 5, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. J. toto neodkladné opatrenie:

O. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX I. č. 5, zakazuje úmyselne sa priblížiť na vzdialenosť menšiu ako XX metrov k maloletému O. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX I. č. 5, s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní alebo predvedení na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu, alebo na akékoľvek procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania jednotlivých procesných úkonov sa tento zákaz nevzťahuje.

II. Y. neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému O. N. nar. XX.X.XXXX, na čas po rozvode.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka dňa 28.10.2021 podala na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zakázal odporcovi úmyselne sa priblížiť k maloletému O. N., nar. XX.X.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 20 m.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že v máji tohto roku podala na tunajšom súde návrh na začatie konania o rozvod manželstva, ktoré uzavrela s odporcom dňa XX.XX.XXXX a ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu E. vo zväzku V., ročník XXXX, na strane X pod poradovým číslom 2. Konanie o rozvod manželstva je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 5P/13/2021. U odporcu ide o prvé manželstvo, u nej o druhé. S odporcom majú spoločného maloletého syna O., nar.

1P/34/2021

- 2 -

XX.X.XXXX. Navrhovateľka má zároveň z predchádzajúceho manželstva ešte dve deti, a to maloletú dcéru J. Z. a plnoletého syna I. Z., ktoré bývajú s ňou, a o ktoré sa osobne stará. Odporca nemá okrem spoločného syna O. žiadne iné deti. Syn O. navštevuje predškolské zariadenie v obci Y.. S. s odporcom uzatvorila po približne dvojročnej známosti. V podstate už hneď od počiatku sa prejavoval u odporcu pozitívny vzťah k alkoholu. Takmer pri každej svojej činnosti požíval alkoholické nápoje s čím bola následne spojená negatívna zmena jeho správania, predovšetkým v podobe slovných urážok. Kladný

vzťah k alkoholu bol častým dôvodom ich hádok. Situácia v ich vzťahu sa zhoršila, keď sa odporca pod vplyvom alkoholických nápojov dopustil zločinu poškodzovania cudzej veci (tzv. „podpaľačstva“), za ktorý bol Okresným súdom Vranov nad Topľou (sp. zn. 2T/15/2019) právoplatne odsúdený a bol mu uložený trojročný podmienený trest odňatia slobody. Trestným činom bola spôsobená škoda vo výške takmer 30 tisíc eur. Vzhľadom na skutočnosť, že ich okolie vedelo, že manžel sa dopustil trestného činu, boli napokon pod psychickým tlakom zo strany okolia nútení sa odsťahovať z E.. V obci I. si z úverových prostriedkov zaobstarali rodinný dom. Právoplatné odsúdenie malo však za následok, že na spoločný majetok spadajúci do BSM (rodinný dom s pozemkom) bolo uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1C/2/2021 z 26.1.2021 zriadené záložné právo. Okrem uvedených problémov s alkoholom, spôsobovali nehody v ich vzťahu aj odporcova nedôvodná prehnaná žiarlivosť a obviňovanie z nevery a tiež jeho neschopnosť a nevdľa rozumne hospodáriť s financiami. Manžel totiž svoje nadmerné míňanie riešil pôžičkami a úvermi, ktoré splácal ďalšími úvermi a pôžičkami. Navyše akékoľvek mimopracovné „vybavovačky“ ako úradné záležitosti, poisťky, zdravotnú starostlivosť musí vybavovať ona sama. Všetky tieto problémy vo svojom súhrne viedli k častým hádkam, rozporom a ustavičnému nepokoju v dennodennom živote, ktorý sa neustále stupňoval. Vzhľadom na neúnosnú situáciu, v ktorej sa nachádza, podala návrh na rozvod. Podanie návrhu na rozvod však celú situáciu výrazne zhoršilo. Namiesto toho, aby odporca zmenil svoje správanie, psychicky sa jej začal vyhrážať, že prestane pracovať a nebude platiť hypotéku na dom a ani výživné na maloletého syna, a tiež že spácha samovraždu. Ako najhoršie však vníma, že sa odporca vyhráža, že ich všetkých troch (seba, ju a spoločného maloletého syna O.) zabije. Uvedené malo za následok, že sa zo strachu o svoj život a život maloletého O. od odporcu odsťahovala. Od 28.10.2021 tak už so svojimi deťmi nežije v spoločnej domácnosti s odporcom. Dôvodnosť jej obáv o zdravie a život seba i maloletého O. teda umocňuje fakt, že zo strany odporcu nejde o ojedinelé vyhrážky. Odporca sa jej a spoločnému synovi vyhráža smrťou opakovane, a to napríklad tým, že podpáli dom, že ich podreže, že ju napichne alebo pri šoférovaní uvedie či má spôsobiť autonehodu. Svoje vyhrážky pritom najnovšie nespomína už len v nejakom amoku ale aj keď je relatívne pokojný. Odporca svoje vyhrážky vyslovil dokonca aj pred jej synom, ktorému povedal, či sa nebojí, že ráno už nebude mať svojho brata a svoju mamu. V prílohe zároveň predložila audionahrávku, z ktorej vyplýva ako sa jej odporca vyhráža, či všetci zomrú a či ju má napichnúť. Dôvodnosť jej obáv umocňuje tiež skutočnosť, že manželovi bola v septembri 2021 diagnostikovaná porucha F60.30 Emočne nestabilná osobnosť, impulzívny typ. Odporca má tiež depresívne náklady a v septembri tohto roku bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v prešovskej nemocnici. V súčasnosti berie lieky na liečbu psychických problémov a je v ambulantnej starostlivosti psychiatra MUDr. Klebana vo Svidníku. Okrem obavy o svoj život a zdravie jej spôsobujú problémy a narušujú jej psychickú integritu aj opakované obťažovanie obviňovaním z nevery a vyhrážkami samovraždou. Odporca zrejme predpokladá, že takýmto psychickým nátlakom ju presvedčí, aby návrh na rozvod vzala späť. Samovraždou sa jej vyhráža slovne, pričom

1P/34/2021

- 3 -

v mnohých prípadoch aj spôsob vykonania samovraždy demonštruje tým, že si napr. nôž prikladá k žilám na ruke alebo ku krku. Takéto konanie pritom nemá problém realizovať aj pred deťmi vrátane maloletého O. a maloletej J. (!). Okrem slovných vyhrážok sa vyhráža aj v sms komunikácii. V prílohe tohto podania prekladá súdu výňatky z „sms“ komunikácie (screenshoty), z ktorej opakované vyhrážky samovraždou vyplývajú, a kde odporca okrem iného uvádza skutočnosti ako napr.: od nedele budeš vdova, v pondelok mi pôjdeš zapáliť sviečku, hľadám návod ako spáchať samovraždu, lepšie bude, keď zomriem, vysvetli O. nejako, že som zomrel, smrť je vykúpením pre mňa. V jednej „sms“ správe jej odporca posielal „screenshot“ vlakového spojenia zo N. do K. s poznámkou, že tento vlak bude jeho, a že o cca 16:00 hod. ju budú kontaktovať policajti, ktorým nechá dopis na rozlúčku, aby ju kontaktovali. V prílohe taktiež predložila list "na rozlúčku" od odporcu. Odporca ju napriek jej vyslovenej nevdli opakovane kontaktuje a obťažuje, a to okrem uvedeného aj opakovaným snahám o telefonický rozhovor. Bežne má denne viac ako 20 neprijatých hovorov od odporcu. S poukazom na uvedené okolnosti je zjavné, že odporca prechádza kritickým obdobím (pochopiteľne ním prechádza aj ona sama), ktoré veľmi negatívne vplyva na jeho psychické zdravie a konanie. Správanie odporcu je čím ďalej tým viac nevysspytateľné a často mení svoje nálady, čo pripúšťa aj samotný odporca (viď sms správy a lekársku správu). Existuje teda obava, že svoje vyhrážky naplní, a preto považuje za nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi, a to minimálne do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré bolo začaté samostatným návrhom z 05.11.2021 (podaným súčasne s týmto návrhom).

3. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 5P/13/2021 medzi účastníkmi X. N., nar. XX.XX.XXXX a O. N., nar. XX.XX.XXXX vedené konanie o rozvod manželstva s príslušenstvom.

4. Na účely súdneho konania I. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. č. 5, dňa XX.XX.XXXX (syn navrhovateľky) čestne prehlásil (čl. súdneho spisu 8), že dňa 03.10.2021 vo večerných hodinách došlo v rodinnom dome s. č. X vo I. zo strany manžela jeho matky O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. č. X k opätovnému narušeniu pokojného bývania a vyhrážkam samovraždou. Zároveň I. Z. v čestnom prehlásení uviedol, že v roku 2021 sa mu jeho matka opakovane sťažovala na svojho manžela O. N., že sa jej vyhrážal smrťou maloletého O. N. i smrťou jej samotnej.

5. Podľa § 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

1P/34/2021

- 4 -

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7 Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená a aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť z dvoch dôvodov - jedným je bezodkladná úprava právnych pomerov a druhým je potreba zamedziť zmareniu exekúcie. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzakladanejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Tieto skutočnosti

1P/34/2021

- 5 -

prítom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladného opatrenia i z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia však súd skúma splnenie podmienky vecnej legitímácie, ktorou vo všeobecnosti v civilnom konaní rozumieme oprávnenie alebo povinnosť strany vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie len vtedy, ak návrh podáva osoba, ktorá je nositeľom subjektívneho práva, a keď návrh smeruje proti osobe, ktorá je nositeľom subjektívnej povinnosti. Je taktiež nutné, aby strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach či úvahách o možnej ujme na právach navrhovateľa. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, pričom však musí starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať uloží vždy len takým spôsobom, aby neprimerane nenarušil hospodárske funkcie strany, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

15. Súd nariadi neodkladné opatrenie vtedy, ak pre jeho nariadenie sú naplnené predpoklady uvedené vo vyššie citovaných ustanoveniach, pričom sa kladie dôraz na zabezpečenie rýchlej a účinnej ochrany ohrozených práv, a to aj na úkor zistenia skutočného stavu, keďže súd rozhoduje iba na základe tvrdení v samotnom návrhu a obsahu pripojených listín doložených navrhovateľom neodkladného opatrenia.

16. V danom prípade navrhovateľka navrhuje, aby súd zakázal odporcovi úmyselne sa priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 20 m k maloletému O. N., nar. XX.XX.XXXX, a to z dôvodu opakovaných útokov na jeho osobu a vyhrážok jeho zabitím zo strany odporcu, čo v nej vyvoláva dôvodnú obavu o zdravie a život jej maloletého syna O.. Navrhovateľka tieto skutočnosti osvedčila výňatkami prepisu „sms“ komunikácie medzi ňou a odporcom, audionahrávkou, ktorá je prílohou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a čestným prehlásením jej dospelého syna I. Z., v ktorom okrem iného uviedol, že v roku 2021 sa mu jeho matka opakovane sťažovala na svojho manžela O. N., že sa jej vyhrážal smrťou maloletého O.. Dôvodnosť obáv navrhovateľky umocňuje tiež skutočnosť, že odporcovi bola v septembri 2021 diagnostikovaná porucha F60.30 - Emocne nestabilná osobnosť, impulzívny typ, pričom v septembri tohto roka bol odporca hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v prešovskej nemocnici. Tieto skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd nariadi neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil akejkoľvek forme násillia a prípadnému útoku odporcu voči maloletému O., ktorý je vzhľadom na navrhovateľkou opísané doterajšie správanie sa odporcu možné očakávať. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia maloletého

O., ktoré je odporcom ohrozované, má absolútnu povahu. Obmedzenie práv odporcu nariadeným neodkladným opatrením vychádza z úvahy, že pri strete základných ľudských práv, ako je právo na ochranu života a zdravia či nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia, je potrebné právo odporcu, ako otca maloletého O. obmedziť, pretože súd považuje právo maloletého na ochranu jeho života a zdravia za prioritné.

17. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia voči odporcovi v navrhovanom znení je dôvodný, preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Svidník na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

1P/34/2021

- 7 -

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.