

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Er/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200429
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721200429.3

Uznesenie

súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Y. nar. XX.XX.XXXX., bytom S. XXX, S., zastúpený: Mgr. Milan Trylč, PhD., advokát, so sídlom Janka Kráľa 738/12, Senica, proti povinnému: Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. B. XXX, R., zastúpený: slc partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavovo námestie 16, Bratislava, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ladislav Ďorďovič ml., Exekútorický úrad Trenčín, so sídlom Mierové námestie č. 1, Trenčín, pre vymoženie dlhu na výživnom vo výške 497,90 eur a bežného výživného vo výške 99,58 eur od mája 2016, rozhodujúc o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii v plnom rozsahu v y h o v u j e .

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Skalica č. 5206 039851 zo dňa 09.04.2021 bol súdny exekútor JUDr. Ladislav Ďorďovič, ml. poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 5C/81/2006-26 zo dňa 27.09.2006. Exekučné konanie sa začalo dňa 07.04.2016 doručením návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného súdnemu exekútorovi.

2. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie EX 91/2016 zo dňa 07.04.2016 bola súdu doručená dňa 12.04.2016 zo strany súdneho exekútora. Táto žiadosť bola omylom založená dňa 12.04.2016 do spisu Okresného súdu Skalica pod sp. zn. 7Er/1429/2015.

3. Dňa 26.07.2021 vydal súdny exekútor Upovedomenie o začatí exekúcie EX 91/2016-13, pričom toto upovedomenie bolo doručené povinnému dňa 03.08.2021 (č. l. 30). Súdnemu exekútorovi boli dňa 17.08.2021 doručené námietky proti exekúcii zo strany povinného zo dňa 16.08.2021. Námietky povinný odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 6C/20/2016-53 zo dňa 29.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2016, došlo k zmene exekučného titulu - rozsudku č. k. 5C/81/2006-26 zo dňa 27.09.2006 v časti výživného tak, že sa vyživovacia povinnosť zvýšila na sumu 400,- eur mesačne a súčasne bol povinný zaviazaný na úhradu nedoplatku na zročnom výživnom od 27.01.2016 do 30.04.2016 vo výške 925,88 eur. Od doručenia rozsudku č. k. 6C/20/2016-53 dňa 09.06.2016 až do súčasnosti povinný riadne a včas na mesačnej báze uhradza oprávnenému súdom stanovené výživné prostredníctvom trvalého príkazu v banke. Povinný z tohto dôvodu dospel k záveru, že pohľadávka vymáhaná v exekúcii neexistuje. Ďalej povinný uviedol, že exekučný titul je už neúčinný, nakoľko existuje nový rozsudok o výživnom. Povinný sa nevyhýba plneniu vyživovacej povinnosti. Povinný ďalej uviedol, že exekúcia je v rozpore s Exekučným poriadkom, nakoľko návrh na vykonanie exekúcie bol vyhotovený zo strany oprávneného dňa 23.03.2016, exekučné konanie bolo začaté dňa 07.04.2016 a poverenie bolo vydané dňa 09.04.2021, pričom z uvedeného vyplýva, že súdny exekútor si nespĺnil povinnosť v lehote 15 dní od doručenia návrhu predložiť tento návrh spolu s exekučným titulom súdu a požiadať ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Povinný k námietkam pripojil Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 26.07.2021 (č. I. 29), fotokópiu doručenky (č. I. 30), rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 6C/20/2016-53 zo dňa 29.04.2016 (č. I. 106 - 110), výpisy v bankového účtu (č. I. 40 - 103).

4. Dňa 21.10.2021 doručil povinný podanie zo dňa 21.10.2021 (č. I. 117), v ktorom uviedol, že nebolo možné, vzhľadom na odstup času, získať výpisy z účtu v banke, preukazujúce úhradu dlžného výživného za december 2015 vo výške 99,58 eur a pomernú časť za január 2016 (časť výživného za január, nakoľko od 27.01.2016 bolo výživné zmenené rozsudkom č. k. 6C/20/2016-53 zo dňa 29.04.2016). Z tohto dôvodu, povinný pre istotu opätovne uhradil predmetné výživné za mesiace december 2015 vo výške 99,58 eur a pomernú časť výživného za január 2016 vo výške 83,52 eur, aby nevznikli žiadne pochybnosti o riadnom plnení jeho záväzkov voči oprávnenému. Povinný naďalej uhradza výživné aj po podaní námietok, t. j. za august, september a október 2021. Povinný priložil výpisy z účtu (č. I. 118 - 122).

5. Námietky povinného voči exekúcii boli doručené právnomu zástupcovi oprávneného dňa 25.10.2021 na vyjadrenie, pričom tento sa k podaným námietkam nevyjadril.

6. Podľa § 243h ods. 1 z. č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa § 243i ods. 1 z. č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v platnom znení, v exekučnom konaní začatom na základe návrhu na vykonanie exekúcie doručeného exekútorovi pred 1. aprílom 2017 sa musí žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podať na súde príslušnom podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 najneskôr 30. júna 2017. Ak bude žiadosť exekútora o udelenie poverenia v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017 doručená súdu príslušnému podľa predpisov účinných do 31. marca 2016 po 30. júni 2017, súd exekútorovi žiadosť o udelenie poverenia vráti. Vrátením žiadosti o udelenie poverenia exekútorovi sa exekučné konanie zastavuje.

8. Podľa § 36 ods. 1 z. č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, exekučné konanie sa začína na návrh.

9. Podľa § 36 ods. 2 z. č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

10. Podľa § 44 ods. 1 z. č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

11. Podľa § 50 ods. 1 z. č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>), o námietkach netreba rozhodnúť.

12. Podľa § 50 ods. 2 a 3 z. č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia. Rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

13. Podľa § 50 ods. 4 a 5 z. č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, Proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie. Ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

14. Súd má za preukázané, že súdnemu exekútorovi bol dňa 07.04.2016 doručený návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 23.03.2016, pričom súdny exekútor doručil súdu dňa 12.04.2016 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Táto žiadosť bola administratívnou chybou založená do spisu pod sp. zn. 7Er/1429/2015. Z tohto dôvodu si súdny exekútor splnil svoju povinnosť uloženú Exekučným poriadkom a nie je možné postupovať podľa ustanovenia § 243i Exekučného poriadku a vrátiť takto podanú žiadosť v zákonom stanovenej lehote súdnemu exekútorovi a súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie.

15. Súd sa ďalej zaoberal otázkami včasnosti podania námietok proti exekúcii a či boli námietky podané na to oprávnenou osobou. Lehota na podanie námietok je zákonnou lehotou, zmeškanie lehoty nemožno odpustiť. Rozhodujúci je deň, kedy bolo toto podanie dané na poštovú prepravu. Do lehoty sa nezapočítava deň, v ktorom bolo upovedomenie o začatí exekúcie povinnému doručené. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému dňa 03.08.2021 (č. l. 30), pričom povinný doručil námietky súdnemu exekútorovi dňa 17.08.2021. Súd dospel k záveru, že námietky povinného boli podané v zákonnej 14-dňovej lehote.

Procesne legitimovaný na podanie námietok proti upovedomeniu o začatí exekúcie je len povinný, prípadne jeho právny zástupca. V tomto prípade boli námietky podané na to oprávnenou osobou.

16. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať rozhodovanie o prípustnosti exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznosení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich opodstatnenosť by sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

Za hmotnoprávne skutočnosti zákon označuje skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia vymáhateľnosti nároku alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná prípadne ak oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

17. V tomto exekučnom konaní bolo vymáhaným nárokom dlžné výživné vo výške 497,90 eur za mesiace december 2015 až apríl 2016 (99,58 eur x 5) a bežné výživné za mesiace máj 2016 a nasledovné t. j. od 01.05.2016 vo výške 99,58 eur mesačne na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 5C/81/2006-26 zo dňa 27.09.2006.

18. Aby súd podaným námietkam vyhovel, musí povinný súdu v tomto prípade preukázať, že existujú skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

19. Súd mal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 6C/20/2016-53 zo dňa 29.04.2016 (č. l. 106 - 110) súd zvýšil vyživovaciu povinnosť povinného na oprávneného zo sumy 99,58 eur mesačne na sumu 400,- eur mesačne s účinnosťou od 27.01.2016, zmenil rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 5C/81/2006-26 zo dňa 27.09.2006 v časti výživného a uložil povinnému zaplatiť oprávnenému nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 27.01.2016 do 30.04.2016 vo výške 925,88 eur.

20. Súd mal z predložených výpisov z účtu povinného (č. l. 40 - 103 a č. l. 118 - 122) za preukázané, že povinný uhradil oprávnenému dlžné výživné za mesiac december 2015 vo výške 99,58 eur (č. l. 118) a pomernú časť výživného za január 2016 vo výške 83,52 eur (č. l. 119). Následne bol exekučný titul v tomto konaní zmenený rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 6C/20/2016-53 zo dňa 29.04.2016, pričom súd má taktiež za preukázané, že povinný uhradil oprávnenému nedoplatok na zročnom

výživnom za čas od 27.01.2016 do 30.04.2016 vo výške 925,88 eur a to dňa 30.06.2016 (výpis z účtu č. I. 41) a od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 6C/20/2016-53 zo dňa 29.04.2016 pravidelne uhrádza povinnému prostredníctvom bankového prevodu výživné vo výške 400,- eur (č. I. 42 - 103 a č. I. 120 - 122).

21. Nakoľko súd má za preukázané, že povinný uhradil vymáhaný nárok v plnom rozsahu a naďalej riadne a včas uhrádza súdom určené výživné a teda súdu preukázal, že vymáhaný nárok zanikol, súd vyhovel námietkam v plnom rozsahu.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže oprávnený a povinný podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Skalica, v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 C.s.p.)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)