

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27C/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203122
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421203122.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: W. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. K. XXX, zast.: JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka, s. r. o., A. Dubčeka 386/10, Žiar nad Hronom, IČO: 47 241 403, proti žalovanému: A. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. K. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) 14. 10. 2021 sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo rozvodom manželstva žalobkyne a žalovaného, ktoré bolo rozvedené rozsudkom č. k. 26P/70/2018-45 z 01. 10. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 17. 10. 2018.

2. Zo súdneho spisu vedeného pod sp. zn. 19C/33/2021 mal súd za preukázané, že žalobou podanou 12. 10. 2021 sa žalovaný domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo rozvodom manželstva žalobkyne a žalovaného, ktoré bolo rozvedené rozsudkom č. k. 26P/70/2018-45 z 01. 10. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 17. 10. 2018.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Vyššie citované ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo a v konaní vystupujú totožné strany sporu.

7. V prípade žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov ide o tzv. iudicium duplex, teda konanie, v ktorom majú strany sporu zároveň postavenie žalobcu i žalovaného. Z postavenia strán sporu, ktoré sú jeden aj druhý zároveň žalobcom a žalovaným, zároveň vyplýva aj to, že jeden bez druhého nemôže sám disponovať žalobou. Podaním žaloby o vyporiadanie bezpodielového

spoluvlastníctva manželov vzniká druhej strane sporu v prípade podania (ďalšej) žaloby o vyporiadanie tohto bezpodielového spoluvlastníctva manželov prekážka litispendencie. Zastavením konania o vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov sa postavenie jednej strany v skôr začatom konaní o vyporiadanie toho istého bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemení (nezhoršuje). Táto strana má možnosť robiť návrhy týkajúce sa rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní, v ktorom sa rozhoduje o žalobe o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podanom druhou stranou sporu (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 11. 9. 2018, č. k. IV. ÚS 479/2018-28).

8. Súd podanú žalobu posúdil s ohľadom na ust. § 159 CSP a zistil, že sú naplnené zákonné predpoklady, ktoré bránia súdu ďalej konať v tomto konaní, keď podaním žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovaným 12. 10. 2021 (ako žalobcom v konaní vedenom na súde pod sp. zn. 19C/33/2021) vznikla podaním žaloby žalobkyňou o vyporiadanie tohto bezpodielového spoluvlastníctva manželov dňa 14. 10. 2021 prekážka litispendencie. Rozhodujúcim okamihom pre posúdenie, ktoré konanie začalo skôr, je práve moment doručenia žaloby súdu. Dôvodom zastavenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sp. zn. 27C/35/2021 je tá skutočnosť, že na súde prebieha o tej istej veci iné konanie vedené pod sp. zn. 19C/33/2021, ktoré sa začalo skôr (12. 10. 2021), a ktoré bráni tomu, aby prebiehalo v tej istej veci na súde iné konanie (sp. zn. 27C/35/2021), ktoré bolo začaté 14. 10. 2021. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu (v danom prípade tomuto konaniu), preto je súd povinný takéto konanie podľa § 159 CSP zastaviť.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, zisťujúc procesné zavinenie strán sporu na zastavení konania. Pretože dôvodom zastavenia konania je existencia neodstrániteľnej prekážky konania (prekážka litispendencie) a prihliadajúc na charakter sporu (iudicium duplex, každý z manželov disponuje samostatne oprávnením podať žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov na súd), súd je toho názoru, že zastavenie konania nezavinila ani jedna zo strán sporu. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.