

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12Csp/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120202822  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120202822.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: K. I., nar. XX.X.XXXX, bytom E., L. XXX/XX, o zaplatenie 1.877,06 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.877,06 eura s 5%-ným úrokom z omeškania ročne od 26.7.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinná zaplatiť žalovaná s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca - pôvodne spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s. sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 28.2.2020 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.877,06 eura s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril zmluvu o pôžičke dňa 25.7.2015, na základe ktorej poskytol žalovanej sumu 2.000 eur. Žalovaná mala pôžičku splácať v 60 mesačných splátkach po 58,30 eura, uhradila sumu 991,10 eura. Pre neuhrádzanie splátok riadne a včas úver zosplatnil dňa 19.7.2017.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 26.5.2020 platobný rozkaz č.k. 12Csp/19/2020-38, proti ktorému podala žalovaná odpor, kde namietala nárok žalobcu, vzniesla námietku premlčania, žiadala, aby súd podrobil zmluvu kontrole. Pre podaný odpor bol platobný rozkaz zrušený s poukazom na ustanovenie § 267 CSP.

3. Pred začatím pojednávania žalobca súdu listom zo dňa 4.9.2020 oznámil, že mu bola postúpená pohľadávka voči žalovanej a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok a podal návrh na zámenu účastníka konania na strane žalobcu, návrhu súd vyhovel uznesením č.k. 12Csp/19/2020-76 zo dňa 7.9.2020, právoplatne dňa 21.9.2020.

4. Okresný súd Nitra vo veci rozhodol dňa 7.10.2020 rozsudkom č.k. 12Csp/19/2020-103 tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.877,06 eura s 5%-ným úrokom z omeškania ročne od 26.7.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinná zaplatiť žalovaná s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

5. Proti tomuto rozsudku podal žalovaná odvolanie, Krajský súd v Nitre ako odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a to uznesením č.k. 9CoCsp/20/2021-139 zo dňa 19.8.2021.

6. Súd vo veci pojednával v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou bola dňa 25.7.2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1873468. Na základe zmluvy bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 2.000 eur, celková suma pôžičky bola 3.498 eur, celkové náklady spotrebiteľa - 1.498 eur, splátka - 58,30 eura, počet splátok - 60, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 27,64 %, RPMN - 27,64%, priemerná hodnota RPMN - 18,24 %, odplata - 27,64 %, termín konečnej splatnosti 07/2020, splatnosť prvej mesačnej splátky je ku dňu 20.8.2015, splatnosť dohodnutá k 20 - dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

Žalovaná poskytnutý úver nesplácala riadne a včas, čo vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad. Posledná splátka bola zaplatená dňa 23.1.2017, celkovo splátkami zaplatila sumu 991,10 eura. Od 24.1.2017 žalovaná nezaplatila žiadnu sumu.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.5.2017 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy 291,50 eura a upozornená na možnosť zosplatenia, ak nedôjde do 5.7.2015 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017, predžalobná upomienka bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 1.6.2017 ako vyplýva z predloženej doručky. Právny predchodca žalobcu postupoval v súlade s ustanovením čl. 9 bod 9.2 Zmluvných podmienok v spojení s ustanovením § 565 OZ.

Právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru listom zo dňa 20.7.2017. Dlžnú sumu vo výške 1.877,30 eura mala žalovaná zaplatiť do 9.8.2017.

Pohľadávka voči žalovanej bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená na žalobcu. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanej doručované dňa 26.8.2020.

Žalovaná uhradila sumu 991,10 eura, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, právny predchodca k úverovej zmluve evidoval prehľad splátok a úhrad ako dokument preukazujúci platobnú históriu splácania úveru. Žalovaná ohľadne splácania úveru neprodukovala žiadne dôkazy, súd potom vychádzal z toho, čo bolo listinnými dôkazmi preukázané, že žalovaná uhradila splátkami len sumu 991,10 eura. Keď súd vychádza z prehľadu splátok a úhrad, tak žalovaná mala žalobcovi zaplatiť ešte sumu 2.092,10 eura, po odpočítaní sumy 215,04 eura, ktorú si právny predchodca žalobcu vyčíslil ako zmluvnú pokutu, ale v konaní uplatňovaná nie je, dostane výpočet žalovanej sumy  $1.877,06 \text{ eura} / 2.092,10 \text{ eura} - 215,04 \text{ eura} = 1.877,06 \text{ eura}$ , čo je celková dlžná suma úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok.

Žalobcom uplatnená suma 1.877,06 eura pozostáva z dlžnej sumy 349,80 eura, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky č. 18 splatná dňa 20.1.2017 v sume 58,30 eura, splátka č. 19 splatná dňa 20.2.2016 v sume 58,30 eura, splátka č. 20 splatná dňa 20.3.2016 v sume 58,30 eura, splátka č. 21 splatná dňa 20.4.2016 v sume 58,30 eura, splátka č. 22 splatná dňa 20.5.2016 v sume 58,30 eura, splátka č. 23 splatná dňa 20.6.2016 v sume 58,30 eura a dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 1.527,26 eura.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právne formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 100 ods.1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej /§ 101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

8. Podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa v čase vzniku zmluvy upravoval zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tento za spotrebiteľský úver označuje dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky úveru alebo v inej právnej forme a za zmluvu o spotrebiteľskom úvere zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Na právny vzťah súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, pretože zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a nemohol ovplyvniť obsah zmluvy, ani obsah všeobecných podmienok.

9. V danej veci niet sporu o tom, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou a z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, pretože medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, ktorú si súd vyhodnotil ako spotrebiteľský úver v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle tejto riadne a platne uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej sumu 2.000 eur, pričom žalovaná zaplatila sumu 991,10 eur a súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 1.877,06 eura, pričom vychádzal z prehľadu splátok a úhrad, žalovaná mala žalobcovi zaplatiť ešte sumu 2.092,10 eura, po odpočítaní sumy 215,04 eura, ktorú si právny predchodca žalobcu vyčísľil ako zmluvnú pokutu, ale v konaní uplatňovaná nie je, dostaneme výpočet žalovanej sumy 1.877, 06 eura /2.092,10

eura - 215,04 eura = 1.877,06 eura/, čo je celková dlžná suma úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok. Žalobcom uplatnená suma 1.877,06 eura pozostáva z dlžnej sumy 349,80 eura, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky č. 18 splatná dňa 20.1.2017 v sume 58,30 eura, splátka č. 19 splatná dňa 20.2.2016 v sume 58,30 eura, splátka č. 20 splatná dňa 20.3.2016 v sume 58,30 eura, splátka č. 21 splatná dňa 20.4.2016 v sume 58,30 eura, splátka č. 22 splatná dňa 20.5.2016 v sume 58,30 eura, splátka č. 23 splatná dňa 20.6.2016 v sume 58,30 eura a dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 1.527,26 eura. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je platná, žalovaná vedela akú zmluvu uzatvára, v zmluve bolo jasne napísané aká suma jej je poskytnutá, aké sú náklady, akú sumu bude musieť vrátiť, keďže je mesačných splátok a v akej sú výške. Nikto predsa žalovanú nenútil, aby zmluvu uzatvorila. Aj keď je predmetný spor sporom spotrebiteľským, to neznamená, že spotrebiteľ nemá žiadne povinnosti, každý spotrebiteľ by mal byť obozretný pri uzatváraní zmluvy, žalovaná si mala a mohla prečítať zmluvu, nikto ju nenútil k podpisu. Žalobca od žalovanej nepožaduje žiadne úroky, žiadne poplatky, žiadnu zmluvnú pokutu, žiadne sankcie, uplatňuje si žalovanú sumu, okrem splátok č. 18 až 23. Pohľadávka bola platne postúpená na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok a preto je žalobca v konaní aktívne legitimovaným na podanie žaloby, pretože veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.877,06 eura s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne od 26.7.2017 do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB. Počiatok omeškania súd určil od 26.7.2017, čo je deň 5 dní po dni vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Žalovaná nesplácala úver riadne a včas, tým porušila ustanovenia zmluvy o úvere ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia a dostala sa do omeškania so splácaním úveru, preto došlo k vyhláseniu splatnosti dlhu z úverovej zmluvy ku dňu 20.7.2017. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ, žalovaná bola v omeškani so splácaním úveru, bola vyzvaná na doplatenie v lehote nie kratšej ako 15 dní, svedčí o tom predžalobná upomienka zo dňa 26.5.2017, kde bola vyzvaná na zaplatenie do 5.7.2017. Následne právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 20.7.2017. Žalovaná bola upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, bola v omeškani so splátkami. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je jednostranný úkon veriteľa, nemusí byť doručované do vlastných rúk, okamih účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je viazaný na deň, ktorý určil veriteľ, žalobca nenesie zodpovednosť za to, či sa žalovanej výzvu podarilo alebo nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ modifikuje ustanovenie § 565 OZ vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám, podľa tohto ustanovenia je strata výhody splátok podmienená splnením podmienok, že musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu, čo je splnené, strata výhody splátok nastáva, keď si toto právo veriteľ uplatní a môže si ho uplatniť najskôr až po uplynutí 3 -mesačnej lehoty od omeškania dlžníka so zaplatením splátky, čo bolo tiež splnené, pretože omeškanie nastalo v podstate od uzatvorenia zmluvy, prvýkrát trojmesačné omeškanie nastalo v apríli 2017 a žalobca, resp. jeho právny predchodca si svoje právo uplatnil v máji 2017, rovnako bola splnená aj tretia podmienka, že žalovaná bola na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní. Až po uplynutí lehoty 3 mesiacov nastane strata výhody splátok upravená v ustanovení § 565 OZ. Čo sa týka vznesenej námietky premičania, súd sa s ňou nestotožnil. Žalovaná bola dňa 26.5.2017 formou predžalobnej upomienky, ktorú prevzala vyzvaná na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 03/2017. Zároveň bola upozornená, že v opačnom prípade veriteľ pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Zo strany žalovanej k úhrade omeškanej splátky neprišlo, žalobca, resp. jeho právny predchodca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a to pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 20.3.2017. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanej zaslané dňa 20.7.2017. Dňa 21.3.2017 začala plynúť trojročná premičacia doba, ktorá uplynula dňa 20.3.2020. K námietkam ohľadne zosplatenia súd uvádza, že zosplatenie posúdil s poukazom na ustanovenie § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ ako aj čl. 9 bod 9.2 zmluvných podmienok, kde bolo dojednané, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 OZ. Žalovaná bola v omeškani viac ako 90 dní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci 03/2017, bola právnym predchodcom žalobcu predžalobnou upomienkou vyzvaná na zaplatenie, pričom bola upozornená na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. Predmetná

písomnosť bola žalovanej doručená dňa 1.6.2017. K plneniu zo strany žalovanej nedošlo, následne právny predchodca žalobcu zosplatnil pohľadávky a to ku dňu 19.7.2017. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanej podľa vyjadrenia žalobcu zasielané prostredníctvom obyčajnej listovej zásielky dňa 20.07.2017, doručenkou preto nedisponuje. Žaloba bola na súd doručená dňa 28.2.2020 v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby. Žalobca, resp. jeho právny predchodca si svoj nárok voči žalovanej uplatnil na súde v trojročnej premlčacej lehote, takže nárok žalobcu súd nepovažoval za premlčaný.

10. K jednotlivým námietkam žalovanej súd uvádza nasledovné. K dojednanej odplate súd uvádza, že navýšenie úveru predstavuje zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 27,64 %. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru je vyjadrená v RPMN vo výške 27,64 % tak ako bol dojednaný úrok, to znamená, že jedinou odplatom poskytnutého úveru bol zmluvný úrok. Čo sa týka namietanej výšky odplaty, tak výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške od 1.500 eur do 6.500 eur so splatnosťou od 1 do 5 rokov, zverejnená v čase uzavretia úverovej zmluvy MF SR v súlade s ustanovením § 21 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrťrok 2015 so stavom ku dňu 31.3.2015 predstavovala 18,24 %. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 27,64 % neprevyšovala odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ustanovenia § 53 ods. 6 OZ a bola v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa ustanovenia § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb, podľa ktorého odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 27,64 % nepresahuje dvojnásobok priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného MF SR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrťrok 2015 so stavom ku dňu 31.3.2015 vo výške 14,33 % a zároveň nepresahuje dvojnásobok priemernej výšky RPMN zverejnenej MF SR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrťrok 2015 so stavom ku dňu 31.3.2015 vo výške 18,24 % pre obdobné úvery. Dojednanú odplatu tak súd považoval za primeranú a platne dojednanú v súlade so zákonom a nie v rozpore s dobrými mravmi.

11. Čo sa týka výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia /§ 9 ods. 2 písmeno k/, tu súd uvádza, že zmluva síce takto presne formulovaná nie je, čo sa týka splátok je uvedená ich výška, počet mesačných splátok, dátum prvej splátky, dátum poslednej splátky dátum každej ďalšej platby - k 20. dňu v mesiaci. To však neznamena, že by to malo vyvolať následok bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, pretože by to bolo príliš formalistické a okrem toho slovenská právna úprava odporuje európskej právnej úprave. Súd poukazuje na Smernicu EP a Rady č. 2008/48/ES o spotrebiteľskom úvere, jej čl.10 ods. 2 písmeno h/, ktorý hovorí o tom, že zmluva o úvere uvádza výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa, nad rámec európskej úpravy podľa slovenskej legislatívy výška splátky má byť individualizovaná vo vzťahu k jednotlivým položkám, z ktorých splátka pozostáva, avšak smernica takúto požiadavku neobsahuje. Žalovanej ako spotrebiteľovi je jasné kedy má splátku zaplatiť. Vnútroštátna úprava presahuje rámec Smernice a pritom nezodpovedá účelu Smernice. Slovenský všeobecný súd sa obrátil na Súdny dvor ES s prejudiciálnou otázkou, čo zmluva o úvere musí obsahovať presné označenie toho, aká časť každej jednotlivéj splátky sa použije na splácanie istiny, úroku a poplatkov. Z Rozsudku Súdneho dvora ES č. C -42/15, Home Credit Slovakia vyplýva, že smernica nestanovuje povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere výpis vo forme amortizačnej tabuľky, ktorá by spresňovala, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny. Členské štáty by nemali ukladať zmluvným stranám povinnosti, ktoré Smernica nestanovuje. Ustanovenie čl.10 ods. 2 písmeno h/ by sa nemalo vykladať tak, že oprávňuje členské štáty, aby vo svojej vnútroštátnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva čl.10 ods. 2 Smernice. Ďalej Súdny dvor uviedol, že ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti podľa čl.10 ods. 2 Smernice, zmluva sa môže považovať za bez úrokov a bez poplatkov len v prípade, ak ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Z uvedeného súd dospel k záveru, že sankcia v podobe, že úver je bez úroku a bez poplatkov za to, že zmluva neobsahuje identifikáciu splátky v jej rozčlenení na istinu, úrok a poplatky, nie je primeraná. Prejudiciálny rozsudok je spolu s výkladom záväzný pre vnútroštátny súd a preto súd na predmetný spor aj aplikoval závery rozhodnutia Súdneho dvora vo veci

C -42/15. Žalovaná ako spotrebiteľ vedela posúdiť obsah a rozsah svojho záväzku, pretože v zmluve mala jasne uvedené, že musí uhradiť 60 splátok po 58,30 eura vždy k 20.dňu v mesiaci.

12. K námietkam žalovanej ohľadne poplatkov súd uvádza, že žalobca si žiadne poplatky za upomienku ani iné poplatky od žalovanej neuplatňuje.

13. Čo sa týka overovania bonity klienta, žalovaná podpisom zmluvy prehlásila, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. V čase uzatvárania zmluvy bola zamestnaná, zisťovaný bol jej príjem a mesačné výdavky, nemala žiadnu vyživovaciu povinnosť, bola vydatá, s poukazom na zistené okolnosti bola stanovená výška mesačnej splátky. Žalovaná spočiatku aj riadne hradila predpísané splátky, o zmene svojej situácie - svojich finančných pomerov žalovaná žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu neinformovala, ani nepožiadala o prípadné zníženie mesačnej splátky, o nové podmienky splácania.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.