

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7Pc/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201385
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:1621201385.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v právnej veci navrhovateľa: J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, v konaní zastúpený: R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX proti odporkyni: J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., T. XXX/XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa: J. I., nar. XX.XX.XXXX voči odporkyni: J. X., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od 01.11.2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére s tým odôvodnením, že už dovŕšila dvadsaťpäť rokov a nemá vedomosť o tom, či už pracuje.

2. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorého zastupovala na pojednávaní jeho manželka, ktorá uviedla, že navrhovateľ žiada zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére od 01.11.2021, ktorú doteraz plnil vo výške 160,- eur mesačne.

3. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti odporkyne, ktorá vo svojom písomnom vyjadrení ospravedlnila svoju neprítomnosť, súhlasila s tým, aby sa konalo v jej neprítomnosti a uviedla, že dňa 16.06.2021 ukončila štúdium na Univerzite Komenského v Bratislave a od 20.09.2021 je zamestnaná v Prahe. Taktiež žiadala zrušiť voči nej vyživovaciu povinnosť navrhovateľa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa, jeho písomným vyjadrením, písomným vyjadrením plnoletej dcéry, potvrdením o ukončení štúdia, oboznámením spisov Okresného súdu Malacky č.k. 8P/89/2011 a č.k. 8P/30/2014, a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/89/2011 - 69 zo dňa 14.02.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 321/2012 - 104 zo dňa 07.05.2013 bolo zvýšené výživné na vtedy ešte maloletú J. X., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 3200,- Sk mesačne na sumu 160,- eur mesačne od 01.09.2011.

6. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/30/2014 - 100 zo dňa 26.11.2015 bol zamietnutý návrh navrhovateľa - otca na zníženie výživného na vtedy už plnoletú J. X., nar. XX.XX.XXXX.

7. Navrhovateľ výživné vo výške 160,- eur mesačne platil až do októbra 2021, kým dcéra neukončila štúdium a kým sa nezamestnala.

8. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj citované ustanovenie Zákona o rodine, súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa (otca) k plnoletej dcére, pretože bolo preukázané, že táto vyživovacia povinnosť zanikla. Plnoletá dcéra ukončila ku dňu 16.06.2021 štúdium na Univerzite Komenského v Bratislave a od 20.09.2021 sa zamestnala a je schopná sa samostatne živiť. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10. Čo sa týka trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keďže podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom žiadnemu účastníkovi nevznikla poplatková povinnosť na zaplatenie súdneho poplatku, keďže toto konanie je oslobodené od poplatku podľa § 4 odsek 1 písmeno g/ zákona č. 71/92 Zb. v platnom znení o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Návrh na začatie konania v odvolacom konaní nemožno meniť.