

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120450788
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6120450788.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36 432 105, právne zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: Y. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, K., Z..Č.. V. Y. Z. XX, o zaplatenie 977,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 977,87 Eur,
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 98,64 Eur od 13.8.2019 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 147,89 Eur od 13.9.2019 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 76,34 Eur od 12.10.2019 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 33,00 Eur od 12.11.2019 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 622,00 Eur od 13.12.2019 do zaplatenia
v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 4.12.2020 ako súdu príslušnému na upomínacie konanie domáhal toho, aby tento súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaného na zaplatenie celkovej sumy 977,87 Eur s príslušenstvom a to so zákonným úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že dňa 9.9.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti 02 Slovakia s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava na žalobcu, pričom medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb a žalovaný sa zaviazal platiť za služby, ako aj sa zaviazal pravidelne splácať jednotlivé ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky a preto žalobca podal návrh na zaplatenie vyššie uvádzaných súm.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 5Up/1673/2020 zo dňa 4.1.2021 v zmysle žalobného návrhu žalobcu.

3. V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Zvolen ako vecne a miestne príslušnému, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

4. Súd doručil predmetnú žalobu žalovanému do vlastných rúk, pričom žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a/ sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/25/2021 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd z Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 11.9.2020 zistil, že právny predchodca žalobcu 02 Slovakia s.r.o. oznamoval žalovanému, že pohľadávky voči jeho osobe pochádzajúce z neuhradených elektronických komunikačných služieb resp. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy boli postúpené Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 4942 zo dňa 7.9.2020 na postupníka, t.j. žalobcu. Celková výška pohľadávok ku dňu postúpenia je 977,87 Eur. Na základe vyššie uvedeného súd mal preukázanú aktívnu legitimitáciu žalobcu.

9. Súd z písomnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 12.12.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia presne špecifikovaných služieb v tejto zmluve.

10. Súd z písomnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 1.8.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia presne špecifikovaných služieb v tejto zmluve.

11. Súd z pripojenej Kúpnej zmluvy č. 2390256021 zistil, že táto zmluva bola uzavretá v písomnej forme dňa 14.2.2019 medzi predávajúcim t.j. právnym predchodcom žalobcu a kupujúcim t.j. žalovaným. Predmetom tejto kúpnej zmluvy bolo telekomunikačné zariadenie v hodnote 242 Eur. Súčasťou tejto kúpnej zmluvy je aj splátkový kalendár, pričom v rámci tejto kúpnej zmluvy sa kupujúci zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2 Eur v hotovosti pri prevzatí tovaru, zvyšnú časť kúpnej ceny sa kupujúci zaviazal uhradiť vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári. V rámci tejto kúpnej zmluvy sa účastníci dohodli, že ak kupujúci sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, kupujúci je povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. V rámci tejto kúpnej zmluvy bolo odpredané žalovanému mobilné zariadenie Honor 10 Lite 64GB.

12. Súd z kúpnej zmluvy č. 2390389402 zistil, že táto kúpna zmluva bola uzavretá v písomnej forme dňa 22.3.2019 medzi predávajúcim t.j. právnym predchodcom žalobcu a kupujúcim t.j. žalovaným. Predmetom tejto kúpnej zmluvy bolo mobilné zariadenie Honor 10 Lite 64GB v hodnote 256 Eur, pričom kupujúci sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2 Eur v hotovosti pri prevzatí tovaru, zvyšnú časť kúpnej ceny kupujúci uhradí vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári. V zmluve sa ďalej dohodli, že ak žalovaný nedodrží podmienky predmetnej kúpnej zmluvy, je povinný uhradiť všetky zostávajúce splátky.

13. Súd z kúpnej zmluvy č. 2390827377 zistil, že predmetná kúpna zmluva bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim. Predmetom tejto kúpnej zmluvy bolo mobilné zariadenie Honor 20Lite v hodnote 290 Eur, pričom kupujúci sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2 Eur v hotovosti pri prevzatí tovaru, zvyšnú časť kúpnej ceny sa kupujúci zaviazal uhradiť vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári. Žalovaný sa v predmetnej kúpnej zmluve okrem iného zaviazal, že ak poruší podmienky predmetnej kúpnej zmluvy, je povinný predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

14. Súd z faktúry č. 1340181790 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby celkovú sumu 116,64 Eur s dátumom splatnosti 12.8.2019, pričom z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu vo výške 98,64 Eur.

15. Súd z faktúry č. 1500257363 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby celkovú sumu 161,89 Eur s dátumom splatnosti 12.9.2019, pričom z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu vo výške 147,89 Eur.

16. Súd z faktúry č. 1340221884 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby celkovú sumu 123,34 Eur s dátumom splatnosti 11.10.2019, pričom z tejto sumy si žalobca v tomto konaní uplatňoval sumu 76,34 Eur.

17. Súd z faktúry č. 1590283901 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby celkovú sumu 45 Eur s dátumom splatnosti 11.11.2019, pričom z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu vo výške 33 Eur.

18. Súd z faktúry č. 1420279469 zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval celkovú sumu 623,59 Eur, ktorá pozostáva z mesačnej platby za zariadenie 33 Eur a vyúčtovanie platieb za zariadenie v celkovej výške 589 Eur, ako aj z O2 poisťky M vo výške 1,59 Eur s dátumom splatnosti 12.12.2019, pričom z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu vo výške 622 Eur.

19. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

24. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

25. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

29. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby na základe Zmluvy o pripojení, za ktoré vyúčtoval odplatu, ako aj právny predchodca žalobcu odpredal žalovanému na základe 3. kúpnych zmlúv vyššie uvedené telekomunikačné zariadenia, ktoré sa žalovaný zaviazal v dohodnutých splátkach zaplatiť a splatiť a v prípade, ak nedodrží podmienky jednotlivých kúpnych zmlúv, sa zaviazal predčasne splatiť jednotlivé kúpne ceny zariadení. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaný neuhradil žalobcovi celkom uplatnenú sumu 977,87 Eur, ktorá pozostáva z vyššie uvedených 5. faktúr, pričom z týchto faktúr si žalobca uplatňoval práve priznanú sumu 977,87 Eur. Z vyššie uvádzaných dôvodov súd žalobe vyhovel keďže žalovaný je povinný žalobcovi vyššie uvedené sumy zaplatiť a to jednak podľa § 44 ods.1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podľa ktorého zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaviazal účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby a takisto na základe toho, že žalovaný mal povinnosť predčasne zaplatiť kúpne ceny jednotlivých zariadení.

30. Žalovaný sa nezaplatením jednotlivých faktúr, v ktorých bola vyúčtovaná odplata za poskytnuté služby, ako aj kúpne ceny zariadení v lehote splatnosti dostal podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka do omeškania a preto je žalobcovi podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonného úroku z omeškania pri jednotlivých fakturovaných sumách tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia keďže žalobca má nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania.

31. Na základe vyššie uvedeného po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, pričom samotný žalovaný predmetnú žalobu žiadnym spôsobom nerozporoval a teda súd vychádzal zo skutkových okolností ako nesporných a na základe vyššie uvedeného žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 977,87 Eur so zákonným úrokom z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

33. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie

podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).