

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10P/95/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201599  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201599.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci maloletých detí: A. E., H.. XX.XX.XXXX B. N. E., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, K. D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov: matka P. F. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. O.U. XXX/XX, K. D., a otec: A. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. R. XXXX/X, R., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í výrok IV. Rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/16/2017 z 18.01.2018 v časti výživného na mal. A. E., H.. XX.XX.XXXX a v časti výživného na mal. N. E., H.. XX.XX.XXXX, a to tak, že otec je povinný platiť výživné na mal. A. E., H.. XX.XX.XXXX v sume 90 eur mesačne a na mal. N. E.Á., H.. XX.XX.XXXX v sume 90 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh matky z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom zo dňa 24.03.2021 doručeným súdu 26.03.2021 domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/16/2017 z 18.01.2018 v časti výživného na mal. A. E., H.. XX.XX.XXXX a v časti výživného na mal. N. E., H.. XX.XX.XXXX, a to tak, že súd určí výživné na mal. A. vo výške 125 eur mesačne a na mal. N. výživné vo výške 125 eur mesačne počnúc dňom 01.04.2020 do budúcnosti, s tým, že zameškané výživné od 01.04.2020 je otec povinný zaplatiť do 15. dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tou skutočnosťou, že od 13.03.2020 sa jej navýšili náklady na starostlivosť o maloletých, a to z dôvodu presťahovania sa so obce K. D., zvýšili sa náklady na stravu, ošatenie, drogériu, školské a mimo školské aktivity, ktoré matka vyčíslila na sumu 700 eur mesačne. Matka ďalej uviedla, že z dôvodu presťahovania sa, stratila svoje pôvodné zamestnanie a súčasné zamestnanie je z hľadiska odmeny za vykonanú prácu nižšie ako to bolo v pôvodnom zamestnaní. V čase pred presťahovaním mala matka aj brigádu, z ktorej dosahovala príjem 350 eur mesačne, presťahovaním sa však tento príjem stratila. Matka ďalej uviedla, že mal. deti neustále vedie k zdravému životnému štýlu, dbá na to, aby mali dostatok pohybu, aby navštevovali krúžky s pohybovými aktivitami, čo si vyžaduje zvýšené náklady, či už na ošatenie alebo na úhradu týchto krúžkov. Matka poukázala aj na tú skutočnosť, že odkedy sa presťahovala na východné Slovensko, otec nenavštevuje deti v súdom stanovenom čase, čo jej tiež navyšuje náklady na ich opateru v čase kedy mal mať otec realizovaný styk s maloletými. Záverom svojho podania matka uviedla, že sa jej zvýšili výdavky z dôvodu, že si zakúpila byt, ktorý spláca prostredníctvom hypotekárneho úveru, a to sumou 620 eur mesačne.

3. Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 21.05.2021 postúpil spis z dôvodu miestnej nepríslušnosti na Okresný súd Topoľčany, nakoľko tento súd mal vo vzťahu k maloletému A. E., H.. XX.XX.XXXX B. Z. N. E., H.. XX.XX.XXXX založenú príslušnosť.

4. Uznesením Okresného súdu Topoľčany, č.k. 10P/98/2021-46 zo dňa 25.06.2021 Okresný súd Topoľčany preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Spišská Nová Ves. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2021.

5. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 10P/95/2021 - 55 bol mal. A. B. Z.. N. ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, soc. vecí a rodiny Poprad na zastupovanie maloletých v tomto konaní.

6. Súd doručil návrh matky otcovi a vyzval otca, aby sa k podanému návrhu v súdom stanovenej lehote vyjadril. Otec sa k návrhu matky vyjadril podaním doručeným súdu dňa 20.09.2021, v ktorom uviedol, že návrh matky nepovažuje za dôvodný. Otec je toho názoru, že odo dňa poslednej úpravy rodičovských práv a povinností sa zmenili pomery v tom smere, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/96/2020 z 16.06.2021 bola mal. C. E., H.. XX.XX.XXXX, zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu mal. C. sumou 60 eur mesačne. V období od mesiaca apríl 2020 do mesiaca jún 2021, teda v čase keď mal. C. žila v osobnej starostlivosti otca, avšak bez rozhodnutia súdu, matka na jej výživu neprispievala žiadnou sumou. Súd ju preto zaviazal uhradiť zameškané výživné 747,80 eur v 30. splátkach. Otec ďalej poukázal na tú skutočnosť, že matka si uplatňovala na všetky deti, vrátane dcéry, ktorá už žila v domácnosti otca, všetky rodinné prídavky vo výške 403 eur ako aj daňový bonus vo výške 367 eur. V čase keď mal. C. už žila v domácnosti otca, otec vyplácal matke výživné na dcéru C. vo výške 90 eur. Otec mal teda za preukázané, že sa matka obohatila o sumu 2.120 eur, nakoľko prijímala úhradu za výživné na mal. dieťa C., ku ktorej nevykonávala osobnú starostlivosť. Otec vo svojom podaní ďalej uviedol, že je nevyhnutné zohľadniť aj tú skutočnosť, že matka sa sama a dobrovoľne rozhodla odsťahovať z Topoľčian do obce K. D., kde si našla známosť, a to bez toho, aby o tejto skutočnosti upovedomila otca. Prílohou vyjadrenia otca bolo aj vyčíslenie prehľadu mesačných nákladov, jeho domácnosti, v ktorých však absentovalo vyčíslenie nákladov na mal. C..

7. Súd za účelom úplného zistenia skutkového stavu požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad o prešetrenie pomerov v domácnosti matky, v domácnosti otca, požiadal Mesto Topoľčany na zaslanie správy o povesti na otca, požiadal obec K. D. o podanie správy na matku, ako aj požiadal Základnú školu E. N. K. D. o podanie správy na mal. A. B. Z.. N..

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad správou zo dňa 28.09.2021 č. 2021/5570 uviedol, že vykonal šetrenie v domácnosti matky, z ktorého bolo zistené, že mal. A. H. X. ročník T. N. K. D.. U mal. A. vykonáva osobnú starostlivosť matka, výdavky spojené so stravou, oblečením, hygienickými potrebami a výdavkami do školy a mimoškolské aktivity hradí matka. Mal. A. navštevuje T. N. K. D., navštevuje záujmový krúžok bežkovania, je členom klubu F. W. sky teamu. Na tréningy mal. A. dochádza autobusom, matka mu zakúpila športovú výstroj, kolieskové korčule, na ktorých trénuje počas letných mesiacov. Maloletý je zdravý a prekonal bežné detské choroby. Mal. N. navštevuje X. Q.H. T. N. K. D.. Aj vo vzťahu k mal. N. vykonáva osobnú starostlivosť o ňu matka, ktorá uhrádza náklady na stravu, oblečenie, drogeriu, školské potreby. Taktiež navštevuje T. a venuje sa aj U., A. Č. florbalového klubu J. F., pričom tréningy máva 3 krát do týždňa. Matka mal. detí pri osobnom pohovore uviedla, že zotrváva na podanom návrhu v celom rozsahu. Ďalej uviedla, že otec si pravidelne plní svoju vyživovaciu povinnosť ku mal. A. B. Z.. N.. Otec prispel v mesiaci september 2021 na výživu mal. detí o 40 eur viac. Pri príležitosti sviatkov a narodenín otec im zakúpi darčeky. A. na narodeniny daroval aj mobilný telefón. Doposiaľ určené výživné nepostačuje na úhradu všetkých potrieb mal. detí a vzhľadom k tomu, že od poslednej úpravy výživného uplynulo už viac ako 3 roky, matka má za to, že návrh na zvýšenie výživného je dôvodný. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny konštatuje, že mal. deti bývajú spolu s matkou a jej partnerom R. O. v spoločnej domácnosti, Deti majú v izbách samostatné lôžka, kultúra bývania je na veľmi dobrej úrovni a individuálne potreby mal. detí sú zabezpečené v dostatočnej miere. Úrad odporučil súdu, aby zvýšil sumu výživného na mal. A. a mal. N. zo strany otca, nakoľko je to v ich záujme.

9. Dožiadaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany správu o prešetrení pomerov v domácnosti otca. Dožiadaný úrad vo svojej správe uviedol, že vzhľadom na pracovnú vyťaženosť otca nebolo možné prešetriť pomery v domácnosti, avšak

vzhľadom k tomu, že v minulosti boli opakovane prešetrované pomery v domácnosti otca, úrad bytové pomery otca dôverne pozná. Dožiadaný úrad sa telefonicky skontaktoval s otcom, ktorý uviedol, že jeho bytová otázka sa nezmenila, býva v nadstavbe rodinného domu v 5-izbovej jednotke so samostatným vstupom, v domácnosti sú dve detské izby, jednu z nich využíva mal. C.. Otec je zamestnaný v T. N. K. ako vodič s čistým mesačným príjmom 880 eur mesačne. V súčasnosti je mal. C. rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany v jeho osobnej starostlivosti, pričom matka mu uhrádza výživné vo výške 60 eur mesačne. Mal. C. je študentkou X. Q. X. B. N. R.. Vzhľadom k tomu, že ešte len nastúpila do 1. ročníka nevie odhadnúť aké budú jej náklady na školské potreby.

10. Zo správy o povesti obec K. D. vyplynulo, že matka je prihlásená na trvalý pobyt v tejto obci spolu s jej dvoma maloletými deťmi A. B. N.. Matka nemá voči obci žiadne nedoplatky. Obec ju považuje za služného a zodpovedného občana, ktorá sa riadne stará o svoju rodinu.

11. Zo správy o povesti mesta Topoľčany na otca vyplynulo, že otec je prihlásený na trvalý pobyt na adrese R. XXXX/X, R.. Mesto neeviduje žiadne pohľadávky voči otcovi a v evidencii priestupkov eviduje iba jeden dopravný priestupok z roku 2017.

12. Zo správy T. B. Z. E. X, K. D. vyplynulo, že mal. A. B. Z.. N. sa veľmi dobre adaptovali do nového kolektívu. Mal. A. v predchádzajúcom školskom roku dosahoval veľmi dobré študijné výsledky, mal. N. dosahovala výborné študijné výsledky (samé jednotky).

13. Z potvrdenia T., a.s. zo dňa 14.09.2021 na č.l. 112 vyplynulo, že priemerný mesačný príjem otca za obdobie od mesiaca 9/2021 do 8/2021 je 888,05 eur.

14. Otec vo svojom vyjadrení k návrhu matky uviedol, že mesačné náklady na domácnosť pozostávajú zo sumy 130 eur na energie v domácnosti, kde žijem so svoju dcérou C., suma 10 eur za internet, za mobil. telefón 45 eur je môj paušál, paušál dcéry C., kredit A. a kredit N.. Kredit dcéry N. a A. E. dobíja raz za 3 mesiace. zo sumy 45 eur je 5 eur kredit pre mal. A. B. N., televízia 5 eur, životné poistenie vo výške 20 eur, drogéria 40 eur mesačne pre otca a dcéru C., lieky vo výške 10 eur sú celkovo, oblečenie vo výške 20 eur, ktoré uviedol v prílohe svojho vyjadrenia sa týka otca, na dcéru C. vynakladá mesačne na oblečenie cca 50 eur, ktoré nie sú uvedené v mesačných nákladoch. Otec vynakladá na dopravu 220 eur, to sú náklady na PHM ktoré spotrebuje na cestu z Topoľčian do K. D. v čase, kedy sa má realizovať styk Otca s mal. A. a mal. N.. Otec vynakladá na stravu v jeho domácnosti 270 eur. Náklady na domácnosť 30 eur - pokazí sa žiarovka, bežné náklady spojené s chodom domácnosti, čistiace prostriedky a podobne. Na mal. C. vynakladá na obedy v školskej jedálni sumu 30 eur, a na školské pomôcky pre mal. C. sumu 40 eur. Na mal. C. ďalej vynakladá na oblečenie 50 eur, vreckové jej poskytuje vo výške 30 eur a voľnočasové aktivity - oblečenie v sume 50 eur, ktoré je vyčíslené v prehľade mesačných nákladov je na oblečenie pre mal. N. a mal. A., nakoľko matka otcovi veci na ich oblečenie nedáva. Otec ďalej uviedol, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/16/2017 uhrádza matke výživné na mal. A. a mal. N. v sume 160,- EUR.

15. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa §62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa §62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

25. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom návrhu matky ako aj procesných úkonov otca a kolízneho opatrovníka a na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že návrh matky je dôvodný iba čiastočne. Súd nespochybňuje skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného uplynuli tri roky, avšak podľa názoru súdu sa v tomto prejednávanom prípade nezmenili okolnosti natoľko, aby bolo možné vyhovieť návrhu v celom rozsahu. Od posledného právoplatného rozhodnutia súdu, ktorý prejednával úpravu výživného na mal. A. B. Z.. N., teda od konania na Okresnom súde Topoľčany sp. zn. 9P/164/2019, sa síce zvýšil priemerný mesačný príjem otca zo sumy 662,75 eur mesačne na sumu 888,05 eur mesačne, avšak vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od mesiaca 4/2020 (teda odkedy žiadala matka, aby jej súd priznal zameškané výživné), otec vykonával osobnú starostlivosť o mal. C., čo aj ustálil Okresný súd Topoľčany v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/96/2020 zo dňa 16.06.2021, právoplatný dňa 15.07.2021. Na základe tejto skutočnosti mal súd za to, že vzhľadom k tomu, že od 06.04.2020 bola mal. C. zverená do osobnej starostlivosti otca, s prihliadnutím na ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine, ako aj s prihliadnutím na zvýšené výdavky otca v súvislosti s vykonávaním osobnej starostlivosti o mal. C., súd nemohol dospieť k záveru, žeby na strane otca mohlo dôjsť k zvýšenému príjmu do domácnosti, a teda následne, čoho dôsledkom, by malo dôjsť aj k zvýšeniu výživného na mal. A. B. Z.. N.. Súd sa oboznámil s nákladmi na domácnosť, ktoré vo svojom vyjadrení k podanému návrhu ako aj na pojednávaní dňa 08.10.2021 uvádzal otec a tieto náklady, aj z vlastnej rozhodovacej praxe súdu, považoval za primerané a reálne, a preto súd nepovažoval za potrebné a nevyhnutné vykonať v tejto oblasti ďalšie dokazovanie.

26. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že matka nepredložila do súdneho spisu žiadne dôkazy, ktorými by preukázala svoje tvrdenia, a to aj napriek tomu, že jej bolo doručené dňa 30.08.2021 poučenie o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania v mimosporovom poriadku, v zmysle ktorého bola matka oboznámená so skutočnosťou, že je povinná na preukázanie svojich tvrdení predložiť súdu dôkazy a iné listiny, od ktorých odôvodňuje svoj nárok. Súd urgenciou zo dňa 22.09.2021 zaslal matke vyjadrenie otca doručené súdu dňa 20.09.2021 spolu s prílohami a vyzval matku vo forme urgencie na zdokladovanie majetkových pomerov za posledných 12 mesiacov, teda na zdokladovanie príjmov, uvedenie hnutelného a nehnuteľného majetku, predloženie pracovnej zmluvy a podobne. Matke bola táto urgencia súdu listinne doručená dňa 06.10.2021. Matka na skutočnosti uvádzané otcom v jeho vyjadrení k návrhu matky, nijakým spôsobom nereagovala. Matka nereagovala ani na urgenciu súdu, ktorou ju súd vyzval na zdokladovanie jej majetkových príjmov. Civilný mimosporový poriadok neukladá účastníkom konania povinnosť sa vyjadriť k výzve súdu, resp. neukladá povinnosť predložením listinných dôkazov, avšak účastník konania v prípade ak svoje tvrdenia dostatočne a hodnoverne nepreukáže, môže byť vystavený do dôkaznej núdze. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na základné zásady civilného procesu týkajúcich sa popierania skutkových tvrdení strany uvedených v § 151 ods. 1 CSP. Matke bolo doručené vyjadrenie otca k návrhu na zvýšenie výživného dňa 06.10.2021. Matka na tieto skutkové tvrdenia, ktoré vyslovene popierali jej tvrdenia uvedené v jej návrhu, žiadnym spôsobom nereagovala a obdobne tieto tvrdenia otca nevyvrátila na pojednávaní, ktoré súd nariadil na deň 08.11.2021, na ktoré sa ako navrhovateľka, bez predchádzajúceho ospravedlnenia, nedostavila. Matka týmto svojím postupom

nepreukázala, že došlo k podstatnej zmene okolností, pre ktoré by malo byť jej návrhu vyhovie v celom rozsahu.

27. Aj napriek týmto skutočnostiam súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/16/2017, vo výroku č. IV., týkajúceho sa výživného na mal. JB. B. Z.. N., a to tak, že zvýšil výživné na mal. A. B. Z.. N. o 10 eur mesačne. Predpokladom zvýšenia výživného bol predovšetkým vyjadrenie otca na pojednávaní dňa 08.11.2021, v ktorom otec uviedol, že by súhlasil so zvýšením výživného na mal. A. B. Z.. N. na sumu 90 eur pre každého, nakoľko aj na mal. C. uhrádzal výživné v ich veku vo výške 90 eur. Ďalším predpokladom na zmenu výživného bol prechod maloletých na druhý stupeň základnej školy a s tým súvisiaci nárast výdavkov na školské potreby a ošatenie. Súd pri zvýšení výživného prihliadol aj na tú skutočnosť, že otec na začiatku školského roka prispieva na zakúpenie školských potrieb, ako aj na tú skutočnosť, že pri príležitosti narodenín a vianočných sviatkov, na rozdiel od matky, kupuje dary deťom, ktoré nie sú v jeho osobnej starostlivosti (mobilný telefón pre mal. A.). Ďalej súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že matka sa odsťahovala z mesta Topoľčany do obce K. D., a to so všetkými mal. deťmi, pričom otca vystavila do situácie, že je nútený vynakladať sumu minimálne 200 eur mesačne ako náklady na PHM, na to, aby realizoval styk otca so svojimi vlastnými deťmi. Podľa tvrdení otca, ktoré matka vyslovene nepoprela, sa matka sama rozhodla odsťahovať z mesta Topoľčany do obce K. D., a to bez predchádzajúceho súhlasu alebo upovedomenia otca. Súd vyhodnotil tvrdenia matky týkajúce sa nákladov, ktoré vynakladá na mal. A. B. Z.. N.Ó., ako účelové a ničím nepreukázané a poukazuje aj na tú skutočnosť, že ona sama prispieva na mal. C., teda vlastnú dcéru, ktorá je v súčasnosti študentom X. ročníka strednej školy, výživným vo výške 60 eur. Matka sa svojím vlastným rozhodnutím rozhodla ukončiť pracovný pomer ( vrátane brigád ) v meste Topoľčany, čím si svojím vlastným pričinením znížila svoj príjem. Ak by súd vyhovel návrhu matky v celom rozsahu, v intenciách vykonaného dokazovania životnej úrovne oboch rodičov, by mohlo byť výživné na mal. C. v porovnaní s výživným mal. A. B. Z.. N. diskriminačné.

28. Podľa §52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa §57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. Súd vo výroku o náhrade trov konania rozhodol tak, že nárok na náhradu trov účastníkom nepriznal, nakoľko predpokladom nariadenia povinnosti nahradiť trovy konania je doručenie procesného návrhu účastníka na priznanie trov konania. Keďže takýto procesný návrh nebol súdu doručený, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. III tohto rozsudku.

31. Týmto rozhodnutím sa zmenil rozsudok výrok IV. Rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/16/2017 z 18.01.2018 v časti výživného na mal. A. E., nar. XX.XX.XXXX a v časti výživného na mal. N. E., nar. XX.XX.XXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.