

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 28C/14/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424200384  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424200384.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcov 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. B., a 2/ MB COLOURS s.r.o., IČO: 51 846 098, so sídlom Dunajská 8, 811 08 Bratislava, proti žalovanej D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX B. B., zastúpenej právnym zástupcom JUDr. Katarína Barlová, advokátka so sídlom Bernolákova 6024/56, 974 05 Banská Bystrica, o návrhu žalobcov na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19C/18/2020-147 zo dňa 25.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/96/2020-186 zo dňa 28.01.2021.

II. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/96/2020-186 zo dňa 28.01.2021.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.1. Dňa 09.02.2024 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený návrh žalobcov na zrušenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19C/18/2020-147 zo dňa 25.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/96/2020-186 zo dňa 28.01.2021.

1.2. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19C/18/2020-147 zo dňa 25.09.2020 bolo zriadené záložné právo k obchodnému podielu žalobcu 1/ (ktorý v konaní sp. zn. 19C/18/2020 vystupoval ako žalovaný) v rozsahu 100 % v obchodnej spoločnosti MB COLOURS s.r.o., IČO: 51 846 098, čomu zodpovedá vklad žalobcu 1/ vo výške 5.000,- Eur, rozsah splatenia 5.000,- Eur, za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovanej (ktorá v konaní sp. zn. 19C/18/2020 vystupovala ako žalobkyňa) voči žalobcovi 1/ uplatnenej v konaní sp. zn. 19C/18/2020 vo výške 19.178,55 Eur, náhrady súdnych poplatkov vo výške 608,- Eur, náhrady trov právneho zastúpenia, tak ako budú vyčíslené v samostatnom uznesení vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti tohto konania. Súd zároveň druhým výrokom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

1.3. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/96/2020-186 zo dňa 28.01.2021 odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ohľadne nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a súčasne zmenil uznesenie v druhej výrokovej vete tak, že nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v povinnosti spoločnosti MB COLOURS s.r.o., IČO: 51 846 098, zdržať sa úkonov, ktoré by viedli k prevodom alebo zaťaženiu vecí v jej vlastníckom práve alebo jej práv, alebo vzniku práv tretích osôb k veciam v jej vlastníckom práve alebo k jej právam nad rámec bežného obchodného styku a plnenia si zákonných povinností alebo povinností vyplývajúcich z rozhodnutí súdov, štátnych orgánov a orgánov samosprávy.

1.4. Žalobcovia v návrhu na zrušenie uvedeného zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia uviedli, že majú za to, že sú splnené zákonné podmienky na ich zrušenie, a to pre odpadnutie dôvodov, pre ktoré boli nariadené. Obavy žalovanej v tom, že nebude uspokojená zo svojho nároku

vymáhaného v pôvodnom konaní pod sp. zn. 19C/18/2020 (resp. obava, že prípadná exekúcia bude ohrozená) pominuli s poukazom na to, že dňa 16.01.2024 bolo ukončené exekučné konanie, ktoré bolo vedené voči žalobcovi 1/, za účelom uspokojenia nárokov (čo do istiny a úrokov z omeškania, trov exekučného konania a trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní) uplatňovaných žalovanou voči jeho osobe. Zároveň uviedol, že toho času je voči nemu vedené ešte jedno exekučné konanie pod sp. zn. 420EX 778/2022, 15Ek/2482/2022 v prospech žalovanej, pričom dlžná čiastka je cca vo výške 3.500,- Eur, avšak v predmetnom exekučnom konaní žalobca 1/ nie je pasívny a dňa 31.01.2024 uhradil sumu vo výške 500,- Eur. Žalobcovia ďalej poukázali na skutočnosť, že existencia predmetného neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia v súvislosti s hodnotou zabezpečeného obchodného podielu je v súčasnosti v zjavnom nepomere k výške zabezpečenej pohľadávky, ktorá je cca 3.500,- Eur.

2. Žalobca 1/ následne podaniami zo dňa 04.03.2024, 29.03.2024, 04.05.2024, 01.06.2024, 30.06.2024 a napokon 23.08.2024 preukázal, že v priebehu konania vykonal na účet súdnej exekútorky JUDr. Žofie Žabkovej viacero hotovostných úhrad v celkovej výške 3.397,90 Eur (úhrada zo dňa 29.02.2024 vo výške 500 Eur, úhrada zo dňa 25.03.2024 vo výške 500 Eur, úhrada zo dňa 30.04.2024 vo výške 500 Eur, úhrada zo dňa 30.05.2024 vo výške 500 Eur, úhrada zo dňa 29.06.2024 vo výške 500 Eur, úhrada zo dňa 19.08.2024 vo výške 997,90 Eur), na základe ktorých došlo k uspokojeniu pohľadávky oprávneného (žalovanej) s príslušenstvom a trov exekúcie v plnej výške, a teda došlo aj k samotnému skončeniu exekúcie vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. Žofie Žabkovej pod sp. zn. 420EX 778/22. Zároveň dňa 25.08.2024 doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že dňa 25.08.2024 uhradil na účet právneho zástupca žalovanej trovy dovolacieho konania vo výške 1.063,43 Eur, ktoré vznikli v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 19C/18/2020.

3. Súd následne výzvou zo dňa 27.08.2024 vyzval žalovanú, aby oznámila súdu, či došlo zo strany žalobcu 1/ k úhrade trov právneho zastúpenia v dovolacom konaní, na ktorých úhradu bol zaviazaný uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 19C/18/2020-547 zo dňa 24.01.2024 (právoplatné dňa 21.08.2024), resp. uviedla, či toho času podala na základe predmetného právoplatného a vykonateľného rozhodnutia návrh na vykonanie exekúcie voči žalobcovi. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 30.08.2024 v reakcii na výzvu súdu potvrdila skutočnosť, že zo strany žalobcu došlo k úhrade trov dovolacieho konania vo výške 1.063,43 Eur. Zároveň uviedla, že dňa 26.08.2024 jej bolo doručené upovedomenie o ukončení exekúcie sp. zn. 420EX 778/22 spolu s vyúčtovaním od súdnej exekútorky JUDr. Žofie Žabkovej, čím došlo k vymoženiu trov súdneho konania (prvostupňového a odvolacieho konania) žalovanej a trov súvisiaceho exekučného konania žalovanej. Žalovaná toho času už neevduje žiadne neuhradené príslušenstvo svojej pohľadávky voči žalobcovi. Na základe uvedeného preto vyjadruje súhlas s tým, aby súd zrušil neodkladné a zabezpečovacie opatrenie v zmysle návrhu žalobcu zo dňa 07.02.2024. Žalovaná zároveň uviedla, že si uplatňuje nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

5. Dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia a teda analogicky aj zabezpečovacieho opatrenia podľa ustanovenia § 334 CSP s odkazom na ustanovenie § 344 CSP je, že pominú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Táto formulácia postihuje predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné, resp. zabezpečovacie opatrenie už nie je nutné, ani účelné. K zmene pomerov súd musí prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver. Jedným z procesných prostriedkov ako dosiahnuť zrušenie neodkladného, resp. zabezpečovacieho opatrenia je osobitný návrh na jeho zrušenie podľa § 334 CSP. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia predstavuje špecifický prvok autoremedúry v civilnom procese v tom zmysle, že o zrušení neodkladného, resp. zabezpečovacieho opatrenia rozhoduje inštančne ten istý súd, ktorý dané neodkladné, resp. zabezpečovacie opatrenie nariadil. Pod odpadnutím (pominutím) dôvodov treba rozumieť takú procesnú

situáciu, keď v čase vydania neodkladného, resp. zabezpečovacieho opatrenia existovali určité dôvody, ktoré viedli súd k jeho vydaniu, pričom tieto odpadli až po vydaní rozhodnutia.

6. O zrušení neodkladného opatrenia v súlade s § 334 CSP môže súd rozhodnúť výlučne na návrh. Na podanie takéhoto návrhu je legitimovaný nielen žalovaný, ale aj samotný navrhovateľ neodkladného opatrenia, keďže v rámci jeho právnej sféry môže byť osobitne významné, aby neúčelným trvaním účinkov neodkladného opatrenia nevznikla alebo sa nerozširovala škoda alebo iná ujma, za ktorú by mohol objektívne zodpovedať navrhovateľ - v konaní dominus litis, preto po právoplatnosti rozhodnutia o neodkladnom, resp. zabezpečovacom opatrení mu musí ostať zachované právo domáhať sa jeho zrušenia. K zrušeniu neodkladného, resp. zabezpečovacieho opatrenia môže dôjsť iba v prípade odpadnutia dôvodu, pre ktorý bolo nariadené. Takáto situácia môže nastať, ak sa medzi dotknutými subjektami situácia zmenila, lebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie.

7. Súd sa oboznámil s návrhom žalobcov na zrušenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia a s vyjadrením žalovanej, proti ktorej návrh smeruje, ako aj s celým obsahom spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 28C/14/2024 a sp. zn. 19C/18/2020, pričom dospel k záveru, že návrh žalobcov na zrušenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia je v čase aktuálneho rozhodovania súdu dôvodný. Súd mal zo zhodných vyjadrení strán sporu a predovšetkým z predložených listinných dôkazov (upovedomenie o ukončení exekúcie sp. zn. 420EX 778/22) preukázané, že došlo k ukončeniu predmetnej exekúcie, teda nárok žalovanej bol v plnom rozsahu uspokojený a exekúcia vedená voči žalobcovi 1/ bola skončená vymožením celej pohľadávky. Zároveň mal súd za preukázané, že žalobca 1/ pristúpil k dobrovoľnej úhrade trov dovolacieho konania vo výške 1.063,43 Eur v zmysle uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19C/18/2020-547 zo dňa 24.01.2024, čím došlo k uspokojeniu (zániku) zabezpečenej pohľadávky zo strany žalobcu v celom rozsahu. Navyše žalovaná s návrhom žalobcov na zrušenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia po splnení všetkých záväzkov žalobcu 1/ súvisiacich s konaním sp. zn. 19C/18/2020 súhlasila.

8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konštatuje, že ďalšie trvanie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia už stratilo svoje opodstatnenie, preto súd postupom podľa § 334 CSP v spojení s § 344 CSP zrušil zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19C/18/2020-147 zo dňa 25.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/96/2020-186 zo dňa 28.01.2021, ako aj zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/96/2020-186 zo dňa 28.01.2021.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Náhradu trov konania súd žiadnej zo strán sporu nepriznal, nakoľko v danom prípade nie sú dané podmienky pre posudzovanie procesného úspechu vo veci s poukazom na dôvod a okolnosti, za akých bolo o podanom návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia rozhodnuté. Tieto videl súd v tom, že vo vzťahu k dôvodom, pre ktoré súd zrušil nariadené neodkladné a zabezpečovacie opatrenie, nebola relevantná argumentácia žalobcov v podanom návrhu na ich zrušenie, t.j. žalobcami tvrdená (ne)proporcionalita neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia k výške zabezpečenej pohľadávky a hodnote predmetného obchodného podielu v obchodnej spoločnosti MB COLOURS s.r.o. Súd pristúpil k zrušeniu neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia preto, že odpadli dôvody, pre ktoré tieto inštitúty boli nariadené, pričom k odpadnutiu dôvodov v danej veci došlo pre neskoršie správanie žalobcu, ktorý až v priebehu konania (6 mesiacov od podania návrhu na zrušenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia) v celom rozsahu uspokojil zabezpečovanú pohľadávku žalovanej vymáhanú v exekučnom konaní sp. zn. 420EX 778/22, resp. zaplatil trovy dovolacieho konania vo veci sp. zn. 19C/18/2020. Na druhej strane sa súd v konečnom dôsledku s poukazom na zmenenú procesnú situáciu nezaoberal ani dôvodmi, pre ktoré žalovaná s návrhom na zrušenie opatrení nesúhlasila. Zrušenie uvedených opatrení je konečnom dôsledku aktuálne v záujme oboch strán sporu. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že nebolo možné v prejednávanej veci s poukazom na dôvody konečného rozhodnutia hovoriť o úspechu, resp. neúspechu niektorej zo strán. Preto súd náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.