

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 8C/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121207838  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121207838.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne: Y. C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 6, XXX XX W., zast. Advokátska kancelária JUDr. Cimrák s.r.o., Štefánikova 7, 949 01 Nitra, proti žalovanému: R. Y., zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Budková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Podanie žalobkyne doručené súdu 08.07.2021 sa odmieta.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podaním doručeným súdu 08.07.2021 požadovala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo jej a žalovaného k pozemku, ktorý sa nachádza v katastrálnom území Z., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcela registra „E“ parcelné číslo 1057 orná pôda o výmere 4632 m<sup>2</sup>, prikázal podiel žalovaného vo veľkosti 1/2 do jej výlučného vlastníctva s tým, že ona sa zaväzuje zaplatiť Slovenskému pozemkovému fondu náhradu 13.733,88 eur, v ktorom žalovaného označila menom a priezviskom ako nezisteného vlastníka, ktorý je zastúpený Slovenským pozemkovým fondom. Dňa 04.11.2021 pripojila oznámenie z registra obyvateľov SR, z ktorého vyplýva, že žalovaný označený iba menom a priezviskom sa v registri nenachádza.

2. Z dedičského rozhodnutia Čd. 5501/1934 vyplýva, že osoba označená ako žalovaný už mohol byť v čase začatia konania mŕtvy, ale tým, že nebol označený adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom podľa § 133 ods. 1 CSP, nie je možné to s určitosťou tvrdiť. Súd preto konanie podľa § 62 CSP a § 161 ods. 2 CSP nezastavil, ale vyzval žalobkyňu na doplnenie žaloby podľa § 129 ods. 1 CSP a poučil ju, že v prípade, ak žalobu nedoplní a súd nebude môcť v konaní pokračovať jej podanie odmietne podľa § 129 ods. 3 CSP.

3. Žalobkyni bola výzva na doplnenie doručená 22.10.2021. Žalobkyňa podanie síce doplnila, avšak nie v zmysle vyššie uvedeného uznesenia.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Pretože žalovaný nebol v podaní, ktoré by podľa jeho obsahu mohlo byť žalobou vo veci samej označený všetkými obligatónnymi zákonnými náležitosťami podľa § 133 ods. 1 CSP, ktorý nedostatok v označení sa nedá nahradiť ani označením Slovenského pozemkového fondu za jeho zástupcu, vyzval súd žalobkyňu na jeho doplnenie. Žalobkyňa svoje podanie doplnila, ale uznesenie NS SR 8Cdo/61/2020, ktoré bolo priložené k vyjadreniu, nie je v tomto prípade aplikovateľné, keďže podľa podania, ktoré malo byť žalobou, nie je identifikácia osoby žalovaného možná vôbec a nie je ani zachovaná podmienka jej nezameniteľnosti s inou osobou. Pretože podanie žalobkyne nie je úplné, žalovaný nie je jednoznačne identifikovaný a teda nie je možné zabrániť jeho zameniteľnosti s inými osobami ale ani preskúmať, či sú splnené podmienky konania a pretože tak nie je možné v konaní pokračovať, súd podanie podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.