

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203315
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821203315.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDR. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletého A. R., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ul. Šumperská č. 1, Prievidza, dieťa rodičov: matka K. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. D. č. XXXX/XX, D. - R. K., otec J. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. Q. č. XXX, o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Otcovi J. nar. X.X.XXXX . u d e ľ u j e súhlas za matku K. R., nar. XX.X.XXXX na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého A. R., nar. X.X.XXXX na priezvisko „D.“

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa návrhom zo dňa 25.8.2021, zmenu ktorého súd pripustil uznesením č. k. 7P 34/2020-34 zo dňa 1.10.2021 domáhal sa, aby mu súd udelil za matku súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého A. R., nar. X.X.XXXX na priezvisko „D.“.

2. Návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 13P 13/2020-65 zo dňa 8.7.2020 zveril maloletého A. do jeho osobnej starostlivosti a matke určil rozsah vyživovacej povinnosti sumou 100,- eur mesačne. Matka o neho neprejavuje žiadny záujem. Maloletý túži po priezvisku „D.“.

3. Matka sa na určený termín pojednávania nedostavila. Neprítomnosť riadne a včas neospravedlnila. K návrhu na začatie konania sa nevyjadrila. Súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 9.11.2021 uviedol, že zmena priezviska maloletého bude v jeho záujme.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca dieťaťa, svedkyne V. D., pohovorom s maloletým A., oboznámením sa so spisom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P 13/2020, s rozhodnutím Okresného súdu Prievidza č. k. 2T 66/2021-87 zo dňa 18.8.2021, s vyjadrením Základnej školy Nitrianske Rudno, so Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 20.9.2021, so Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 13P 13/2020-65 zo dňa 8.7.2020 zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III. č. k. 38P 104/2013-39 zo dňa 19.9.2013 tak, že maloletého A. zveril do osobnej starostlivosti otca s účinnosťou odo dňa 17.12.2019 a matku zaviazal platiť na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že matka pre problémy s drogami bola vykázaná z

bytu svojej matky. V čase rozhodnutia súdu vo veci samej prespávala u kamarátky, bola nezamestnaná, bez príjmu.

8. Z výsluchu otca vyplýva, že maloletý A. si praje, aby mal priezvisko „D.“. Najbližšou osobou pre neho je on - otec. Pre maloletého je dôležité, aké má priezvisko. Vnútorne sa cíti ako osoba s priezviskom „D.“. Spolužiaci sa ho pýtali, z akého dôvodu má priezvisko „R.“, keď jeho otec má priezvisko „D.“. Na podujatí, ktoré organizovalo predškolské zariadenie, ktoré v minulosti navštevoval, sa predstavil ako: A. D.. Matka o neho neprejavuje žiadny záujem. Maloletý sa dokonca vyjadril, že on matku nemá. So starou matkou z Bratislavy (zo strany mamy) sa stretáva. Matka však ani vtedy jeho prítomnosť nevyhľadáva. Popieral, že by jej bránil v styku s maloletým. Stalo sa, že mu povedal, že matka je v zahraničí. Vtedy bola po dobu niekoľkých dní zadržaná políciou, ktorou skutočnosťou nechcel maloletého psychiku zaťažovať.

9. Z výsluchu svedkyne V. vyplýva, že maloletý A. už od obdobia, ako začal navštevovať predškolské zariadenie si praje, aby mal rovnaké priezvisko ako jeho otec. Priezvisko po matke odmieta. Často o tom hovorí. Otec je pre neho najbližšou osobou. Od obdobia ako bol zverený do jeho osobnej starostlivosti, matka o neho neprejavuje žiadny záujem. Maloletý sa stretáva so starou matkou z Bratislavy, ale ani vtedy ho matka nekontaktuje. Otec nebráni matke v styku s maloletým.

10. Z rozhodnutia Okresného súdu Prievidza č. k. 2T 66/2021-87 zo dňa 18.8.2021 vyplýva, že matka bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy k maloletému A.ovi a odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní päť mesiacov nepodmienečne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10.2021. K nástupu výkonu trestu odňatia slobody bola vyzvaná v termíne do 15.11.2021.

11. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 20.9.2021 vyplýva, že matka býva so svojou matkou v dvojgársónke. Nemá stále zamestnanie, občas pracuje brigádnickou formou. Po dobu dvoch rokov nie je s maloletým A. v žiadnom kontakte. O stretnutia s ním má záujem, v čom jej bráni otec. S podaným návrhom nesúhlasí.

12. Zo Správy Základnej školy Nitrianske Rudno zo dňa 23.9.2021 vyplýva, že otec sa pravidelne informuje o výchovno-vyučovacie výsledky maloletého. Matka školu nikdy nekontaktovala. V rozhovoroch v škole sa maloletý zmieňuje len o otcovi a starej matke, matku spomenie len málokedy. Do školy prichádza pravidelne, na vyučovanie je pripravený a čisto oblečený. Je vidieť, že sa mu otec a stará matka (keď je otec v práci) venujú.

13. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 20.9.2021 vyplýva, že otec s maloletým A. býva v spoločnej domácnosti s rodičmi. Maloletý počas šetrenia rodinných pomerov prejavil záujem vyjadriť svoj názor ku konaniu. Uviedol, že matka ho nekontaktuje. Nechce mať priezvisko po nej. Teraz býva s otcom, je s ním rád a preto si praje mať priezvisko ako on. Aj v škole budú vedieť, keď si už zmení priezvisko, že kto je.

14. Z pohovoru s maloletým A. na pojednávaní dňa 9.11.2021 vyplýva, že odmieta priezvisko R.. Takéto priezvisko má matka, ktorá sa s ním nestretáva. Praje si, aby jeho priezvisko bolo „D.“. Má kamaráta, ktorý mu povedal, že neverí, že nie je D.. Starú matku z Bratislavy navštevuje, ale ani vtedy ho matka nekontaktuje.

15. Podľa čl. 5 písm. b) Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

16. Podľa § 11 ods. 3 písm. a) zák. č. 300/1993 Z.z., žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

17. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku

maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

18. Podľa citovaného ustanovenia zákona, súd rozhoduje iba o takých nezhodách rodičov, ktoré sa týkajú podstatných vecí súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností. Za podstatnú vec možno považovať aj ďalšie v tomto ustanovení nevyimenované prípady, napr. podanie návrhu o udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska. Ak sa teda rodičia nedohodnú na zmene priezviska dieťaťa, súd môže udeliť súhlas rodičovi na podanie žiadosti o zmenu priezviska, nie je však oprávnený rozhodovať o zmene priezviska maloletého dieťaťa. Súd pritom skúma, či udelenie súhlasu bude v záujme dieťaťa, napr. či bude prospievať jeho zdravému vývoju, či druhý rodič, ktorý so zmenou nesúhlasí, si plní svoje rodičovské povinnosti a podobne.

19. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

20. Predmetom konania bol nárok o udelenie súhlasu otcovi za matku, k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého z „R.“ na „D.“.

21. Dieťa je identifikované svojím menom a priezviskom. Ak je rozpor medzi jeho prežívaním a právnym stavom (oficiálnym priezviskom), ku ktorému nemá pozitívny citový vzťah, môže to viesť ku frustrácii. Deti rôzne vnímajú skutočnosti. Jednou z nich je aj priezvisko. Kým niektoré deti priezvisko vôbec neriešia a nie je to pre nich dôležité, pre iné deti to dôležité je. Konanie pred súdom vyžaduje individuálny prístup ku každému dieťaťu.

22. Maloletý A. vyrastá v usporiadanom prostredí otca, kde ostatní členovia rodiny majú priezvisko „D.“, „D.. Stotožňuje sa s otcom, ktorý je jeho najbližšou osobou a túži po spoločnom priezvisku. Svoje priezvisko „R.“, odmieta. Súčasná situácia u neho vyvoláva určité napätie. Maloletý si uvedomuje, že má aj matku, väzba s ňou je však prerušená, styk sa nerealizuje. V praktickej každodennej realite bežného života, sa matka žiadnym spôsobom nepodieľa na jeho výchove. V dôsledku toho sa mu odcudzila. Riadne si neplní ani svoju vyživovaciu povinnosť, bola uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy. Matka nepreukázala, že by jej otec bránil v styku s maloletým. Predlžovanie súčasnej situácie, by bolo viac v neprospech maloletého. Je vo veku takmer 9 rokov. Maloleté dieťa má právo vyjadrovať samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, a má právo byť vypočutý. Názoru maloletého musí byť venovaná náležitá pozornosť, zodpovedajúca veku a rozumovej vyspelosti. Z výsluchu maloletého A. vyplýva, že je pre neho dôležité mať priezvisko aké má otec a to až tak, že odmieta priezvisko po matke. Chce byť plne začlenený do rodinného prostredia, v ktorom aktuálne žije, a je to pre neho dôležité aj z hľadiska prostredia školy. Po jeho výsluchu súd nemal žiadne pochybnosti, že jeho citové prežívanie je v rozpore s formálnym stavom.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku a v § 62 Civilného mimosporového poriadku.