

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4P/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201565  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821201565.4

## Uznesenie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. Ď., W.. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky T. L., W.. XX.XX.XXXX, bytom C., X. L.. J. XXX/X, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: T. Ď., W.. XX.XX.XXXX, bytom C., X. L.. J. XXX/X a otca: neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Revúca, o uloženie a zrušenie výchovných opatrení a povinností takto

### rozhodol:

Súd zrušuje povinnosť matky dieťaťa a starej matky dieťaťa povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu a konzultáciám na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a sociálnemu poradenstvu poskytovanému akreditovaným subjektom.

### odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.10.2021 bolo začaté konanie vo veci starostlivosti o maloletého R.W. o uloženie a zrušenie výchovných opatrení z dôvodu potreby vyhodnotenia skôr uloženej povinnosti.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, starej matky dieťaťa a kolízneho opatrovníka, prečítaním listinných dôkazov - správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.10.2021, správy Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR RA zo dňa 11.10.2021, správ akreditovaného subjektu Kľúč, n.o., správy mesta Revúca zo dňa 20.10.2021, správy ZŠ Hviezdoslavova Revúca zo dňa 20.10.2021, odpovedí na lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/59/2020. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/59/2020-89 zo dňa 26.03.2021 bola matke dieťaťa a starej matke dieťaťa T. L. uložená povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu a konzultáciám na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR RA a sociálnemu poradenstvu poskytovanému akreditovaným subjektom. Povinnosť bola uložená, aby došlo k zmene vo výchove a starostlivosti o maloletého, aby matka v živote maloletého zohrávala väčšiu úlohu a plnila si svoje rodičovské povinnosti. Maloletý má s matkou dobrý vzťah, preto je možné dosiahnuť, aby postupne začal vnímať matku ako svojho rodiča, čo je možné dosiahnuť len vtedy, ak sa bude o to snažiť i stará matka, ktorá má na maloletého veľký vplyv vzhľadom na ich blízky vzťah. K dosiahnutiu cieľa môže napomôcť odborné poradenstvo a konzultácie.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že rodine sprostredkovali sociálne poradenstvo prostredníctvom akreditovaného subjektu Kľúč, n.o. na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa. Akreditovaný subjekt pracuje v rodine od apríla 2021, termín ukončenia spolupráce s rodinou je v decembri 2021. Od uloženia povinností boli v rodine vykonané viaceré sociálne zisťovania, matka

dieťaťa a stará matka boli opakovane upozornená na právoplatné rozhodnutie súdu, na uložené povinnosti a na možné dôsledky ich neplnenia.

Dňa 12.05.2021 bola zastihnutá matka dieťaťa, ktorá uviedla, že situácia u nich v rodine sa nezmenila - R. naďalej býva u starkej. Stará matka každý deň vysvetľuje R., že všetky deti žijú s mamou a sestrou a teda aj on by tak mal žiť. Matka zatiaľ nepodnikla žiadne kroky na zmenu situácie. Matke „situácia vyhovuje, lebo vie, že maloletý je u starkej zvyknutý“.

Dňa 13.07.2021 matka dieťaťa uvádzala, že odmieta RPPS, podľa nej to nemá význam. Matka maloletého nenavštevuje, ani on ju. Vidia sa len von. Nemá zlé vzťahy so starou matkou, aktuálna rodinná situácia ju mrzí. Neverbálna komunikácia matky tomu nenasvedčovala, smiala sa na tom.

Dňa 11.08.2021 nebola zastihnutá stará matka. Partner starej matky uviedol, že stará matka sa nachádza v práci a nemá čas chodiť na RPPS. Matka dieťaťa uviedla, že situácia u nich v rodine sa nezmenila. Matka si nepamätá, kedy ju R. navštívil. R. k sebe volá, ale chlapec ku nej nepríde. Pracovníci úradu zisťovali, ako prebiehajú tie stretnutia na dvore. R. sa príde pozdraviť sestričke, no jej (matke) sa chlapec nepozdraví. Matka dieťaťa sa celý rozhovor smiala. Matka ďalej uviedla, že spolupracuje s akreditovaným subjektom, na RPPS nebola. Prisľúbila, že zavolá psychologičku a dohodne si termín konzultácií.

Dňa 09.09.2021 im oznámila psychologička RPPS nespôľuprácu rodiny. Od 04/2021 niekoľkokrát pozývala matku aj starú matku na stretnutie, ani raz sa nedostavili.

Dňa 29.09.2021 matka pracovníkom úradu povedala, že nemá čas sa s nimi rozprávať. Uviedla, že sa majú „normálne, tak ako doteraz“. S maloletým sa navštevujú iba málokedy, stretávajú sa vonku. Na psychologickom poradenstve bola minulú stredu. Pracovníci úradu matku motivovali k upevňovaniu súrodeneckých vzťahov medzi deťmi - prostredníctvom spoločného trávenia času detí. Matka na pracovníkov úradu začala kričať, že „to je jej vec ako žijú“ a pracovníkom úradu „ide iba o peniaze“. Keďže matka nezmenila hlasitosť svojho verbálneho prejavu, sociálne zisťovanie u nej ukončili. Podľa slov starej matky je „všetko dobré“. Maloleté deti (R. a X.) sa stretávajú aj vonku, aj v domácnostiach (matky či starej matky). R. chodí k matke aj denne. Maloletému sa v škole darí, má jednotky a dvojky. S výchovou maloletého problémy nie sú. Do školy sa R. pripravuje s ňou (starkou), s matkou, so starkým. Niekedy sa pripravuje sám, oni to len skontrolujú. Aj rodičovské združenie absolvujú buď starká, starký alebo matka. V prípade choroby maloletého R. ide s ním k doktorovi starká, starký alebo matka. Rodina sa vie dohodnúť na takýchto veciach vo výchove R.. Starká uviedla, že R. najviac rešpektuje ju ako autoritu. Volá ju „mama“. Stará matka sa nedostavila k psychologičke, uviedla, že jej zavolá.

Úrad vykonal aj rozhovor s maloletým R. - bez prítomnosti starých rodičov. R. uviedol, že práve prišiel zo školy a obeduje. Na obed má pečené mäso s kašou, varila starká. Starká varí najlepšie, potom starký a nakoniec mama. Chodí do štvrtej triedy. Na vysvedčení mal minulý rok jednu dvojku, inak samé jednotky. Vo voľnom čase hráva futbal. Nechodí na futbalový krúžok, hrá len tak s chlapcami na ihrisku (hrá na poste obrancu). Do školy sa s ním učí aj starká, aj mama, aj starký. Najviac vie starký, s ním sa učí dobre. Mama so sestrou ho navštevujú v domácnosti starkej 1-2x týždenne. Maloletý uviedol, že má X. veľmi rád „lebo to je sestra“. Hrávajú sa spolu - napr. si niečo hádžu, R. X. púšťa videá a spolu sa na nich smejú. R. navštevuje aj mamu - 1-2x do týždňa po škole. Ku mame zvykne prísť vtedy, keď starký nemá navarené, aby sa najedol u mamy. Pre R. chodí do školy starký. Predtým chodila mama, teraz už nechodí - nemá čas. Starká mu chodí nakupovať oblečenie, lebo mama nemá čas, musí sa starať o X.. Pracovníci úradu zisťovali, ako R. vie, že mama nemá čas, na čo maloletý odpovedal, že ona sama to hovorí. Musela by X. obliecť, dať do kočíka, potom zase vybrať z kočíka, vyzliecť atď., čo by X. budilo. Pracovníci úradu zisťovali u R., či sa niečo zmenilo ohľadom jeho názoru na spanie v domácnosti mamy. Maloletý u mamy nespáva, nevie tam zaspáť. Ale vie si predstaviť, že to skúsi. Nemá tam to „svoje“ a necíti sa tam ako doma. Rozprával aj o svojom vzťahu k manželovi matky (R.). Po pojednávaní sa ich vzťah trochu zlepšil, R. ho brával do garáže (aj ho volal, aby R. chodil s ním). Potom sa ich vzťah zhoršil - R. mu začal „robiť zle“ (zakazovať nejaké veci). R. chodí s manželom matky naďalej do garáže, no keď s nimi ide aj starký, tak je to lepšie. Keby bol R. „iný“, tak by R. chodil k mame. R. vidí, že R. sa k X. správa o 100% inak. Maloletý bol počas rozhovoru spontánny, komunikatívny a javil sa byť spokojný, t.j. nejavil známky stresu. Pracovníci úradu nezachytili, že by maloletý nazýval starkú „mama“. Stará matka po výsluchu dieťaťa pracovníkom úradu nahnevane uviedla, že maloletý je po ich návštevách celý deň nesvoj - má problém ho ukludniť. Nechce sa s nimi rozprávať. Stará matka bola konfrontovaná so skutočnosťou, že od pojednávania (v marci 2021) bol s maloletým bol vykonaný len jeden rozhovor. Stará matka zvýšila hlas a obvinila ich z toho, že na maloletého robia „nátlaky, aby býval u matky“ a bude sa na nich sťažovať. Vzhľadom k stupňujúcej verbálnej agresii starej matky bol rozhovor zo strany úradu ukončený.

Od uloženia výchovného opatrenia matka dieťaťa i stará matka dieťaťa absolvovali len jedno psychologické poradenstvo. Akreditovaný subjekt Kľúč navštevuje rodinu väčšinou dvakrát mesačne v rodinnom prostredí. So starou matkou sa pracovníčky Kľúča nevedeli spojiť. Akreditovaný subjekt organizuje aj prípadové konferencie s rodinou v priestoroch ÚPSVR Revúca, rodina neabsolvovala ani jednu prípadovú konferenciu. Uložené výchovné opatrenie neplní účel.

5. Z správy Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR RA bolo zistené, že sa pokúšali dohodnúť si s matkou termín konzultácie. Počas telefonických rozhovorov venovali priestor motivovaniu jej postoja k absolvovaniu rozhovoru ohľadom aktuálnej rodinnej situácie. Matka sa dostavila do RPPS osobne až koncom 09/21 na nátlak OSPODaSK. V jej aktuálnych vyjadreniach vnímajú nezáujem o spoluprácu s RPPS so zámerom pomoci zlepšiť vzťah so synom (s možnou perspektívou presťahovania sa syna do jej domácnosti). Matka sa 28.09.2021 dostavila do RPPS spolu s dcérkou X., počas našej interakcie bola naladená pozitívne, pôsobila pokojne, vyrovnané. Z obsahu rozhovoru porozumeli, že v pokračovaní poradenstva nevidí zmysel, predmetného stretnutia sa zúčastnila len formálne, chcela si splniť svoju povinnosť. R. je z jej pohľadu u staršej spokojný, nič mu nechýba - po materiálnej ani citovej stránke. Ona sa údajne pokúša byť vo vzťahu k nemu iniciatívna, syn s ňou niekedy chce tráviť čas, inokedy uprednostňuje zostať „doma“ alebo je s kamarátmi. Vyjadrila sa, že vzájomný vzťah s jej matkou sa postupom času zlepšil, navzájom sa navštevujú, R. s X. sa spolu radi pohrajú. Keďže manžel je pracovne zaneprázdnený, trávi väčšinu času len s dcérkou.

Prístup pani L. voči spolupráci s RPPS považujeme podobne ako u matky, za laxný až odmietavý. Stará matka argumentovala bezpredmetnosťou poradenstva, a tiež pracovnou zaneprázdnenosťou (aj keď by sme sa jej časovo nemali problém prispôbiť). Po našich opakovaných neúspešných pokusoch o skontaktovanie sa s ňou, si s nami dohodla termín 30.09.2021, bezprostredne po návšteve OSPODaSK v jej domácnosti. Pani L. deklaruje, že o R. je v jej domácnosti dobre postarané. S matkou R. údajne zvyknú tráviť spoločný čas na ihrisku, alebo sa navštevujú. Je šťastná, ak sa jej vnúčať spolu pohrajú, keď zdieľajú spoločné chvíle. Vzhľadom k veku sa R. záujmy postupne vyhraňujú, preferuje tráviť čas s rovesníkmi, najčastejšie hraním futbalu. V predošlom období mu zomrel prastarký, na ktorého bol citovo naviazaný. Ocenili, ako mu pomáhajú sa s touto stratou vyrovať. Pani L. počas rozhovoru prezentovala, ako na R. zle vplyvajú rozhovory s OSPODaSK, údajne býva plačlivý, uzavretý. Do RPPS údajne t.č. odmietol prísť (postoj starej matky a matky).

Klientky s RPPS nespokupujú, nanajvýš bezprostredne po návšteve OSPODaSK majú tendenciu sa formálne zúčastniť individuálnej konzultácie (sporadická periodicita). Vo svojich vyjadreniach opakovane prezentujú svoj nesúhlasný postoj voči zasahovaniu OSPODaSK, či psychológa ÚPSVaR do vecí starostlivosti o R.. Vývinové potreby R. sú z ich pohľadu adekvátne napĺňané, sú v pravidelnom kontakte, nemajú komunikačné ťažkosti. Pokračovanie v poskytovaní poradenstva v RPPS považujeme aktuálne za bezpredmetné.

6. Zo správ akreditovaného subjektu Kľúč, n.o. súd zistil, že vykonali po jednej návšteve rodiny v mesiacoch 5/2021, 6/2021, 9/2021 a dve návštevy v rodine v mesiacoch 7/2021 a 8/2021. V mesiaci jún 2021 vykonali aj návštevu Mestského úradu Revúca a zorganizovali rodinnú konferenciu, ktorej sa matka dieťaťa ani stará matka dieťaťa nezúčastnili. V mesiaci september 2021 vykonali aj návštevu základnej školy, ktorú maloletý navštevuje, návštevu Mestského úradu Revúca a zorganizovali rodinnú konferenciu, ktorej sa matka dieťaťa ani stará matka dieťaťa nezúčastnili.

7. Zo správy mesta Revúca vyplýva, že maloletý Justín pochádza z mimomanželského vzťahu matky T. Ď.G., otcovstvo k maloletému nebolo určené. Z manželského vzťahu matky T. Ď. s R. Ď., nar. XX.XX.XXXX pochádza maloletá X. Ď.G., W.. XX.XX.XXXX. Zo strany Mestskej polície v Revúcej nebolo zaznamenané nevhodné správanie u účastníčok konania. Iné údaje o účastníčkach konania im nie sú známe.

8. Zo správy ZŠ Hviezdoslavova Revúca vyplýva, že R. je žiakom IV.B triedy. U žiaka často prevláda nesústredenosť, chýba aj pravidelná príprava na vyučovanie v podobe písania si domácich úloh. Žiak rešpektuje autoritu učiteľa, dodržiava vnútorný poriadok školy. Žiak je komunikatívny, dokáže si priznať chybu a pri komunikácii prejavuje úprimnosť. V kolektíve je obľúbený a kamarátsky. Od začiatku šk. r. 2021/2022 vymeškal 88 hodín, z toho sú všetky ospravedlnené. Matka sa zaujíma o učebné výsledky svojho syna. Komunikuje s triednym učiteľom. Žiaka zo školy vyzdvihujú starí rodičia. R. chodí do školy upravený, nosí si desiatu, hygiena je dôsledná, má všetky pomôcky.

9. Matka dieťaťa na pojednávaní uviedla, že chápe, prečo bola uložená povinnosť, že to bolo z dôvodu, aby sa zlepšil jej vzťah so synom, aby mala väčší dosah na jeho výchovu. 1. krát bola u psychologičky, snažila sa vyskúšať to, čo jej psychologička poradila, ale nepomohlo to. Keď tam bola teraz nedávno 2. krát, nevidela v tom zmysel, že by to mohlo nejako pomôcť, nemali sa ani o čom rozprávať. Ona maloletého volala k sebe, maloletý chodí k nej. V lete sa stretávajú skôr vonku. Sem - tam za ňou príde, ale je to zriedka. Keď prišli pracovníci z akreditovaného subjektu z Rimavskej Soboty, boli milí, porozprávali sa s nimi, ale keď prišli pracovníci z úradu z Revúcej, tak príliš na nich tlačili. Stalo sa, že aj kričala ako to bolo uvedené v správe, ale bolo to preto, že aj keď im niečo hovorila, tak oni stále hovorili to isté a nakoniec sa neovládla. Stalo sa tiež, že uviedla pracovníkom úradu, že nemá čas, pretože mala dcéru chorú a že ju tie ich návštevy obťažujú, ale s pracovníkmi z úradu práce bola veľmi zlá komunikácia. Navrhuje uložené povinnosti zrušiť, budú sa snažiť v rámci rodiny si toto vyriešiť, budú pôsobiť na maloletého, aby mal pozitívnejší vzťah k matke a aby ju rešpektoval ako rodiča.

10. Stará matka dieťaťa na pojednávaní uviedla, že chápe to, že tá povinnosť bola uložená preto, aby sa upravil vzťah syna s matkou, ale to poradenstvo považuje za zbytočné, nevie o čom sa v rámci toho poradenstva majú rozprávať. Návštevy pracovníkom úradu práce v ich domácnosti spôsobili, že bol maloletý rozrušený. Aj dnes, keď mal ísť na súd, uvádzal, že nechce ísť. Keď prišli do rodiny pracovníci akreditovaného subjektu z Rimavskej Soboty, tak to bolo v poriadku, ale keď prišli pracovníci z Úradu práce z Revúcej, tak sa maloletý stiahol, išiel do izby. Ona po ich návšteve aj volala na úrad, aby sa prišli pozrieť, ako po ich návšteve reagoval, ale neprišli. V ten deň bol utiahnutý, potom sa išiel vonku hrať, ale keď aj chlapi išli domov, on ostal vonku. Išla za ním a on povedal, že si chce usporiadať myšlienky. Je pravda, že bol len jeden rozhovor s maloletým, ale po tomto rozhovore reagoval tak ako popísala. Pracovníčky úradu práce sa bál. Navrhuje uložené povinnosti zrušiť, budú sa snažiť v rámci rodiny si toto vyriešiť, budú pôsobiť na maloletého, aby mal pozitívnejší vzťah k matke a aby ju rešpektoval ako rodiča.

11. Kolízny opatrovník dieťaťa na pojednávaní poukázal na to, že s maloletým bol vykonaný len jeden rozhovor. Rodine bola poskytnutá mimoriadna pomoc, mali možnosť chodiť na poradenstvo a to priamo tu v Revúcej. Zároveň akreditovaný subjekt chodil priamo do rodiny, nemuseli oni chodiť za akreditovaným subjektom. Mali takéto výnimočné možnosti a vôbec ich nevyužili. Uložené výchovné opatrenie nespĺnilo účel, napriek tomu navrhuje, aby boli uložené povinnosti zrušené. Nežiada o uloženie iných povinností alebo výchovných opatrení. Má za to, že pokiaľ matka a stará matka nebudú mať samy snahu riešiť problém a hľadať riešenia, tak sa nemôže nič dosiahnuť.

12. Podľa § 37 ods. 2, 7, 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je daný dôvod na zrušenie povinnosti uloženej matke dieťaťa a starej matke dieťaťa podrobiť sa psychologickému poradenstvu a konzultáciám na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR RA a sociálnemu poradenstvu

poskytovanému akreditovaným subjektom. Možno konštatovať, že matka dieťaťa a stará matka dieťaťa si riadne nespĺnili súdom uložené povinnosti, poradenstvu a konzultáciám sa nepodrobili. Zúčastnili sa síce na jednom sedení na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR RA, ale až na opakované výzvy kolízneho opatrovníka a po niekoľkých mesiacoch od nariadenia povinnosti, v rámci konzultácie mali k poradenstvu odmietavý postoj. Pokiaľ v rodine vykonával opatrenia akreditovaný subjekt, s týmto nespôlupracovali dostatočne. Okrem toho, že sa nepodrobili poradenstvu a konzultáciám, ani samy nevyvinuli dostatočnú snahu na to, aby došlo k zmene výchovy dieťaťa a vzájomných vzťahov v rámci rodiny. Situácia v rodine je napriek doposiaľ uložených povinnostiach nezmenená. Súd má za to, že pokiaľ majú rodinní príslušníci odmietavý postoj k poradenstvu, nútiť ich k nemu nemá zmysel, vykonávanie poradenstva a konzultácií proti ich vôli neprinesie dosiahnutie požadovaného cieľa. Preto súd uložené povinnosti zrušil a ponecháva len na samotných rodinných príslušníkoch dieťaťa, predovšetkým na matke a starej matke dieťaťa, aby sami našli spôsob na zlepšenie vzťahu matky a maloletého Justína, na posilnenie pozície matky ako rodiča dieťaťa a na to, aby si matka plnohodnotne plnila svoje rodičovské povinnosti.

14. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine zrušil povinnosť matky dieťaťa a starej matky dieťaťa podrobiť sa psychologickému poradenstvu a konzultáciám na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR RA a sociálnemu poradenstvu poskytovanému akreditovaným subjektom.

#### **Poučenie:**

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení uznesenia výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto uzneseniu odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti uzneseniu nevzdali, môžu proti tomuto uzneseniu podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.