

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Pc/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200283
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620200283.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v právnej veci navrhovateľky: L. Ö., U.. XX.XX.XXXX, bytom D., R. XXX/XX, proti žalovanému 1/: Y. Ö., U.. XX.XX.XXXX, štátny občan Tureckej republiky, bytom H. R., XX-XX G. A., R., E. XLB, žalovanému 2/ mal. dieťaťu: W. Ö., U.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté Y. Ö., U.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého W. Ö., U.. XX.XX.XXXX z matky L. Ö.Q., A.. G., U.. XX.XX.XXXX.

II. Súd štátu náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Návrhom zo dňa 26.02.2020 sa matka maloletého domáha zapretia otcovstva žalovaného 1/ Y. Ö. k maloletému W.. Návrh odôvodnila tým, že so žalovaným 1/ uzatvorila manželstvo dňa 10.07.2007 v Turecku. S manželom si prestali rozumieť pre rôznosť povahových vlastností a záujmov. Od roku 2017 nežijú v spoločnej domácnosti a intímne sa nestýkajú. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/11/2015 zo dňa 08.03.2017 bolo ich manželstvo rozvedené. Od roku 2016 sa navrhovateľka intímne stýkala s jej priateľom F. O., s ktorým aj žije v spoločnej domácnosti. Z ich intímneho spolužitia sa dňa XX.XX.XXXX narodil syn W.. Poukázala na to, že zákonná domnienka otcovstva svedčí jej bývalému manželovi, avšak tento nemôže byť biologickým otcom maloletého, nakoľko s ním od roku 2014 neudržiava žiaden intímny styk. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala iba s jej priateľom F. O., ktorý otcovstvo k maloletému W. uznáva.

(2) Dňa 31.08.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie žalovaného 1/, v ktorom uviedol, že sa nepovažuje za biologického otca maloletého W., ktorý sa narodil navrhovateľke, preto žiada návrhu navrhovateľky vyhovieť. Zároveň sa ospravedlnil z pojednávania určeného na deň 06.09.2021.

(3) Tunajší súd uznesením zo dňa 22.04.2020, č. k. 1Pc/4/2020-16 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny za opatrovníka pre maloletého na zastupovanie maloletého v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1Pc/4/2020.

(4) Dňa 18.09.2020 v zmysle § 13 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) do konania vstúpil prokurátor.

(5) Súd na pojednávaniach dňa 28.06.2021, 06.09.2021 a 08.11.2021 konal v neprítomnosti žalovaného 1/ v zmysle § 180 CSP, nakoľko na takéto postupy boli splnené zákonné podmienky (bol mu doručený návrh, ako i predvolania na termíny pojednávania, pričom nežiadal pojednávania odročiť) a vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, svedka F. O., vyjadrením kolízneho opatrovníka, prokurátora, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/11/2015 a zistil nasledovný skutkový stav.

(6) Navrhovateľka na pojednávaní dňa 28.06.2021 uviedla, že skutočnosti uvedené v návrhu sa zakladajú na pravde. Rozhodne trvá, že s otcom, ktorý je uvedený v rodnom liste maloletého, nemala v rozhodnom čase intímny pomer, naposledy s ním mala pomer v roku 2014. S inou osobou ako s pánom F. O. v rozhodnom čase intímny pomer nemala. On je otcom dieťaťa.

(7) Svedok F. O. na pojednávaní dňa 06.09.2021 uviedol, že okolnosť, že bola navrhovateľka vydatá im nebránila v tom, aby sa stýkali. Pripustil, že mal pohlavný styk s navrhovateľkou. Spoznali sa s navrhovateľkou niekedy v roku 2015, bolo to ešte v čase, keď bola vydatá, avšak s manželom už nežila v jednej domácnosti. Začali spolu intímne žiť od roku 2015. Pripustil, že v mesiacoch október, november a december mal pohlavný styk s navrhovateľkou. Nemá vedomosť o tom, že by navrhovateľka v tom čase bola v osobnom kontakte s Y. Ö.. V čase rozhodnom, keď mali spolu intímny pomer, nepoužívali ochranu. K tomuto tvrdeniu sa vyjadrila navrhovateľka, ktorá uviedla, že používala antikoncepčné náplasti, takže počatie maloletého W. bolo skôr neplánované. Svedok ďalej uviedol, že v súčasnosti žije s navrhovateľkou, považuje sa a cíti sa byť otcom maloletého W., ktorý ho aj volá otec.

(8) Kolízny opatrovník v konečnom návrhu doporučil, aby súd návrhu vyhovel.

(9) Prokurátor v konečnom návrhu taktiež doporučil návrhu vyhovieť.

(10) Z rodného listu maloletého W. (č.l. 2) vyplýva, že ako jeho rodičia sú zapísaní navrhovateľka ako matka a žalovaný 1/ Y. Ö. ako otec.

(11) Zo sobášneho listu MV SR - osobitná matrika Bratislava (č.l. 3) vyplýva, že navrhovateľka uzavrela manželstvo so žalovaným 1/ dňa 10.07.2007 v Aksaray Merkez v Tureckej republike.

(12) Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/11/2015 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/11/2015-345 zo dňa 08.03.2017, právoplatným dňa 20.04.2017, bolo manželstvo navrhovateľky a žalovaného 1/ rozvedené.

(13) Z výsledku testu DNA vypracovaného DNA Diagnostické Centrum (č.l. 134), ktorý do konania predložila navrhovateľka vyplýva, že údajný otec maloletého W. F. O. nie je vylúčený ako biologický otec testovaného dieťaťa. Na základe výsledkov testovania získaných z analýzy DNA je pravdepodobnosť otcovstva 99,9999996%.

(14) Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

(15) Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

(16) Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

(17) Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

(18) Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že navrhovateľka splnila formálnu podmienku pre podanie návrhu, keďže návrh podala v lehote troch rokov od narodenia dieťaťa, pričom z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný 1/ nie je biologickým otcom maloletého W., ktorého otcovstvo mu svedčilo na základe prvej domnienky otcovstva v zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine. Z vykonaného dokazovania, a to výpovede navrhovateľky vyplynulo, že táto so žalovaným 1/ nebola v intímnom vzťahu od roku 2014 a v rozhodnom období mala intímny pomer s F. O., ktorý túto skutočnosť potvrdil. I žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení potvrdil, že sa nepovažuje za biologického otca maloletého W.. Konečne súd poukazuje i na výsledok testu DNA, ktorý v konaní predložila navrhovateľka a z ktorého vyplýva, že pravdepodobnosť otcovstva F. O. maloletého W. je 99,9999996%. Súd na základe vyššie uvedeného preto návrhu navrhovateľky vyhovel a rozhodol tak, že žalovaný 1/ nie je otcom maloletého W. pochádzajúceho z navrhovateľky ako jeho matky.

(19) O náhrade trov konania štátu súd rozhodol podľa § 155 ods. 1, ods. 2 CSP v zmysle ktorých každý má právo konať pred súdom v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie. Súd je povinný stranám zabezpečiť rovnaké možnosti uplatnenia ich práv. S prihliadnutím na povahu a okolnosti veci priberie súd tlmočníka. Trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát. V danej veci je žalovaný 1/ občan Tureckej republiky, ktorý rozumie slovom aj písmom anglickému jazyku, preto súd do konania pribral tlmočníka a prekladateľa z jazyka slovenského do jazyka anglického a opačne, aby tak zabezpečil žalovanému 1/ právo konať v prejednávanej veci v jazyku, ktorému rozumie. S poukazom na vyššie citované ustanovenia preto trovy s tým spojené, ktoré s výkonom tohto práva žalovaného 1/ vznikli, znáša štát.

(20) Súd o trovách konania účastníkov konania rozhodol podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).