

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/80/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118218893
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1118218893.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna č. 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: PB. M., H. M. X.X.XXXX, C. U. E. Č.. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 3 867,71 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3 867,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 2.2.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od dňa právoplatnosti rozsudku. Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (ktorý bol právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a. s.) žalobou doručenou súdu dňa 28.11.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3 867,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 2.2.2016 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že so žalovaným dňa 12.5.2014 uzavrel Zmluvu o pôžičke č. 7137846 (ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare), v zmysle ktorej poskytol žalovanému pôžičku v celkovej sume 4 000 €. Poskytnutú pôžičku sa žalovaný zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu zaplatiť formou pravidelných mesačných splátok v počte 60, s výškou mesačnej splátky 128,37 €. Žalovaný sa celkovo zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu sumu 7 702,20 €. Žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami Zmluvy svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky voči právnemu predchodcovi žalobcu neplnil riadne a včas, právnemu predchodcovi žalobcu žalovaný zaplatil len sumu 1 925,55 €. Právny predchodca žalobcu vyzval listom zo dňa 29.11.2015 žalovaného na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky, z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaným. Žalovaný, napriek písomnej výzve vypracovanej právnym predchodcom žalobcu a doručenej žalovanému, svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok právnemu predchodcovi žalobcu nezaplatil, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu ku dňu 19.1.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný listom, s označením Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky z úveru, zo dňa 27.1.2016 informovaný. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky z úveru spolu s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené. Žalovaný dlžnú sumu právnemu predchodcovi žalobcu nezaplatil.

Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 3867,71 €. Žalobca si nárok na zaplatenie žalovanej sumy uplatnil spolu so zákonným úrokom z omeškania a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti pohľadávky z úveru z dôvodu, že oznámenie bolo zaslané žalovanému obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle článku 15.2 zmluvných podmienok sa zásielka považuje za doručení 5. dňom od podania na poštovú prepravu. Právny predchodca žalobcu si voči žalovanému neuplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Právne predchodcovi žalobcu vznikol nárok na zaplataenie sumy 5 793,26 €, no keďže žalovaný žalobcovi už uhradil sumu 1 925,55 €, žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok v sume 3 867,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 02.02.2016 do zaplataenia.

2. Žalobca spolu so žalobou doručil súdu listinné dôkazy - Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, prehľad splátok a úhrad, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.1.2016, predžalobnú upomienku zo dňa 29.11.2015, ktorá žalovanému bola doručená dňa 07.12.2015.

3. Súd uznesením č. k. 10Csp/80/2018-53 zo dňa 15.03. 2019 vyzval žalovaného, aby súdu v súdom určenej lehote doručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, v ktorom bol povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, súdom bol zároveň žalovaný vyzvaný, aby spolu s písomným vyjadrením doručil súdu listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolával v písomnom vyjadrení, zároveň, aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznal. Predmetné uznesenie spolu so žalobou a listinnými dôkazmi bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 10.6.2015.

Žalovaný v súdom určenej lehote nedoručil súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov.

4. Právny predchodca žalobcu písomným podaním doručeným súdu dňa 18.3.2019 navrhol pripustenie vstupu žalobcu do konania z dôvodu uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávky, na základe ktorej bola postúpená aj pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému.

5. Súd uznesením č. k. 10Csp/80/2018-112 zo dňa 7.5.2020 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu N. Ú. C., B..K., K. K.Í. Z. H. Č..X, P.: XXXXXXXX vstúpil žalobca označený v záhlaví rozsudku Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, IČO:35 831 154.

6. Súd vo veci určil termín na deň 8.11.2021, na ktorý sa strany sporu nedostavili a ani právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, ako aj neprítomnosť žalobcu písomným podaním doručeným súdu dňa 2.11.2021 s tým, že právny zástupca žalobcu a žalobca súhlasili, aby súd konal v ich neprítomnosti, žalovaný doručenie predvolania na termín pojednávania mal riadne vykázané uložením zásielky na pošte. Súd predvolanie na termín pojednávania žalovanému doručoval aj príslušným OO PZ SR, ktoré súdu oznámilo, že žalovanému sa zásielku doručiť nepodarilo, aj napriek opakovaným pokusom o jej doručenie.

7. Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky (§ 149 CSP). Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (§ 150 ods. 1,2 CSP). Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (§ 151 ods. 1,2 CSP). Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo, so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä, ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí (§ 154 CSP).

8. Súd na základe obsahu žaloby, na základe obsahu doručených listinných dôkazov žalobcom spolu so žalobou mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 12.5.2014 uzatvoril platný právny úkon a to Zmluvu o pôžičke (ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare). Právny predchodca žalobcu si v zmysle uzatvoreného právneho úkonu splnil svoju zmluvnú povinnosť a poskytol žalovanému pôžičku v celkovej sume 4 000 €. Poskytnutú pôžičku sa žalovaný zaviazal právne predchodcovi žalobcu zaplatiť formou pravidelných mesačných splátok v počte 60, s výškou mesačnej splátky po 128,37€. V rozpore so zmluvnými dojednaniami Zmluvy žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky voči právne predchodcovi žalobcu neplnil riadne a včas. Žalovaný z celkovej sumy na vrátenie 7 702,20€ zaplatil právne predchodcovi žalobcu len sumu vo výške 1 925,55 €. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 29.11.2015 na zaplataenie omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky, z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaným. Žalovaný, napriek písomnej výzve, vypracovanej právne predchodcom žalobcu a doručenej žalovanému, svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok právne predchodcovi žalobcu nezaplatil, v dôsledku čoho, právny predchodca žalobcu ku dňu 19.1.2016 úver zosplatal, o čom bol žalovaný listom s označením Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky z úveru zo dňa 27.1.2016 informovaný. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej

splatnosti pohľadávky z úveru spolu s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené. Žalovaný dlžnú sumu právnomu predchodcovi žalobcu nezaplatil.

Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 3 867,71 €. Žalobca si nárok na zaplatenie žalovanej sumy uplatnil spolu so zákonným úrokom z omeškania a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti pohľadávky z dôvodu, že oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle článku 15.2 zmluvných podmienok sa zásielka považuje za doručenú 5. dňom od podania na poštovú prepravu.

Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok v sume 3 867,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 02.02.2016 do zaplatenia (právnomu predchodcovi žalobcu vznikol nárok na zaplatenie sumy 5 793,26 €, no keďže žalovaný žalobcovi už uhradil sumu 1925,55€, tak žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie žalovanej sumy).

9. Podľa ustanovenia § 1 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia §1 ods.2 cit. zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods.1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia §9 ods.2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ustanovenia § 17 ods.1cit. zákona ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka. 22)

Podľa ustanovenia §17 ods.2 cit. zákona pôvodný veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku 1 spotrebiteľa bezodkladne písomne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinnosti podľa osobitného predpisu. 8) Podľa ustanovenia § 524 ods.1Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia §524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods.1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ustanovenia §526 ods.2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ustanovenia § 517ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia §517 ods.2OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak (§ 191 ods. 1,2 CSP). Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté (§ 217 ods. 1 CSP).

11. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázaný skutkový stav súdom uvedený v bode 8. odôvodnenia rozsudku. Zmluva bola uzatvorená v písomnej forme v zmysle Zákona o spotrebiteľských

úveroch. Podľa Zmluvy bol žalovaný povinný splácať úver v pravidelných 60 mesačných splátkach, v sume po 128,37 €. Do dňa podania žaloby žalovaný právnenému predchodcovi žalobcu zaplatil sumu vo výške 1 925,55 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, právny predchodca žalobcu zosplatal úver a vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný pohľadávku právnenému predchodcovi žalobcu nezaplatil. Žalobca voči žalovanému z postúpenej pohľadávky si uplatnil žalobou nárok v celkovej výške 3 867,71 €. Žalobca si nárok voči žalovanému uplatnil aj spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 3 867,71 €, od 2.2.2016 do zaplataenia.

12. Súd následne žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplataenie zvyšku uplatneného nároku žalobcom v sume 3867,71 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 2.2.2016 do zaplataenia.

13. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 225 ods.1veta druhá CSP súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania proti strane.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% z dôvodu, že žalobca v konaní mal plný úspech.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci / § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej / § 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.