

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15Csp/70/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120292096  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6120292096.4

## Uznesenie

### UZNESENIE

Okresný súd Levice v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpený advokátom: JUDr. Oskar Chnápko, AK so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: T. C., G.: XX.XX.XXXX, K. M. L., C. G. X, o žalobe na zaplatenie 407,64 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

#### O d ô v o d n e n i e

1. Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bola elektronicky dňa 02.11.2020 postúpená z Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) žaloba, ktorou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 407,64 Eur s príslušenstvom. Upomínací súd pristúpil k postúpeniu žaloby po tom, ako o žalobe rozhodol platobným rozkazom, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, na ktorú skutočnosť reagoval právny zástupca žalobcu a podal návrh na pokračovanie v konaní.

2. Okresný súd uznesením č.k. 15Csp/70/2020 - 20 zo dňa 05.01.2021 vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, poučeniami ako aj ostatnými listinnými dokladmi bolo žalovanej doručené na adresu trvalého pobytu, ktorú zásielku si žalovaná už prevzala dňa 14.01.2021 (doručenka na č. l. 25). Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

3. Na prvú výzvu súdu týkajúcu sa doplnenia skutkových tvrdení, ako aj predloženia listinných dokladov preukazujúcich opodstatnenosť v žalobe uplatneného nároku, žalobca reagoval jednak doplnením žaloby, ako aj zobral žalobu čiastočne späť čo do sumy 35,68 Eur s príslušenstvom t. j. sumy zodpovedajúcej jednej zmluvnej pokute, ako aj čo do sumy 62,02 Eur predstavujúcej súčet nárokov na účtované poplatky, tiež spolu s príslušenstvom (č. l. 51,52).

4. Vzhľadom k tomu, že doplnenie nebolo vykonané vo všetkých žiadaných skutočnostiach, súd zaslal právnemu zástupcovi žalobcu opätovne výzvu na ďalšie upresnenie žaloby, ako aj zaslanie chýbajúcich listinných dokladov, po doručení ktorej výzvy žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu. V späťvzati

žaloby zo dňa 05.11.2021 žalobca žiadal o nároku na náhradu trov konania rozhodnúť tak, že žalovanej tento nárok priznaný nebude, ako aj požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 odsek 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 145 odsek 2 CSP, ak žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca pristúpil k prvému čiastočnému späťvzatiu žaloby po tom, ako bola žaloba už doručená žalovanej. Druhým a zároveň posledným späťvzatím žaloby žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu. S prihliadnutím na tú skutočnosť, že žalobca postupne zobral žalobu späť v celom rozsahu, súd nerozhodoval o prvom čiastočnom späťvzati žaloby, keďže k takémuto čiastočnému zastaveniu konania malo dôjsť v rozhodnutí vo veci samej (meritórne rozhodnutie), ktoré ale v tomto konaní vydané nebolo a to práve z dôvodu následného späťvzatia žaloby v celom rozsahu. S poukazom na dispozičné úkony žalobcu, ktorými došlo postupne k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, súd preto v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil. Žalovaná nebola vyzvaná na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby pretože prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by bol právne irelevantný vzhľadom ku skutočnosti, že k žalobcovým dispozičným úkonom so žalobou došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. V danom prípade došlo k zastaveniu konania pre správanie žalobcu, ktorý zobral postupne žalobu späť v celom rozsahu. S prihliadnutím na citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP teda zastavenie konania zavinil práve žalobca, z ktorého dôvodu nárok na náhradu trov konania vznikol preto žalovanej. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, ako ani si neuplatnila nárok na náhradu trov konania. Okresný súd preto a contrario podľa citovaného zákonného ustanovenia, žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. O návrhu žalobcu na vrátenie zodpovedajúcej časti súdneho poplatku zo žaloby súd rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V