

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13P/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203380
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721203380.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským vo veci starostlivosti o maloletého W. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. R. XX, XXX XX B., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Obec Bzovská Lehôtka, dieťa rodičov matka B. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. R. XX, XXX XX B., otec W. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. R. XX, XXX XX B., za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd u maloletého W. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. R. XX, t.č. umiestnený v E. W. F. P. T. V. n a r i a d i u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v E. W. F. P. T. V., L. S. Č.. XX, V..

II. Matka B. Č., nar. XX.XX.XXXX a otec W. Č., nar. XX.XX.XXXX sú p o v i n í platiť na výživu maloletého W. Č. sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepnoleté dieťa a to mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku vždy k 20. dňu v mesiaci na účet E. W. F. P. T. V..

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 31.8.2021 domáhal toho, aby súd u maloletého W. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v E. W. F. P. T. M. V. a zároveň navrhol, aby súd zaviazal obidvoch rodičov platením výživného každého zvlášť v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku vždy k 20. dňu v mesiaci na účet E. W. F. P. T. V., kde sa bude ústavná starostlivosť realizovať. Vo svojom návrhu navrhovateľ uviedol:

„Dňa 14.05.2021 ÚPSVR Zvolen telefonicky kontaktovala riaditeľka Š. D. Š. v K. V.. K.. Uviedla, že sa jej dnes maloletá F. Č. zdôverila s informáciou, že ju jej N. A. W. Č., nar. XX.XX.XXXX údajne sexuálne zneužíva. Na základne týchto skutočností úrad kontaktoval rodičov maloletých detí, ktorí celú túto záležitosť popierajú. Neskôr sa v podobnom duchu vyjadrila aj mal. R. Č..

Obidve mal. deti sa podľa slov riaditeľky školy vyjadrili, že sa boja ísť domov. Dňa 14.05.2021 podala V.. K. trestné oznámenie na Okresnom riaditeľstve PZ vo D.. Vo veci sa stále koná, zatiaľ nie je vec ukončená.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa maloleté deti boja ísť domov, úrad oslovil starých rodičov zo strany otca, ktorí by si maloleté deti dočasne zverili do starostlivosti. Nakoľko majú vysoký vek a nie sú spôsobilí postarať sa o maloleté deti a v rodine už nie je nikto kompetentný kto by sa postaral o mal. deti, boli ďalej oslovené Centrá pre deti a rodiny za účelom zabezpečenia starostlivosti o mal. dieťa. E. W. F. P. T. C. potvrdilo voľné miesto pre maloleté deti a na OS Zvolen bol podaný návrh na vydanie

neodkladného opatrenia. Uznesením OS Zvolen č. k. OPPPM/10/2021 zo dňa 15.05.2021 bolo u detí nariadené neodkladné opatrenie. Mal. deti Č. F. a R. boli dňa 14.05.2021 umiestnené do E. C., nakoľko uviedli pani riaditeľke Š. M. K., že sa boja ísť domov.

Po umiestnení F. P. R. v domácnosti ostali ďalšie deti R., W. P. W.. Tunajší úrad znovu oslovil starých rodičov, či by si deti nezobrali do dočasnej starostlivosti. Starí rodičia toto odmietli s odôvodnením, že majú vysoký vek a nedokážu maloletým deťom zabezpečiť primeranú starostlivosť. V rodine už nie je nikto kompetentný, kto by sa postaral o mal. deti.

Nakoľko mal. W., ktorý mal údajne sexuálne zneužívať svoje sestry sa aj naďalej nachádza v domácnosti, otec mal. detí je agresívny a je obava z jeho reakcie, maloleté deti mali výrazne zanedbanú hygienu a nemali osvojené základné hygienické návyky, situácia v rodine je aj napriek dlhodobej práci s rodinou zlá a tiež z obavy, že maloletý W. by mohol ohrozovať život a zdravie svojich bratov, úrad začal oslovovať E. za účelom zabezpečenia starostlivosti o mal. R. a W. Č.. E. C. R. potvrdilo voľné miesto pre R.. W. je ťažko neurologicky poškodený s príznakmi detskej mozgovej obrny, trpí psychomotorickou retardáciou a sekundárnou epilepsiou. E. C. maloletým s takouto diagnózou nezabezpečuje starostlivosť a preto bolo potrebné maloletému nájsť iné zariadenie, ktoré zabezpečuje špecializovanú starostlivosť. E. V. takúto starostlivosť zabezpečuje a maloletého bolo ochotné prevziať do starostlivosti. Z toho dôvodu bol na OS Zvolen podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a na základe uznesenia o neodkladnom opatrení č. k. 10P/26/2021 zo dňa 26.05.2021 bol W. umiestnený do E. V. dňa 02.06.2021 a brat R. do E. C., kde sa už nachádzali jeho sestry F. P. R..

V súčasnosti sa maloletý W. nachádza v starostlivosti E. V.. Ide o dočasné riešenie nepriaznivej životnej situácie maloletého dieťaťa, nakoľko by jeho návrat do domáceho prostredia vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bol život a zdravie ohrozujúci.

Od umiestnenia W. do E. sa matka kontaktuje s maloletým cez video hovory a telefonicky. Otec sa s maloletým ešte nekontaktoval. Rodičia maloletého osobne neboli navštíviť v E.. W. je v telefonickom kontakte so súrodencami umiestnenými v E. C..

Dňa 16.06.2021 sa v E. V. uskutočnila prípadová konferencia, ktorej sa nezúčastnil ani jeden z rodičov. Matka bola skontaktovaná prostredníctvom video hovoru. Tunajší úrad nepodáva návrh na vydanie výchovného opatrenia z toho dôvodu, že s rodinou úrad dlhodobo pracoval, v rodine sú vykonávané aj v súčasnosti opatrenia terénnou formou prostredníctvom E. C., pričom nedošlo k náprave v starostlivosti a tiež vzhľadom k tomu, že otec je agresívny, v domácnosti ostal syn W. (zatiaľ sa nám nepodarilo nájsť vhodné zariadenie), kde bolo u neho podozrenie na sexuálne zneužívanie F. a R.. Rodičia neurobili žiadne úpravy v dome a v okolí domu od umiestnenia detí v E.. Neumožnili nám prešetriť rodinné pomery pre OS Zvolen, nakoľko na OS Zvolen prebieha konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti o súrodencov W., ktorí sú umiestnení v E. C.. Aktuálne nie sú vytvorené vhodné podmienky pre návrat maloletého W. a jeho súrodencov do rodiny. V rodine nie je nikto, kto by bol ochotný prevziať maloleté deti do starostlivosti tak, aby ich život a zdravie neboli vážne ohrozené.“

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom navrhovateľa, výsluchom matky, výsluchom otca, prednesom kolízneho opatrovníka maloletého, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to rozsudkom OS Zvolen č.k. 18P/31/2021-93 zo dňa 8.9.2021, uznesením OS Zvolen č.k. 10P/26/2021-15 zo dňa 26.5.2021, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

3. Súd z prednesu navrhovateľa zistil, že sa pridriava písomne podaného návrhu. K veci zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že trvajú na podanom návrhu. Čo sa týka ďalších súrodencov maloletého W., jedná sa o maloleté deti R., F. P. R., tak u týchto bola už príslušným rozhodnutím OS Zvolen nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v E. C.. Čo sa týka maloletého W., jedná sa o dieťa, ktoré je zdravotne postihnuté a z tohto dôvodu bolo umiestnené do E. W. F. P. T. M. V.. Čo sa týka kontaktu rodičov s maloletým W., tak tento prebieha telefonicky cez príslušného psychológa predmetného zariadenia, pričom k osobnej návšteve zo strany rodičov zatiaľ nedošlo. Pridriavali sa písomne podanej správy a poukázali aj na správu z E. C. z októbra 2021.

4. Súd z výsluchu matky maloletého na pojednávaní konanom dňa 8.11.2021 zistil, že čo sa týka maloletého W., tak on je postihnutý chorobou s tým, že sa jedná o diagnózu detská mozgová obrna a táto choroba sa prejavuje tým spôsobom, že syn mal záchvaty a preto je potrebné navštevovať lekárov. Matka s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti nesúhlasila, nakoľko si myslí, že vie aj s manželom vhodným spôsobom sa o maloletého W. postarať. Momentálne majú v starostlivosti jedného syna W., ktorý má XX rokov. Čo sa týka ďalších detí, tak je pravda, že bola nariadená u ďalších X detí ústavná starostlivosť. K veci uviedla, že podľa jej informácií, tak maloletému W. v predmetnom zariadení, kde

je umiestnený je dobre a je tam spokojný, nakoľko aj podľa nej dochádza k riadnej starostlivosti o maloletého W. zo strany príslušného zariadenia, avšak keď sa s ním telefonicky rozpráva, tak jej začne plakať a hovorí jej, že chce ísť domov. Matka je v súčasnosti nezamestnaná a evidovaná na Úrade práce. V súčasnosti nemá žiadne reálne príjmy a poberá len rodinné prídavky na malol. W.. Čo sa týka platenia výživného, ktoré im bolo určené pri nariadení ústavnej starostlivosti u ostatných detí, tak toto výživné neplatia. Čo sa týka malol. W., tvrdila, že v ich starostlivosti by mu bolo lepšie, nakoľko sa pýta domov a to aj z toho dôvodu, že mu chýbajú zvieratká, pričom u nich v domácnosti majú v starostlivosti psíkov, andulky a chovajú sliepky a prasiatka. Matka k veci uviedla, že od júna 2021 doteraz neboli W. osobne navštíviť a to z dôvodu ďalekej cesty, ako aj nákladov na túto cestu. Matka ďalej uviedla, že podľa nej ona sa správa ako má, riadi, varí a napr. čo sa týka syna W., ktorý je u nich vo výchove, tak má vždy navarené keď príde zo školy. Matka k veci uviedla, že ona nevidí problém v tom ako sa chová a nevidí vo svojom správaní nedostatky čo sa týka výchovy maloletých detí.

5. Súd z výsluchu otca na pojednávaní konanom dňa 8.11.2021 zistil, že sa pripája k výpovedi svojej manželky, pričom ani on nesúhlasil s tým, aby bola nariadená ústavná starostlivosť u maloletého W.. Oni sa vždy snažili, aby bola zabezpečená riadne jeho výchova a k veci uviedol, že sa budú snažiť aj do budúcnosti keby nebola nariadená ústavná starostlivosť, aby zabezpečili jeho výchovu riadnym spôsobom. Čo sa týka ostatných maloletých detí, u ktorých už bola nariadená ústavná starostlivosť, tak tvrdil, že tieto deti u neho boli dobré. K veci uviedol, že maloletého W. z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov neboli navštíviť. Otec ďalej uviedol, že v súčasnosti nemá žiaden príjem. Momentálne neplatia to minimálne výživné, ktoré im už bolo určené v rozhodnutí, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť u ďalších detí a to z toho dôvodu, že im nedali účet, na ktorý to majú posilať. Čo sa týka syna W., ktorý je v ich výchove, tak potvrdil, že niekedy s ním nejaké problémy majú, avšak snažia sa, aby všetko bolo v poriadku. Otec k veci uviedol, že maloleté deti kontaktuje jeho manželka a od nej má informácie.

6. Súd z prednesu zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že mali snahu prešetriť rodinné pomery u obidvoch rodičov, avšak matka im znemožnila uskutočnenie tohto úkonu a ako dôvody im uviedla, že má v domácnosti psíkov a keď zisťovali predchádzajúce pomery, tak zistili, že posteľe boli nepopravené ešte z obdobia keď deti boli umiestňované do ústavnej starostlivosti, pričom aj v samotnej správe z E. sa píše, že rodičia nespolupracujú.

7. Súd z prednesu kolízneho opatrovníka, starostu obce A. R. zistil, že sa v celom rozsahu pripája k návrhu navrhovateľa a navrhol, aby u maloletého W. bola nariadená ústavná starostlivosť tak ako to požaduje navrhovateľ.

8. Súd z prednesu zástupkyne Okresnej prokuratúry Zvolen na pojednávaní konanom dňa 8.11.2021 zistil, že táto k veci uviedla, že po oboznámení sa s obsahom návrhu, oboznámením sa s obsahom súdneho spisu a vykonaných dôkazov majú za to, že tento návrh je dôvodný a je potrebné mu vyhovieť. Nielen z poznatkov zistených v súvisiacom konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti Okresného súdu Zvolen 18P/31/2021, ale aj z ostatných dôkazov zabezpečených v tomto konaní vyplýva, že rodinné prostredie maloletého W. je vážne narušené. Rodičia nemajú dostatočne rozvinuté rodičovské zručnosti a nedokážu včas a adekvátne reagovať na výchovné problémy a potreby svojich detí, čo bolo preukázané aj ich postojom, ktorý prejavili. Rodinné prostredie z vykonaného dokazovania vyplynulo, že toto je málo podnetné, nie je zárukou zabezpečenia stability, bezpečnosti a všestranného vývoja detí. V neposlednom rade je potrebné prihliadnuť aj na existenciu doposiaľ neukončeného trestného konania vo veci sexuálneho zneužívania. Pokiaľ teda ide o malol. W., jeho zdravotné postihnutie už samo o sebe podľa ich názoru zakladá potrebu stabilného a bezpečného rodinného prostredia a rodičov, ktorí dokážu takéto prostredie vytvárať. Doposiaľ zistené skutočnosti však podľa ich názoru nasvedčujú, že tieto potreby maloletému rodičia nenapĺňajú a zrejme ani nemajú vôľu napĺňať vzhľadom na časový odstup od predchádzajúceho konania. Z týchto dôvodov žiadali návrhu navrhovateľa vyhovieť.

9. Súd zo správy Sociálnej poisťovne mal za preukázané, že matka maloletého je evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne ako občan - starostlivosť o dieťa od 6 do 18 rokov z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu. Matka nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

10. Súd zo správy Sociálnej poisťovne mal za preukázané, že otec v súčasnosti nie je evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne. Posledná registrácia v r. 2011.

11. Súd zo správy E. W. F. P. T. V. zo dňa 16.9.2021 mal za preukázané, že prejavenie záujmu o maloletého W. prebehlo zo strany matky, ktorá pravidelne kontaktuje psychológa E. cez messenger v nasledujúcich dátumoch:

„3.6.2021 videohovor
8.6.2021 telefonicky
25.6.2021 telefonicky
29.6.2021 telefonicky
9.7.2021 cez messenger, poslané fotky
14.7.2021 videohovor
22.7.2021 cez messenger, poslané fotky
28.7.2021 cez messenger, poslané fotky
11.8.2021 cez messenger, poslané fotky.“

12. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 23.9.2021 mal za preukázané, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa od 03/2005 do súčasnosti vo výške 25,50 Eur. Iné štátne a sociálne dávky jej vyplácané nie sú. Menovaná nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

13. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen mal za preukázané, že otec je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 11/2018 do súčasnosti vo výške 288,80 Eur. Spolu posudzované osoby manželka a syn W..

14. Súd zo správy zo šetrenia rodinných pomerov u rodičov maloletého na adrese A. R. č. XX zo dňa 8.10.2021 zistil, že v tejto správe je uvedené:

„ V čase návštevy sa v domácnosti nachádzala len matka. Uviedla, že v spoločnej domácnosti žije s manželom - otcom mal. detí Č. a sO. W.. Obidvaja s manželom sú nezamestnaní, sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi v sume 288 Eur mesačne a prídavku na dieťa na W..

Dom je starý, neudržiavaný, na dvore, v chodbe, v izbe, aj v kuchyni bol neporiadok, zanedbaná, stará špina. Matka nám umožnila prešetriť pomery len v chodbe, kúpeľni, v kuchyni a jednej izbe, kde spáva W., bol tam neporiadok, periny nepopravené, špinavé, pravdepodobne od vtedy ako deti v nich správali pred umiestnením do E.. Na otázku či sú to periny ešte od detí sa matka nevyjadřila, len sklonila hlavu). Druhú izbu nám matka nebola ochotná ukázať, uviedla, že sú tam zavreté psy a nechce, aby nás pohryzli. Dom pozostáva z malej chodby, malej kuchynky a z dvoch izieb a kúpeľne.

S rodinou pracuje E. C., ktorý sa zameriava na vykonávanie odborných metód práce na podporu obnovy, alebo rozvoja rodičovských zručností.

Rodičia majú okrem W. a W. ešte ďalšie tri deti F., R.P. P. R., ktoré sú umiestnené v E. C., u detí bola rozsudkom OS Zvolen č. k. 18P/31/2021 zo dňa 08.09.2021 nariadená ústavná starostlivosť v E. C..

Na otázku koľko krát boli navštíviť deti v E. C. a W. v E. V. matka uviedla, že za deťmi neboli, je s nimi v telefonickom kontakte, hlavne s deťmi umiestnenými v E. C.. W., ktorý je umiestnený v E. V., nakoľko ide o dieťa s ŤZP, tiež ešte neboli navštíviť, ale sú v telefonickom kontakte. Za deťmi do E. C. sa chystajú teraz v nedeľu 26.09.2021. V E. C. zistené, že návšteva rodičov sa uskutočnila.

Na základe uvedených skutočností tunajší úrad trvá na podanom návrhu a doporučuje u mal. W. Č. nariadiť ústavnú starostlivosť, tak ako u ostatných detí Č. F., R. P. R.. Výchovné opatrenie, by nemalo význam, nakoľko s rodinou tunajší úrad dlhodobo pracuje a t. č. s rodinou pracuje aj E. C. a nedošlo k zlepšeniu pomerov v rodine. Doporučujeme aby súd matku B. Č. a otca W. Č. zaviazal platením výživného v sume 30% zo sumy životného minima od právoplatnosti rozsudku vždy k 20-temu dňu v mesiaci na účet E. W. F. P. T. V..“

15. Súd z listinného dôkazu a to priebežnej správy zo spolupráce s rodinou za obdobie október 2021 u malol. W. Č., ktorý sa nachádza v starostlivosti rodičov zo strany E. W. F. P. T. C. zistil, že v tejto správe je uvedené:

„Rodina bola zo strany UPSVR, SPODaSK Zvolen odporučená do E. W. F. P. T. C., pričom bol, dňa 07.06.2021 dohodnutý kontrakt a bolo odporúčané vykonávať ambulantné opatrenia podľa podľa § 11 ods. 3) písm. b) bod 4, ktorý sa zameriava na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností.

Na prácu s rodinou bol vymedzený časový fond 30 hodín. Za toto obdobie spolupráce bolo vyčerpaných 1,5 hod. Pre rodinu sú k dispozícii pracovníci E. C. v zložení: sociálny pracovník - V.. K. C. a psychológ - V.. J. V..

V priebehu mesiaca október sme sa s rodinou Č. stretli iba raz a to dňa 19.9.2021 z dôvodu nezájmu o spoluprácu zo strany matky. Pri každom doterajšom stretnutí sme sa zaujímali o aktuálny stav v rodine, či sa nenachádzajú medzi jednotlivými členmi rodiny nezhody alebo konflikty a ako maloletý W. zvláda situáciu v rodine po umiestnení jeho súrodencov do ústavnej starostlivosti. Primárnym problémom kvôli ktorému naša spolupráca s rodinou nie je aktívna je matka, ktorá pri každej návšteve avizuje že je všetko v poriadku a aktuálne sa nenachádza v rodine žiaden problém, ktorý by s našou pomocou chcela vyriešiť. V rámci našej terénnej práce sme mali za úlohu taktiež monitorovať aktuálny stav v rodine po umiestnení detí do ústavnej starostlivosti. Avšak matka ani ostatní členovia rodiny od začiatku spolupráce až doteraz nevykazujú žiadne diferencované správanie. Matka po každé zaujme apatický postoj, pričom pri poslednom stretnutí avizovala, že nakoľko jej ostal v domácnosti len mal. W. má viac času pre seba. Podľa predošlých správ je tiež zrejme, že rodina nemá ochotu sa aktívne stretávať s ostatnými deťmi umiestnenými v E., nakoľko avizovali, že doteraz ich boli navštíviť len dvakrát, aj to na požiadanie zo strany E.. Trestné stíhanie voči maloletému W. sa podľa slov matky stále nezačalo. Vynímajúc fakt, že mal. W. sa ťažko vstáva každé ráno do školy a začínajú sa uňho prejavovať známky pubertálneho správania ani podľa slov matky či mal. W. nemá taktiež žiadny primárny problém, ktorý by chcel s nami riešiť. Nakoľko je matka v kontakte s triednym učiteľom mal. W. a používa EduPage, má prehľad o aktuálnych známkach a správani sa mal. W. v škole.

Pán Č. nemal ani raz ochotu zúčastniť sa stretnutí, čiže všetky informácie nám podáva iba matka. Pričom sme absolvovali aj dve individuálne stretnutia s mal. W., ktorý však neavizoval žiadne problémy odkedy sa zmenila situácia v rodine. Práve naopak počas jednotlivých rozhovorov sme nadobudli pocit, že mu aktuálna situácia vyhovuje nakoľko má pozornosť od obidvoch rodičov.

Psychologická práca sa v rodine Č. zameriavala najmä na stabilizáciu aktuálneho psychického stavu matky. Matke sme počas našich stretnutí poskytli priestor na vyjadrenie svojich pocitov a viedli ju k emočnej katarzii. Pani Č. podľa jej slov nemá žiadne ťažkosti a po odchode ostatných detí z rodiny sa správanie mal. W. veľmi zmenilo, ale lepším smerom. W. má podľa slov matky konečne adekvátne správanie voči rodičom a berie ich ako autoritu. V súčasnosti neuvádza matka ani mal. W. žiadne problémy a ich rodinné prostredie je momentálne bez väčších hádok a konfliktov. Pri ďalšej spolupráci budeme podporovať sociálne žiaduce správanie jednotlivých členov v rodine.“

16. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/26/2021-15 zo dňa 26.5.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.9.2021 zistil, že týmto uznesením bolo okrem iného nariadené neodkladné opatrenie, v ktorom súd nariadil rodičom maloletého odovzdať maloletého W. do dočasnej starostlivosti E. W. F. P. T. V..

17. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 18P/31/2021-93 zo dňa 8.9.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2021 mal za preukázané, že týmto rozsudkom súd u maloletých detí Č. F., R. P. R. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v E. W. F. P. T. C., pričom rodičom bola uložená povinnosť platiť na každé dieťa zvlášť minimálne výživné. Zároveň bola uložená rodičom maloletých detí povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v zariadení podľa doporučenia navrhovateľa za účelom zlepšenia rodičovských kompetencií na obdobie 6 mesiacov. V predmetnom rozsudku v odôvodnení je okrem iného uvedené, že vzhľadom na to, že existuje podozrenie a dôvodná obava z možného ohrozenia života a zdravia maloletých detí, pričom rodičia nedokázali zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti a vytvoriť vhodné a bezpečné rodinné prostredie pre osobnú starostlivosť o maloleté deti, súd konštatuje, že ani doposiaľ uložené výchovné opatrenia, ktoré boli opakovane realizované v rodine, nevedli k dlhodobej náprave, preto je na mieste vyhovieť podanému návrhu. Z týchto dôvodov súd nariadil u maloletých detí ústavnú starostlivosť v súlade s návrhom navrhovateľa. Je zrejme, že situácia v rodine bude naďalej monitorovaná a rovnako budú sledované výsledky trestného konania a pokiaľ rodičia preukážu, že nielen slovné, ale aj v skutočnosti dokážu zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť maloletým deťom, bude možný návrat maloletých detí do biologickej rodiny, čo je hlavným cieľom ako súdu, tak aj sociálnej kurately. Na dosiahnutie tohto účelu preto súd zároveň uložil rodičom výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia rodičovských kompetencií. Výchovné opatrenie bude vykonávané v súčinnosti s navrhovateľom a po vyhodnotení jeho účinnosti súd rozhodne o ďalšom postupe. Tým je daná rodičom možnosť preukázať, že ich záujem o riadnu starostlivosť maloletých detí je skutočný. Žiaden z účastníkov nenavrhol vo veci doplniť dokazovanie.

18. Podľa § 54 ods.1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy

skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

19. Podľa § 54 ods.2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

20. Podľa § 54 ods.4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

21. Podľa § 54 ods.5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

22. Podľa § 81 ods.1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

23. Podľa § 81 ods.2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého W. je plne dôvodný. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloletý W. je t.č. umiestnený do E. W. F. P. T. V. na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu a ďalej mal súd za preukázané, že na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 18P/31/2021-93 zo dňa 8.9.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2021 bola u súrodencov maloletého W. P. C. F., R. a R.Á. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v E. W. F. P. T. C.. Dôvodom ich umiestnenia boli zistené skutočnosti, kedy sa maloletá R. P. F. sťažovali v škole na správanie brata W., ktoré vyvolalo podozrenie so sexuálneho zneužívania maloletých detí bratom. Okrem toho škola už dlhšie monitorovala najmä u maloletej F. možné kontaktovanie a vzťahy so staršími mužmi. Počas dištančného vyučovania bolo učiteľmi zistené rušivé prostredie v domácnosti maloletých detí, kedy vnímali pozadie agresívneho správania otca maloletých detí a to najmä jeho hlučné a vulgárne správanie počas vyučovania, čo malo nepriaznivý vplyv na zlý psychický stav maloletých detí. Bolo zjavné, že maloleté deti sa snažia cez monitor kontaktovať vyučujúcich a to aj mimo vyučovania počas víkendov. Šetrením v domácnosti rodičov boli zistené nedostatky najmä v oblasti udržiavania poriadku,

čistoty, nedostatky v zabezpečovaní riadnej hygieny maloletých detí. Rodina je dlhodobo monitorovaná sociálnou kuratelou, nakoľko v minulosti došlo k zanedbávaniu starostlivosti o maloletú F., čo malo za následok neplnenie povinnej školskej dochádzky. Šetrením bolo zistené, že v rodine maloletých detí nie je zo strany rodičov zabezpečovaná adekvátne starostlivosť najmä vo vzťahu k hygiene. Bolo zistené, že rodičia nemajú dostatočné rodičovské zručnosti, čo sa prejavovalo aj vo finančnej oblasti a neúčelnému nakladaniu so štátnymi sociálnymi dávkami, čo malo za následok aj nedodržiavanie riadnej a plnohodnotnej stravy u maloletých detí.

28. Na základe vykonaného dokazovania v tomto konaní, ako aj na základe vykonaného dokazovania v konaní pred Okresným súdom Zvolen sp.zn. 18P/31/2021, ako aj z ďalších dôkazov zabezpečených v tomto konaní vyplýva, že rodinné prostredie maloletého W. je vážne narušené. Rodičia nemajú dostatočne rozvinuté rodičovské zručnosti a nedokážu včas a adekvátne reagovať na výchovné problémy a potreby svojich detí, čo bolo preukázané aj ich postojom na samotnom pojednávaní. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodinné prostredie, ktoré zabezpečujú rodičia W., ako aj ostatným deťom je málo podnetné, nie je zárukou zabezpečenia stability, bezpečnosti a všestranného vývoja detí. Tu súd poukazuje, že maloletý W. je ťažko neurologicky postihnutý s príznakmi detskej mozgovej obrny, trpí psychomotorickou retardáciou a sekundárne epilepsiou. Vzhľadom na to, že existuje podozrenie a dôvodná obava z možného ohrozenia života a zdravia maloletého, pričom rodičia nedokázali zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti a vytvoriť vhodné a bezpečné rodinné prostredie pre osobnú starostlivosť o maloleté deti, súd konštatuje, že ani doposiaľ uložené výchovné opatrenia, ktoré boli opakovane realizované v rodine, nevedli k dlhodobej náprave, preto je na mieste vyhovieť podanému návrhu. Z týchto dôvodov súd nariadil u maloletého W. ústavnú starostlivosť v súlade s návrhom navrhovateľa, pričom táto ústavná starostlivosť sa bude realizovať v E. W. T. P. F. V.. Z vykonaného dokazovania, ako aj z ďalších konaní je zrejmé, že situácia v rodine bude naďalej monitorovaná a pokiaľ rodičia preukážu a to nielen slovnou, ale aj v skutočnosti, že dokážu zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloletého W., ako aj ostatné deti, bude možný návrat maloletého W. do biologickej rodiny, čo je hlavným cieľom ako súdu, tak aj sociálnej kurately. Tu súd poukazuje, že v konaní 18P/31/2021 bolo rodičom maloletých detí, t.j. aj rodičom maloletého W. uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v zariadení podľa doporučenia navrhovateľa za účelom zlepšenia rodičovských kompetencií a tu súd poukazuje aj na to, že tým je daná rodičom možnosť preukázať, že ich záujem o riadnu starostlivosť o maloletého W., ako aj ostatné deti je skutočný.

29. Pri umiestnení maloletého do ústavnej starostlivosti súd rozhoduje o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu, nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov naďalej trvá. Vzhľadom na aktuálnu situáciu na strane rodičov súd určil minimálne výživné v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je v aktuálnej výške od 1.7.2021 v sume 29,87 Eur. Takto určené výživné sú povinní rodičia platiť na maloletého W. každý zvlášť, a to mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci na účet E. W. F. P. T. V., ul. S. Č.. XX, V..

30. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na charakter tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konanie je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.