

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2T/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010045  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8219010045.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. C., D.. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 08.11.2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. C. V. D. X. Š. Č. Á. G. D.. XX.XX.XXXX S. N., H. N.  
B. XXX

sa uznáva v i n n ý m , že

v dobe od 15.03.2017 do 31.10.2021 v Bardejove a inde, ako otec maloletých detí G. C., D.. XX.XX.XXXX V. A. C., D.. XX.XX.XXXX, zverených do osobnej starostlivosti matky V. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. Č.. XXX, okr. Bardejov, neprispieval pravidelne na ich výživu aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5C/83/2010 zo dňa 16.12.2011, právoplatným dňa 23.02.2012 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Kristiána sumou 100,- € mesačne a na mal. Petra sumou 80,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých, čím takto za vyššie uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu vo výške 9.854,16 €.

t e d a

-najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania- § 138 písm. b/ Trestného zákona

čím spáchal

- prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona , § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov podal na obvineného A. C. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od 15.03.2017 do 23.04.2017 a v dobe od 09.11.2017 do 10.10.2018, v Bardejove a inde, ako otec maloletých detí G. C., D.. XX.XX.XXXX V. A. C., D.. XX.XX.XXXX, zverených do osobnej starostlivosti matky V. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. Č.. XXX, okr. Bardejov, neprispieval pravidelne na ich výživu, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 5C/83/2010 zo dňa 16.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.02.2012, zaviazaný prispievať na výživu pre mal. Kristiána sumou 100,- € mesačne a na mal. Petra sumou 80,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých, čím takto za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu vo výške 1.944,48 €, a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/2/2017 zo dňa 31.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2017,

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. C., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 22.05.2019, ktorým uznal obžalovaného A. C. vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dobe od 15.03.2017 do 31.5.2019 v Bardejove a inde, ako otec maloletých detí G. C., D.. XX.XX.XXXX V. A. C., D.. XX.XX.XXXX, zverených do osobnej starostlivosti matky V. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. Č.. XXX, okr. Bardejov, neprispieval pravidelne na ich výživu aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5C/83/2010 zo dňa 16.12.2011, právoplatným dňa 23.02.2012 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Kristiána sumou 100,- € mesačne a na mal. Petra sumou 80,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých, čím takto za vyššie uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu vo výške 4.556,25 €, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/2/2017 zo dňa 31.01.2017, právoplatným dňa 15.03.2017 a zato mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a pre výkon trestu ho zaradil do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podal odvolanie obžalovaný a odvolací súd uznesením sp. zn. 10To/22/2019 zo dňa 19.11.2019 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V odôvodnení zrušujúceho uznesenia odvolací súd konštatoval, že aj napriek tomu, že prvostupňový súd prijal vyhlásenie obžalovaného A. C. o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku bez vykonania ďalšieho dokazovania, prvostupňový súd pozmenil v rozsudku oproti obžalobe dobu neplatenia výživného, ako aj výšku dlžného výživného, čo je v rozpore s inštitútom uznania viny. Ako ďalej konštatoval odvolací súd, v prípade ak má súd o pochybnosti o výsledkoch prípravného konania vo vzťahu k žalovanému skutku v rovine skutkovej alebo právnej, má procesný priestor na ich vyjadrenie vymedzený pri rozhodovaní o otázke, či vyhlásenie obžalovaného prijme.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením sa s vyššie uvedeným uznesením odvolacieho súdu, opätovným výsluchom obžalovaného A. C., výsluchom svedkyne V. C., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný A. C. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku opätovne vyhlásil, že je vinný, ale súd vyhlásenie obžalovaného o jeho vine neprijal.

Obžalovaný ďalej využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, kde obžalovaný tiež využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedkyňa V. C. uviedla, že manželstvo s obžalovaným bolo rozvedené v roku 2012, kedy súčasne bolo rozhodnuté o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Kristiánovi a Petrovi s tým,

že obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Kristiána sumou 100,- € a mal. Petra sumou 80,- € mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť si od právoplatnosti rozhodnutia neplnil. Za obdobie od 13.03.2017 do dňa výsluchu svedkyne (26.06.2020) podľa svedkyne obžalovaný na výživnom zaplatil sumu 300,- €, ale svedkyňa to presne uviesť nevedela s tým, že je ochotná predložiť súdu o tom doklady.

Svedkyňa ďalej uviedla, že v súčasnej dobe žije s deťmi a priateľom v rodinnom dome v obci Smilno, ona pracuje v Rakúsku, jej mesačný príjem je asi 1.100,- €. Kristián ukončil 9. ročník ZŠ, bude pokračovať v štúdiu na strednej škole; Peter bude žiakom 9.ročníka ZŠ. Náklady na deti sú bežné, týkajú sa stravy, ošatenia, hygieny. Ako svedkyňa uviedla, podľa jej názoru deti nemajú záujem .

Svedkyňa následne doplnila svoju výpoveď , keď uviedla, že za obdobie, v ktorom sa obžalovanému kladie za vinu neplnenie si vyživovacej povinnosti, obžalovaný zaplatil iba výživné za obdobie počas výkonu trestu, ktoré výživné jej zasielal Ústav na výkon trestu a krátko pred jeho prepustením z výkonu trestu odňatia slobody jej bolo pravdepodobne od družky obžalovaného zaslané ešte výživné vo výške 15,- € a od uvedenej doby už žiadne iné výživné zo strany obžalovaného zaplatené nebolo. Obžalovaný si vyživovaciu povinnosť neplní ani iným spôsobom, s deťmi sa nestýka a ani nie je s nimi v žiadnom inom kontakte a deti v súčasnej dobe už ani nemajú záujem o kontakt s otcom. Obidvaja synovia v súčasnej dobe sú žiakmi Spojenej školy J. Henischa, náklady na nich sú bežné, týkajú sa stravy, ošatenia, hygieny, nákupu školských pomôcok, cestovné do školy a späť, stravné, nakoľko sa stravujú v školskej jedálni, kredit , internet. . Svedkyňa tiež uviedla, že chcela požiadať o vyplácanie náhradného výživného, ale pracovníčka úradu práce jej povedala, že žiadať o náhradné výživné z jej strany je bezpredmetné a to z dôvodu, že sa jej vyplácajú rodinné prídavky v Rakúsku a tak by jej žiadosti nebolo vyhovené.

Svedkyňa ďalej uviedla, že ona s obžalovaným tiež nie je v kontakte, ale prostredníctvom sociálnych sietí zistila, že obžalovaný má pravdepodobne ďalšie dieťa a je zamestnaný, ale kde, svedkyňa uviesť nevedela. Tiež uviedla, že obžalovaný nepožiadala súd o zníženie výživného.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1P/9/2010 zo dňa 30.12.2010 boli maloleté deti G. V. A. C. zverené do osobnej starostlivosti matky, otec detí bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Kristiána sumou 40,- € mesačne za dobu od 19.08.2010 do 31.03.2011 a sumou 80,- € mesačne za dobu od 01.04.2011 a na mal. Petra sumou 35,- € mesačne za dobu od 19.08.2010 do 31.03.2011 a sumou 60,- € mesačne od 01.04.2011.

Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 4CoP/51/2012 zo dňa 13.06.2012 bol potvrdený výrok rozsudku o zvýšení výživného, dlžnom výživnom a vo výroku o trovách konania

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5C/83/2010 zo dňa 16.12.2011 bolo manželstvo V. C. a obžalovaného rozvedené, maloleté deti Kristián a Peter boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec detí bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Kristiána sumou 100,- € mesačne a na mal. Petra sumou 80,- € mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, k rukám matky detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2012, okrem výroku o výživnom.

Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 1CoP/91/2012 zo dňa 23.01.2013 bol potvrdený výrok rozsudku okrem výroku o rozvedení manželstva.

Skutočnosť, že obžalovaný A. C.G. je otcom mal. Kristiána, nar. 29.01.2005 a mal. Petra, nar. 10.07.2006 je preukázaná rodnými listami deťmi, ktorými je súčasne preukázaný aj vek maloletých detí a skutočnosť, že obidve deti sú školopovinné je preukázaná jednak potvrdeniami o návšteve školy, ale aj výpoveďou svedkyne V. C. - matky maloletých detí.

Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 12.06.2018, V. C. nepoberá náhradné výživné a ani nemá podanú žiadosť o jeho vyplácanie, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a nie je ani poberateľkou štátnej sociálnej dávky.

Obžalovaný A. C. nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ku dňu podania správy nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Počas doby, kedy bol v evidencii nezamestnaných, bola mu ponúkaná práce podľa aktuálneho prehľadu voľných pracovných miest. Obžalovaný bol 2x vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, raz z dôvodu predčasného ukončenia účasti na vzdelávaní a raz z dôvodu nedostavenia na úrad práce bez vážneho dôvodu. Obžalovaný bol naposledy v evidencii

uchádzačov o zamestnanie v dobe od 23.09.2016 do 10.04.2017 a podľa ďalšej správy aj v dobe od 29.11.2017 do 08.04.2018, kedy bol pre nedostavenie sa na úrad práce bez vážneho dôvodu, z evidencie vyradený.

Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejove, obžalovaný bol od 11.01.2017 do 31.03.2017 registrovaným poistencom na sociálne poistenie v registri poistencov Sociálnej poisťovne zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa GEPARD, s.r.o., Kružlovská Huta 178, 08604 Kružlov, IČO: 36449113, od 30.05.2017 do 12.07.2017 registrovaným poistencom na sociálne poistenie v registri poistného Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, kpt. Nálepku 1, 08001 Prešov, IČO: 00738409, od 17.07.2017 do 28.11.2017 registrovaným poistencom na sociálne poistenie v registri poistencov Sociálnej poisťovne ako zamestnanec- pravidelný príjem odvádzateľa Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, kpt. Nálepku 1, 08001 Prešov, IČO: 00738409, v období od 02.03.2017 do 31.03.2017 dočasne práceneschopný a mal vyplatené nemocenské v celkovej výške 88,30 €, v období od 01.03.2017 až doposiaľ menovaný nepoberal dávky v nezamestnanosti, úrazové dávky a ani dôchodkové dávky.

Podľa oznámenia Okresného úradu Bardejov, odbor katastrálny, obžalovaný sa v evidencii Okresného úradu Bardejov nenachádza.

Podľa oznámenia Ústavu na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, obžalovaný A. C. bol vo výkone trestu odňatia slobody od 24.04.2017 do 28.11.2017. Pri nástupe do výkonu trestu nahlásil vyživovaciu povinnosť na mal. Kristiána a Petra. Do pracovnej činnosti bol zaradený v dobe od 29.05.2017 do 28.11.2017. Matke mal. detí bolo zaslané výživné vo výške 210,84 €.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal teda súd za preukázaní tieto skutočnosti.

Obžalovaný A. C. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku síce vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinou obžalobou prokurátora, avšak súd toto vyhlásenie obžalovaného neprijal a obžalovaný následne využil svoje zákonné právo a ďalej k veci odmietol vypovedať a rovnako tak urobil aj v prípravnom konaní.

Obžalovaný síce odmietol vo veci vypovedať, ale požiadal o poskytnutie dodatočnej lehoty za účelom vyplatenia dlžnej sumy výživného a na tento účel súd hlavné pojednávanie odročil, a to opakovane.

Vina obžalovaného je preukázaná predovšetkým výpoveďou svedkyne V. C. - matky mal. detí Kristiána a Petra, ktorá svedkyňa výslovne uviedla, že za obdobie od 15.03.2017, ako je uvedené v obžalobe prokurátora, do dňa výsluchu svedkyne (08.11.2021) obžalovaný uhradil výživné iba za obdobie počas výkonu trestu a krátko pred svojím prepustením z výkonu trestu odňatia slobody zaplatil ešte výživné vo výške 15,- €. Okrem toho žiadne iné výživné nezaplatil, vyživovaciu povinnosť si neplní ani iným spôsobom, s deťmi sa nestretáva a nie je s nimi ani vôbec v žiadnom kontakte. Obidve deti podľa tvrdenia svedkyne navštevujú strednú školu a s tým vznikajú náklady na nákup školských pomôcok a iných školských potrieb, náklady na cestovné, náklady na stravné v súvislosti s ich stravovaním sa v šk. jedálni, náklady na telefón, internet, stravu, ošatenie, hygienu, čo zabezpečuje sama svedkyňa.

Vina obžalovaného je preukázaná aj listinnými dôkazmi spisu, a to rodnými listami detí preukazujúcimi, že obžalovaný je otcom detí, ale preukázaný je aj vek detí, ďalej potvrdeniami o návšteve školy preukazujúcimi, že deti sú školopovinné, rozsudkami Okresného súdu Bardejov v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, ktorými bolo rozhodované o výške výživného.

Vina obžalovaného je preukázaná aj správami a oznámeniami, z ktorých je zrejme, že aj keď v určitom období bol obžalovaný v evidencii nezamestnaných, práca mu bola ponúkaná podľa aktuálneho výberu voľných pracovných miest, napriek tomu sa nezamestnal a navyše, 2x bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu porušenia podmienok na strane obžalovaného, čím dobrovoľne prišiel o príjem z pracovnej činnosti. Aj keď obžalovaný bol určitú dobu nezamestnaný a bez príjmu, o zníženie výživného nepožiadaval. Obžalovaný aj keď bol z posledného výkonu trestu odňatia slobody podmienčne prepustený dňa 28.11.2017, do dňa rozhodnutia súdu zaplatil na výživnom 15,- €, o deti sa vôbec nezaujíma, vyživovaciu povinnosť si iným spôsobom neplní.

Skutočnosť, že obžalovaný zaplatil časť výživného v celkovej sume 225,84 € je preukázaná jednak oznámením Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov, ale aj výsluchom svedkyne V. C..

Takto vykonaným dokazovaním, a to najmä výsluchom svedkyne V. C., ako aj vyššie uvedenými listinnými dôkazmi spisu mal teda súd za preukázané, že obžalovaný A. C. tým, že v dobe od 15.03.2017 do 31.10.2021 v Bardejove a inde, ako otec maloletých detí G. C., D.. XX.XX.XXXX V. A. C., D.. XX.XX.XXXX, zverených do osobnej starostlivosti matky V. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. Č.. XXX, okr. Bardejov, neprispieval pravidelne na ich výživu aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5C/83/2010 zo dňa 16.12.2011, právoplatným dňa 23.02.2012 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Kristiána sumou 100,- € mesačne a na mal. Petra sumou 80,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých, čím takto za vyššie uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu vo výške 9.854,16 €, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. b/ Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaný A. C. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, má 2 záznamy o priestupkoch a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 6x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/2/2017 zo dňa 31.01.2017 pre prečin podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením pre jeho výkon do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený prepustený dňa 28.11.2017.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný nedbanlivostným konaním narušil záujem spoločnosti spočívajúci v zabezpečení nároku na výživu založeného na ustanoveniach zákona o rodine. Je potrebné poukázať hlavne nato, že obžalovaný sa o deti vôbec nezaujíma, nestretáva sa s nimi, nekontaktuje ich iným spôsobom, vyživovaciu povinnosť si neplní naturálnym spôsobom a aj napriek tomu, že od doby jeho podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody pre obdobnú trestnú činnosť uplynula doba 4 rokov, za celé obdobie od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody zaplatil matke detí na výživnom sumu 15,- €.

Súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, (vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku, aj keď súd toto vyhlásenie neprijal, obžalovaný sa takýmto spôsobom k skutku priznal a ďalej už vo veci nevypovedal), ale aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že v minulosti bol opakovane súdne trestaný.

Vzhľadom na uvedené, uložil súd obžalovanému za vyššie popísané protiprávne konanie trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu pre inú trestnú činnosť.

Súd má zato, že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovaného dosiahne účel trestu vyjadrený § 34 ods.1 Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.