

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6Pc/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203341  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421203341.1

## Uznesenie

Okresný súd v Žiari nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: mal. G. Š., U.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž., dieťa rodičov: matka G.A. W., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. T. XXX, a otec H. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. R. T.K. XXX, právne zast.: Advokátska kancelária Dobiš, s.r.o., so sídlom Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 36 857 327, o návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.11.2021 bol podaný návrh na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) navrhovateľa na zapretie otcovstva.
2. Lustráciou súd zistil, že na Okresnom súde Žiar nad Hronom sa vedie aj iné konanie o návrhu na zapretie otcovstva týkajúce sa mal. G. Š., U.. XX.XX.XXXX a jeho otca H. Š., U.. XX.XX.XXXX, ktoré sa vedie pod sp. zn. 6Pc/26/2021 a ktoré bolo na okresný súd podané dňa 28.09.2021 zo strany otca. Vzhľadom na túto neodstrániteľnú prekážku prv začatého konania okresný súd nemôže konať v konaní 6Pc/33/2021.
3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
4. Podľa §161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
6. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP).
7. Prekážka litispendencie (už skôr začatého súdneho konania) patrí k procesným podmienkam konania a jej existencia v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, ak na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán konania, týkajúce sa tej istej právnej

veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností z ktorých sa nárok vyvodzuje). Súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podaného návrhu zastaví.

8. V prejednávanej veci súd zistil, že v konaní vedenom na OS Žiar nad Hronom pod sp. zn. 6Pc/26/2021 sa jedná v totožnej veci ako v podanom návrhu pod sp. zn. 6Pc/33/2021. Jedná sa teda o konanie s tými istými účastníkmi konania, s identickým predmetom konania a preto bola založená prekážka litispendencie v zmysle § 159 CSP.

9. Nakoľko mal súd preukázané, že ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastavil (§ 161 ods. 2 CSP). Okresný súd nad rámec uvádza, že prípadný nový návrh na zapretie otcovstva má byť zo strany navrhovateľa podaný po právoplatnom skončení konania pod sp. zn. 6Pc/33/2021, prípadne aj 6Pc/26/2021.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.