

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: OT/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010664
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321010664.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné JUDr. Marek Koščo, v trestnej veci obvineného G. Š., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

rozhodol:

Obvinený G. Š., X.. XX.XX.XXXX Y. Y. X. V.,
V. L. B. XXX, S. Y. X. V.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 06.11.2021 v čase okolo 04.15 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Honda Accord ev. č. F. XXX U. po ul. Kukorelliho v Humennom, kde bol hliadkou OO PZ Humenné riadne a predpísaným spôsobom zastavený z dôvodu, že uvedené vozidlo nebolo opatrené čitateľným evidenčným číslom a nachádzali sa na ňom ostré hrany, počas kontroly dokladov bolo zistené, že nie je a nikdy nebol držiteľom vodičského oprávnenia na vedenie motorových vozidiel, pričom pri tejto kontrole bol vyzvaný aj k podrobeniu sa dychovej skúške na požitie alkoholu elektronickým meračom Alco Quant 6020 č. A409762, kde po následnom podrobení sa skúške na zistenie požitia alkoholu bolo u neho preukázané požitie alkoholu s hladinou 0,93 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a pri opakovanej skúške bolo u neho v čase o 04.41 hod preukázané požitie 1,11 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, pričom na lekárske vyšetrenie krvi sa nežiadal, čím takto svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 2 písm. a, d) s poukazom na ustanovenie § 137 ods. 2 písm. b) zákona NRSR č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a uvedeného konania sa dopustil i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 2T/66/2020 zo dňa 21.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.12.2021 v trestnom konaní vedenom voči nemu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1) Trestného zákona, súd podmienične upustil od potrestania mladistvého a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, t. j. do 02.12.2021,

teda

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život, alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie, na 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.