

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 14P/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202575  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721202575.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. P. W., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa matky O. W., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XXX, XXX XX F. W. a otca P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXXX/XX, XXX XX F. W., zastúpeného Mgr. Stanislavou Tichou, advokátkou so sídlom Zakvášov 1519/55, 017 01 Považská Bystrica, o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd mení v časti výroku o výživnom na mal. P. W. rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/40/2016-26 zo dňa 28.2.2017 tak, že otec je povinný s účinnosťou od 13.9.2021 platiť na mal. P. W., nar. X.XX.XXXX výživné zvýšené zo sumy 80 € mesačne na 170 € mesačne, ktoré výživné bude otec zasielať vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Zameškané výživné za obdobie od 13.9.2021 do 30.11.2021 na mal. P. W., nar. X.XX.XXXX vo výške 234 € je otec povinný zaplatiť do rúk matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenie výživného na mal. P. zo sumy 80 € na sumu 250 € od 13.9.2021. Matka tvrdila, že:

- v čase úpravy vyživovacej povinnosti v roku 2017 mal P. nedovŕšených X rokov a navštevoval MŠ
- otcovi zanikla vyživovacia povinnosť voči staršiemu synovi X.
- P. je žiakom X. ročníka N., je vekovo starší, vyspelejší a má na neho zvýšené náklady so zakúpaním oblečenia, školských potrieb a so zabezpečením stravovania v N.
- vo voľnom čase mal. P. navštevuje umeleckú školu v Považskej Bystrici, kde už štvrtým rokom hrá na akordeón; v dôsledku toho vznikli aj náklady na cestovné, nakoľko mu pravidelne mesačne dobíja kredit na cestovnú preukážku
- otec si od roku 2017 plní vyživovaciu povinnosť podľa rozhodnutia; na potreby mal. P. prispieva podľa situácie, prispel aj na zakúpenie pomôcok a v prípade sviatkov či Vianoc zakupuje P. darčeky
- toho času je nezamestnaná a od 31.8.2021 evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica ako uchádzač o zamestnanie; pracovala ako F. X. Q. O. a aktuálne pracuje na dohodu ako J. s mesačným príjmom 165 €
- čaká na vyznenie zo Sociálnej poisťovne, či jej vznikne nárok a dávku v nezamestnanosti
- na P. poberá prídavky vo výške 25,50 € a jej finančná situácia nie je jednoduchá
- okrem príjmu z dohody a prídavku na dieťa nemá iný príjem a jej mesačné výdavky sú: hypotéka 124 €, nájom 160 €, internet 9 €, mobilné služby 63 €, strava 300 €, oblečenie 50€, drogéria a hygienické potreby 80 €, cestovné 20 €, životné poistenie 30 €, školské potreby 20 €.

2. Matka ako dôkaz predložila rodný list mal. P. a potvrdenie o návšteve školy.

3. Otec so zvýšením výživného na 250 € mesačne nesúhlasil a tvrdil, že:

- pracuje ako F. F. Q. T. N. a jeho mesačný príjem je cca 1 000 € netto
- cca 3 mesiace býva u rodičov, ktorým prispieva na bývanie sumou 100 € mesačne
- jeho mesačné výdavky predstavujú cca 200 € na stravu, 60 € na mobil, 100 € - 200 € na drogériu a ošatenie
- mesačne sporí vo forme investícií do fondov pre seba, syna P. a X. 230 € za leasing na osobné motorové vozidlo platí 185 €
- na mal. P. platí mesačne výživné vo výške 80 € a nad rámec bežného výživného mu platí paušál na mobil vo výške 27 € mesačne, sporenie vo forme investícií do fondov vo výške 70 €, podľa potreby ošatenie (napr. na začiatku školského roka mu nakúpil ošatenie a obuv v hodnote cca 200 €), akordeón, bicykel, PlayStation, elektrickú kolobežku, poplatok za umeleckú školu štvrťročne cca 20 €, vreckové 10 € mesačne a prispel matke na detský tábor
- zrušenie vyživovacej povinnosti voči X. je predmetom konania na tunajšom súde vedenom pod sp.zn. 7Pc/11/2021, nakoľko už je schopný sám sa živiť, pričom pokiaľ trvala vyživovacia povinnosť na X., platil výživné vyššie ako bolo určené súdom, napr. 220 €, 250 €, 300 €
- súhlasí so zvýšením výživného na sumu 130 € mesačne a má za to, že táto suma zodpovedá veku maloletého a jeho odôvodneným potrebám.

4. Otec ako dôkaz predložil prehľady transakcií a mimoriadny výpis z účtu.

5. Procesný opatrovník mal. P. doporučil návrhu matky vyhovieť a určiť výživné minimálne 200 € mesačne, a to s prihliadnutím na to, že maloletý trpí intoleranciou laktózy, a teda má vyššie výdavky. Rovnako vyššie výdavky má aj v súvislosti s tým, že už chodí na základnú školu a nie ako v čase ostatnej úpravy výživného, keď chodil do materskej školy. Poukázal tiež na to, že rozdiel v príjmoch otca a matky je dvojnásobný, keď matka zarába cca 500 € a otec cca 1 000 €.

6. Súd považuje za preukázané, že rodičmi mal. P. sú P. W., nar. XX.X.XXXX a O. W..

Súd považuje za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/40/2016-26 zo dňa 28.2.2017 súd o.i. rozviedol manželstvo rodičov mal. P., maloletého zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu 80 € mesačne. Okrem vyživovacej povinnosti k mal. P. mal otec aj vyživovaciu povinnosť vo výške 120 € mesačne aj k X. W., nar. XX.X.XXXX.

Súd považuje za preukázané aj to, že P. W., nar. X.XX.XXXX je v školskom roku 2021 - 2022 žiakom X. ročníka N. Š. X. XXXX/XXX Q. F. W..

Súd považuje za preukázané aj to, že priemerná mesačná mzda otca je 978,92 € netto (č.l. 17).

Súd považuje za preukázané aj to, že otec za svoj telefón platí min. 59 € mesačne.

Súd považuje za preukázané aj to, že otec nad rámec výživného platí za telefón maloletého 27 € mesačne.

Súd považuje za preukázané aj to, že otec nad rámec výživného na zakúpenie školských pomôcok prispel dňa 30.8.2021 sumou 18,30 €.

Súd považuje za preukázané aj to, že otec nad rámec výživného prispel na poplatky platené základnej umeleckej škole v máji a septembri 2021 sumami 25,80 € a 17,20 €.

Všeobecne známou skutočnosťou (§ 186 ods. 1 C.s.p.) je to, že 4-členná rodina z Trenčianskeho kraja minie na potraviny a nápoje 350 € mesačne.

7. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odsekoch 2 a 4 a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od doby ostatnej úpravy výživného vo februári 2017 (viď sp.zn. 4P/40/2016) sa podstatne zmenili pomery na strane mal. P., ktorý je starší o 4 a pol roka (a teda už nechodí do materskej školy, ako to bolo v roku 2017, ale už chodí na základnú školu), čím sa náklady na jeho výživu nepochybne zvýšili.

Pokiaľ ide o pomery na strane otca, tieto sa tiež zmenili - kým totiž otec v roku 2017 mal vyživovaciu povinnosť aj voči mal. X., medzičasom už táto vyživovacia povinnosť zanikla (viď sp.zn. 7Pc/11/2021).

10. Z obsahu spisu vyplýva, že v súvislosti s mal. P. je potrebné vynaložiť:

- cca 30 € mesačne za stravu v školskej jedálni
- cca 57,50 € mesačne na stravu a nápoje skonzumované mimo školskej jedálne (podľa Štatistického úradu SR 4-členná rodina z Trenčianskeho kraja minie na potraviny a nápoje 350 € mesačne)
- min. 92 € mesačne na zabezpečenie bývania (úhrady spojené s užívaním bytu min. 150 € + splátka hypotéky 126 € mesačne deleno 3 osoby bývajúce v byte)
- min. 33 € mesačne na odevy a obuv
- cca 10 € mesačne na hygienické potreby
- cca 5,80 € mesačne v súvislosti s poplatkami za ZRPŠ a za školský klub
- cca 10 € mesačne za školské pomôcky
- min. 9 € mesačne na telekomunikačné služby (nakoľko prístup k internetu je v súčasnosti nutný pre školské aktivity)
- cca 20 € mesačne na dopravu do a zo ZUŠ, čo spolu predstavuje cca 267,30 €.

Vzhľadom na horeuvedené nevyhnutné potreby dieťaťa (ktoré treba ešte zvýšiť o náklady na bezlaktózové mlieko a na zdravotnú starostlivosť), na príjem otca cca 978 € mesačne netto a na to, že otec už nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť (vyživovacia povinnosť otca k X. W., nar. XX.X.XXXX medzičasom zanikla), súd dospel k záveru, že adekvátne výživné v súdnej veci je 170 € mesačne.

V tejto súvislosti sa žiada poukázať aj na to, že podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Z horeuvedeného potom ale vyplýva, že výživné nemá byť určené iba v takej výške, aby boli pokryté iba nevyhnutné potreby dieťaťa, ale že v prípade, ak to možnosti rodiča umožňujú, aby toto bolo určené v takej výške, aby došlo aj k zvýšeniu životnej úrovne dieťaťa. V danom prípade táto vyššia životná úroveň dieťaťa napr. predstavuje možnosť, aby dieťa mohlo sledovať televízne vysielanie (na čo matka vynakladá 24 € mesačne) a aby bolo poistené (matka v súvislosti s poistením mal. P. platí poisťné 15,34 € mesačne).

Vzhľadom na horeuvedené súd výživné zvýšil na 170 €, a to odo dňa podania návrhu.

11. Pokiaľ otec tvrdil, že mal. P. sporí 70 € mesačne, žiada sa uviesť, že táto skutočnosť v súdnej veci nie je dôvodom na určenie výživného nižšieho ako 170 € mesačne. Treba si totiž uvedomiť, že v prvom rade musia byť v plnom rozsahu uspokojené tie potreby maloletého, ktoré tento má v súčasnosti (viď horeuvedených min. 267,30 €) a že až po ich plnom uspokojení - a to nielen v nevyhnutnom rozsahu, ale aj v rozsahu vyššej životnej úrovne, prichádza do úvahy tvorba úspor. Pretože však majetkové pomery oboch rodičov stačia iba na uspokojovanie súčasných potrieb maloletého, sumu, ktorú údajne otec sporí mal. P., je potrebné „presmerovať“ do platieb, ktoré bude môcť matka využiť na uspokojenie tých potrieb maloletého, ktoré tento má v súčasnosti.

Horeuvedenú tvorbu úspor nebolo možné zohľadniť aj z toho dôvodu, že spôsob ich tvorby nezodpovedá postupu uvedenému v § 63 ods. 3 Zákona o rodine, keď zákon vyžaduje, aby druhý rodič (v danom prípade matka) mal možnosť overovať, že povinný tieto prostriedky na sporenie skutočne platí a najmä aby s týmito prostriedkami mohlo byť nakladané iba so súhlasom súdu.

Pokiaľ otec poukazoval na to, že platí 27 € mesačne za mobil mal. P., podľa názoru súdu za telekomunikačné služby poskytované X-ročnému dieťaťu nie je potrebné vynakladať takéto vysoké sumy a súd preto podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča tieto výdavky otca nebral do úvahy.

V súvislosti s výdavkami otca na telekomunikačné služby sa žiada zdôrazniť aj to, že je zvláštne, ak otec vynakladal na telefón takmer takú istú sumu (59 € mesačne), akú platil titulom výživného (80 € mesačne).

12. Pretože výživné bolo zvýšené so spätnou účinnosťou, nie je fyzicky možné, aby otec výživné za časť septembra 2021 až november 2021 zaplatil v lehotách podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t.j. aby napr. výživné za november 2021 bolo zaplatené už v októbri 2021). Súd preto výživné za minulé obdobie vyjadril tak, že vyčíslil výšku dlhu (nedoplatku) za minulé obdobie pred rozhodnutím súdu (54 € za alikvotnú časť septembra + 90 € za október + 90 € za november), ktorý nedoplatok zaviazal otca zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.