

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121279943  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6121279943.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: W. Y. B. Ž., C.: XX.X.XXXX, Š. XXXX/XX, XXX XX D., zast.: LAW FIRM s.r.o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 867 209, proti žalovanému: M. M., C.: X.XX.XXXX, U. Y. XXX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 3470,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 3470,-Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ zo sumy 3470,-Eur od 01.02.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť uhradiť žalobcovi sumu vo výške 3470,-Eur s príslušenstvom, titulom nezaplatenia dlžného nájomného.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov vydal platobný rozkaz, sp.zn. 39Up/368/2021 zo dňa 15.04.2021. Nakoľko sa ho nepodarilo riadne doručiť žalovanému, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Zb.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

3. Okresný súd Lučenec žalovaného uznesením sp.zn. 11C/32/2021-49 zo dňa 20.09.2021 vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

4. Na prejednanie veci samej, súd nariadil pojednávanie na 08.11.2021. Žalovaného v predvolaní zároveň poučil, ak sa na pojednávanie riadne a včas nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 a § 278 CSP.

5. Žalobca na vytýčenom pojednávaní navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko bol žalovaný v konaní pasívny, k žalobe sa nevyjadril a na vytýčené pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil.

6. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Z dôvodu splnenia všetkých zákonných podmienok stanovených v § 274 CSP, súd rozhodol na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe ako dôvodne podanej vyhovel spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. Obsahové náležitosti rozsudku pre zmeškanie upravuje § 275 CSP, podľa ktorého odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech, preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia ( § 356 písm.b) Civilného sporového poriadku ).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal pojednávanie vo veci na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie ( § 277 ods. 2 Civilného sporového poriadku ).

Návrh je možné podať v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.