

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221202862  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221202862.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480 so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: Š. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. R. XXX/XX, XXX XX O. F., o zaplatenie 232,29 EUR, takto

### rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 18.08.2021, č.k. 5C/36/2021-14.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.
- IV. Súd žalobcovi vracia cestou Slovenskej pošty a.s., CVFT, OSA, Turzová 1, 042 21 Košice preplatok súdneho poplatku krátený o sumu 6,70 EUR, teda vo výške 9,80 EUR.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručou tunajšiemu súdu dňa 09.08.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 232,29 EUR s príslušenstvom.
2. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 26.08.2021, pričom ten podal v zákonnej lehote vecne odôvodnený odpor, v ktorom uviedol, že uplatnený nárok žalobcu považuje za neopodstatnený, nakoľko odberným miestom elektriny nie je obytný dom, byt alebo rodinný dom, ale garáž a teda nie je odberateľom elektriny v domácnosti.
3. Podľa ustanovenia § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.
4. Podľa ustanovenia § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.
5. Podľa ustanovenia § 267 ods. 3 CSP ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Súd opakovane preskúmal žalobný návrh, vrátane príloh ako aj skutočnosti uvádzané žalovaným v podanom odpore, pričom má za to, že žalovaný podal vecne odôvodnený odpor a skutočnosti uvedené v odpore vyvolávajú pochybnosti o rozsahu nároku uplatneného žalobcom v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na uvedené, tak súd vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

7. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.10.2021 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

8. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ďalej len „CSP“) CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. V predmetnej veci žalobca, ktorý podal žalobu, svoju žalobu voči žalovanému vzal späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa ustanovenia § 168 CSP alebo pojednávanie. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

12. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Žalobca zobral späť žalobu z dôvodu, že odberným miestom žalovaného nie je rodinný dom/byt, ale garáž, tak ako to uviedol žalovaný vo svojom odpore. Žalobca sa teda stotožnil so skutočnosťami uvedenými žalovaným v odpore podanom proti platobnému rozkazu a teda súd má za to, že procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. Z uvedeného dôvodu má žalovaný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovanému však v predmetnom konaní žiadne trovy nevznikli, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku III. uznesenia a žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

14. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

15. Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré  
a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup>

a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku tak, ako je to uvedené vo výroku IV. tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku II. a III. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku I. a IV. odvolanie nie je prípustné.