

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/19/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200459  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200459.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. B., nar. X. X. XXXX, dieťa rodičov: matky - C. B., nar. XX. X. XXXX, bytom D. XXX/XX, C. a otca - E. B., nar. X. X. XXXX, bytom F. XXX/XXX, G., zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Slavomír Bachynec, advokát so sídlom Podbiel 177, mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I/ Súd návrh otca mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX na zníženie výživného z a m i e t a.

II/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 15. 2. 2024 otec mal. dieťaťa žiadal o zníženie výživného na sumu zodpovedajúcu 30% životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/14/2023 bol zaviazaný, aby na výživu mal. dieťaťa prispieval sumou 180 Eur mesačne. Okrem vyživovacej povinnosti na mal. dieťa má vyživovaciu povinnosť aj ku svojej staršej dcére, ktorá by podľa jeho zistení mala byť na materskej dovolenke, je dospelá a má vlastný príjem. U neho došlo k podstatnej zmene pomerov v tom, že bol operovaný a z dôvodu vzniknutých obmedzení a dlhodobej liečby je toho času bez príjmu. Stanovené výživné platil z dlhodobých úspor, ktoré toho času nestačia ani na jeho živobytie, pretože je doteraz práceneschopný. Zo zamestnania, kde pracoval, mu nevznikol nárok na výsluhový dôchodok a nevznikol mu ani nárok na nemocenské či iné dávky. Žijem sám, znáša všetky náklady spojené s užívaním domu. Hoci sa snaží ušetriť aspoň na strave a hygiene, jeho celkové mesačné náklady sú cca 250-350 Eur.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa detí a oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú založené v súdnom spise a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

3. Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine:

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmeniapomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine: (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že otec maloletého dieťaťa sa domáha zníženia výživného na sumu zodpovedajúcu 30% životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu a to z dôvodu, že od posledného rozhodnutia o výživnom absolvoval operáciu, po ktorej ostal dlhodobo práceneschopný a bez príjmu, žije len zo svojich úspor. Otec dieťaťa uviedol, že nepodal opravný prostriedok voči predchádzajúcemu rozsudku o výživnom, pretože mu tento nebol doručený. Preto v pomerne krátkom čase podáva návrh na zníženie výživného. Uviedol, že nepopiera, že si nejaký čas za seba neodvážal povinné odvody. Stalo sa tak preto, že sa po strate zamestnania, kde pracoval 20 rokov, ocitol v ťažkej situácii, stratil zamestnanie, kde mal pravidelný mesačný príjem na úrovni cca 1300 Eur a v zlom zdravotnom stave musel ďalej znášať pravidelné výdavky súvisiace so zaistením bývania a najmä výživného na deti. V dôsledku nezvládania jeho finančných povinností nastúpili na vymáhanie výživného exekútori, čím sa jeho situácia ešte zhoršila. Pretože exekútori prioritne siahli na peniaze na účtoch, neostávali mu peniaze na to, aby dobrovoľne platil odvody. Ak by aj mal nárok na dávku v nezamestnanosti, jej výška by s jeho osobnými výdavkami nebola dostatočná na to, aby bol schopný platiť výživné v určenej výške. Hoci si aktuálne hľadá zamestnanie, toto si nemôže nájsť z dôvodu vysokého veku, nemožnosti pokračovať vo výkone štátnozamestnaneckého pomeru, ako aj nájdenia si zamestnania v odbore, v ktorom sa vyučil, najmä z dôvodu zmeny pracovných návykov, aj predpisov o tejto problematike. Podľa jeho názoru nastali mierne zmeny aj na strane matky maloletej, ktorá súdu nedostatočným spôsobom preukázala výdavky, ktoré má s domácnosťou, najmä spojené s bývaním a to uhlím a drevom, s výdavkami, o ktorých uviedla, že súvisia so štúdiom dcéry v Nemecku, pretože tieto predložila v nemeckom jazyku, ktorý on neovláda.

5. Matka dieťaťa s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Uviedla, že otec dieťaťa pracoval viac ako 15 rokov ako H., žiadala preto, aby súd preveril, či nemá výsluhový dôchodok. Uviedla, že mal. A. B. študuje na I. J. K., kde jej celé štúdium platí ona. Dcéra si za peniaze od otca zaplatila počas minuloročných prázdnin jazykovú školu v Nemecku, kde sa zdokonaľovala v nemeckom jazyku. Dcéra L. je na materskej dovolenke a zároveň diaľkovou formou študuje na A. M. J. G., kde tiež dochádza na prednášky a skúšky, čo stojí tiež nemálo peňazí. Jej pomáha jej matka, s ktorou bývajú v rodinnom dome a delia sa o náklady. Matka im pomáha, ale dôchodok má nízky. Ona – matka dieťaťa má čiastočný invalidný dôchodok a zdravotné problémy s chrbticou. Matka dieťaťa uviedla, že otec dieťaťa je vlastníkom rodinného domu a pozemkov v obci G., je tiež vlastníkom polovice druhého rodinného domu v G.. Ak nedokáže zabezpečiť svoje dcéry, nech predá nejakú zo svojich nehnuteľností a postará sa o deti, ktoré sú šikovné a majú možnosť študovať a zabezpečiť si lepšiu budúcnosť.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že naposledy bolo o výživnom na mal. A. B. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/14/2023-79 zo dňa 7. 6. 2023, ktorým súd zaviazal otca mal. dieťaťa, aby na jeho výživu prispieval sumou 180 Eur mesačne. V tom čase maloleté dieťa malo XX rokov, bolo študentkou I. J. K., bývalo v rodinnom dome v C. spoločne so svojou matkou, starou matkou, sestrou a jej dcérou. V súčasnosti má mal. A. B. XX rokov, ďalej študuje na I. J. K. a bydlisko má rovnaké, ako v čase posledného rozhodnutia o výživnom. Súd konštatuje, že pomery mal. dieťaťa sa zmenili len v tom, že maloletá je o rok staršia, čo však nie je dôvodom pre zníženie výživného – skôr naopak – vekom sa fyzické a psychické potreby detí zvyšujú.

7. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bola matka mal. dieťaťa zamestnaná vo firme YANFENG SLOVAKIA Automotive Interior Systems s.r.o. v K. , mala čistý priemerný mesačný príjem 302,91 Eur, okrem toho poberala invalidný dôchodok vo výške 210,80 Eur a prídavok na dieťa 60 Eur mesačne. Deklarovala výdavky na uhlie 1000 Eur ročne, elektrinu 40 Eur mesačne, vodu 85-87 Eur polročne, zakúpenie palivového dreva 120 Eur ročne, internet 14 Eur mesačne, poisťka mal. dieťaťu 19,95 Eur mesačne, zakúpenie tlačiarne a náplne do tlačiarne 78,99 Eur, preinštalovanie počítača, zakúpenie batérie do notebooku vo výške 124 Eur, prepravu s dieťaťom na odborné lekárske vyšetrenie do Martina 30 Eur mesačne. V súčasnosti matka dieťaťa ďalej pracuje u rovnakého zamestnávateľa, jej čistý mesačný príjem zo zamestnania je 291,39 Eur, okrem toho pobera invalidný dôchodok 233,20 Eur mesačne a prídavok na dieťa 60 Eur mesačne. Jej príjem sa teda oproti času posledného rozhodnutia o výživnom zvýšil o 10,88 Eur mesačne. Matka dieťaťa je aktuálne práceneschopná, pobera

nemocenské 9,67 Eur denne. Deklarovala výdavky na uhlie 1400 Eur ročne, ktorý výdavok si delia na polovice s matkou, palivové drevo 150 Eur mesačne, odvoz odpadu 144 Eur ročne za 4 osoby. Deklarovala aj výdavky na jazykový kurz v Nemecku pre mal. A. B., kde zaplatila 1035 Eur.

8. Otec mal. dieťaťa bol v čase posledného rozhodnutia o výživnom evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nemal žiadny príjem. Súd pri určení výživného vychádzal z jeho potencionálneho príjmu 1284,56 Eur mesačne, čo bol jeho priemerný mesačný príjem zo štátnozamestnaneckého pomeru za posledných 12 mesiacov jeho trvania, pretože ku dňu 30. 11. 2022 otec mal. dieťaťa skončil na vlastnú žiadosť štátnozamestnanecký pomer na Finančnom riaditeľstve Slovenskej republiky. V čase posledného rozhodnutia o výživnom otec dieťaťa deklaroval výdavky na elektrinu 100 Eur, internet 14 Eur, elektrina rodičom 16 Eur mesačne, poistenie 34 Eur mesačne, poistenie dcér 264,36 Eur a 261,96 Eur ročne, mobilný telefón 20 Eur mesačne, komunálny odpad 16 Eur ročne, daň za nehnuteľnosť 100 Eur ročne, PZP na auto 128 Eur ročne, diaľničná známka 60 Eur ročne, hypotéka na rekonštrukciu domu 200 Eur mesačne, bežné výdavky na domácnosť. V súčasnosti je otec dieťaťa rovnako evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, momentálne je práceneschopný ( to bol rovnako aj v čase posledného rozhodnutia o výživnom ), nepoberá nemocenské a nemá žiadny príjem. Uviedol, že nárok na nemocenské mu nevznikol z dôvodu, že v posledných troch rokoch si neplatil odvody na sociálne poistenie. Uviedol, že odvody na sociálne poistenie si neplatil v čase, keď bol dobrovoľne nezamestnaný, t.j. od 1. 12. 2022 do 16. 5. 2023. Tvrdil, že v súčasnosti žije z pôžičky, ktorú mu poskytol jeho synovec N. A., ktorý mu v období od mája 2023 do januára 2024 požičal celkovo 5000 Eur. Otec dieťaťa deklaroval výdavky na elektrinu 16 Eur mesačne ( v dome, kde býva a ktorého je spoluvlastníkom v podiele 1 ), 100 Eur mesačne na elektrinu v dome, ktorého je výlučným vlastníkom – tento dom neobýva, pretože ho rekonštruuje, palivo 340 – 500 Eur ročne, voda 25 Eur polročne, odvoz odpadu + daň z nehnuteľnosti 95 Eur ročne, pôžička na rekonštrukciu domu 174,12 Eur mesačne, poistné dcére A. 264,36 Eur ročne a dcére L. 261,96 Eur ročne, sebe poistku spojenú so sporením 29,51 Eur mesačne, internet 14 Eur mesačne. Z výsluchu otca mal. dieťaťa vyplynulo, že jeho náklady sa oproti času posledného rozhodnutia o výživnom znížili, pretože už neplatí povinné zmluvné poistenie za auto a diaľničnú známku. Súd podotýka, že otec aj naďalej – napriek tomu, že deklaruje, že je bez príjmu a je odkázaný na pôžičky – platí výdavky, ktoré nie sú nevyhnutné – najmä elektrinu v dvoch domoch, ktoré vlastní, pričom býva v jednom z nich a druhý je neobývaný. Otec mal. dieťaťa uviedol, že v dome, ktorého je výlučným vlastníkom, neobýva, pretože ho rekonštruuje, avšak zároveň uviedol, že s určitými úpravami by obývateľný bol, napokon do rozvodu manželstva v ňom s manželkou a deťmi aj bývali. Otec dieťaťa nevysvetlil, z akého dôvodu je nevyhnutné rekonštruovať rodinný dom, ktorý podľa vyjadrenia otca bol skolaudovaný v roku 1989 alebo 1990 a do roku 2009 bol aj obývaný, do tej miery, že táto rekonštrukcia trvá od roku 2016 alebo 2017 ( vtedy si otec dieťaťa podľa vlastného vyjadrenia zobral pôžičku na rekonštrukciu ) a doteraz nie je ukončená. V každom prípade vzhľadom na to, že otec dieťaťa je výlučným vlastníkom jedného rodinného domu a v druhom je spoluvlastníkom v podiele 1 a tiež je podľa vlastného vyjadrenia vlastníkom pozemkov v obci G., o ktoré prejavil záujem jeho synovec, má možnosť si predajom alebo prenájmom svojho majetku zabezpečiť peňažné prostriedky na zabezpečenie výživy mal. dieťaťa. Súd neakceptoval ani tvrdenie otca, že na strane matky dieťaťa došlo k miernej zmene pomerov v tom, že nedostatočne preukázala výdavky, ktoré má v domácnosti a namietal výdavky spojené s vykurovaním rodinného domu, kde s mal. dieťaťom bývajú. Je síce pravdou, že matka dieťaťa predložila súdu listinný dôkaz ohľadne platby za jazykový pobyt dieťaťa v Nemecku v nemeckom jazyku bez úradného prekladu, predložila však potvrdenie I. E. O. J. K., že maloletá v školskom roku 2023/2024 navštevuje jazykovú školu – kurz anglického jazyka, kde za 1. polrok bolo zaplatené školné + zápisné 130 Eur a za druhý polrok školné 100 Eur a tiež potvrdenie o zaplatení 240 Eur dňa 12. 4. 2024 ako príspevok na stužkovú pre mal. dieťa. Čo sa týka výdavkov na vykurovanie rodinného domu, matka dieťaťa deklarovala výdavok vo výške 1400 Eur ročne za uhlie a 150 Eur ročne za palivové drevo a hoci nepredložila dôkazy o zaplatení týchto výdavkov, súd ich deklarovanú výšku nepovažuje za neštandardne vysokú ( 158,33 Eur mesačne ) vzhľadom na to, že región, kde má mal. dieťa bydlisko, sa vyznačuje dlhšou vykurovacou sezónou, než väčšina ostatných regiónov Slovenska. Na tom nič nemení skutočnosť, že matka dieťaťa uviedla, že dom poriadne vykurujú aj z dôvodu, že v dome býva jej vnučka, ktorá je v útlom detskom veku a potrebuje teplo. Súd je názoru, že pokiaľ by aj matka dieťaťa o niečo zvýšila výdavok na vykurovanie domu z dôvodu, že v ňom býva aj jej maloletá vnučka ( neter mal. dieťaťa ), nejde o takú podstatnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Napokon vykurovanie rodinného domu je na prospech aj mal. A. B., ktorá má tým pádom zabezpečený vyšší komfort bývania. Súd podotýka, že ani otec dieťaťa nepreukázal, že by na kúrenie vynaložil taký výdavok, ako tvrdil. Navyše maloletá neter mal. dieťaťa s ňou v rodinnom dome v C. bývala aj v čase posledného

rozhodnutia o výživnom, takže ani v tomto smere nejde oproti času posledného rozhodnutia o výživnom o žiadnu zmenu. Vzhľadom na uvedené zistené skutočnosti súd konštatuje, že na strane dieťaťa ani žiadneho z jeho rodičov nedošlo od posledného rozhodnutia o výživnom k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Súd poznamenáva – k vyjadreniu otca mal. dieťaťa, že nepodal odvolanie voči rozsudku, ktorým bolo naposledy určené výživné preto, že tento mu nebol doručený – že jednak tento rozsudok mu doručený bol náhradným doručením a predovšetkým, že zmena rozhodnutia o výživnom je možná len vtedy, keď dôjde k zmene pomerov, pričom sa musí jednať o zmenu podstatnú a trvalú a neslúži ako určitá forma opravného prostriedku voči poslednému rozhodnutiu o výživnom. Súd preto návrh otca dieťaťa ako nedôvodný zamietol.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku ( CSP ) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.