

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/98/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921010131
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7921010131.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti odsúdenému W. L. pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3Nt/7/2021 zo dňa 19. 8. 2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 8. novembra 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného W. L..

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 3Nt/7/2021 zo dňa 19. 8. 2021 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov vedenej pod sp. zn. 5T/125/2012.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 19. 8. 2021. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že podľa jeho názoru boli splnené podmienky na obnovu konania, pretože svedok B. Z. bol s ním na pohrebe v deň, keď sa mal stať skutok. Považuje obsah výpovede B. Z. za natoľko závažný, že mal byť preverený vykonaním ďalších dôkazov. Rozhodnutie súdu o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania považuje za nesprávne a navrhuje, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že v konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 5T/125/2012 bol odsúdený W. L. na základe rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.11.2014 sp. zn. 5To/52/2014 uznaný vinným zo spáchania zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona (s poukazom na § 127 ods. 5 Tr. zákona) a zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona a § 47 ods. 2 Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona a § 127 ods. 6 Tr. zákona) v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 15.4.2012 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách na poľnej ceste medzi obcou Egreš a mestom Trebišov násilím donútil k súložiu maloletú W. E., a že dňa 5.4.2013 okolo 13.00 hod. na poľnej ceste neďaleko letiska v katastri obce Zemplínska Teplica s použitím noža násilím donútil k súložiu zdravotne ťažko postihnutú N. Z.. Za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Odsúdený podal návrh na obnovu konania dňa 8. 4. 2021 s tým, že to, že sa priznal bolo zo strachu, vyšetrovateľ ho chcel kúpiť cigaretami, mal panický strach, policajti ho bili po pätách, je nevinný. Na

verejnem zasadnutí svoj návrh doplnil tým, že poškodená to naňho našila, jeho nevinu vie dosvedčiť svedok B. Z..

Okresný súd na verejnem zasadnutí vykonal výsluch svedka navrhnutého odsúdeným a dospel k záveru, že nezistil dôvody podmienky pre obnovu konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. a dôvody svojho rozhodnutia podrobne uviedol v napadnutom uznesení.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, ktoré je vecne správne a zákonné. Poukazuje pritom na jednoznačné odôvodnenie napadnutého uznesenia a konštatuje, že rovnako ako okresný súd nezistil v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Odsúdený nepredložil v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. žiadne dôkazy, ani iné konkrétne, jasne definované skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Okresný súd sa dôsledne v odôvodnení napadnutého uznesenia s návrhom odsúdeného vysporiadal, vysporiadal sa s výpoveďou svedka B. Z., ktorá nespochybňuje závery o vine odsúdeného, keďže z nej je zrejmé, že svedok mal byť s odsúdeným na vartovaní v čase od 20.00 hod. do 04.00 hod. ráno, pričom k znásilneniu poškodenej došlo okolo 13.00 hod. dňa 5. 4. 2013.

Vzhľadom na tieto skutočnosti si krajský súd v celom rozsahu osvojil správne závery okresného súdu a sťažnosť odsúdeného W. L. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.