

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121286989
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6121286989.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: D. banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, právne zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, proti žalovanej: N. D., U.. XX.XX.XXXX, bytom ul. G. Z. XX, R.Ď., Maďarská republika, o zaplatenie 12.504,97 € s prísľ., takto

rozhodol:

- I. Súd v y h l a s u j e, že nemá právomoc.
- II. Konanie sa zastavuje.
- III. Stranám sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.07.2021, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 20.479,07 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.468,97 € od 16.01.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V súlade s ust. § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd uznesením zo dňa 07.07.2021, č.k. 6Csp/57/2021-43, vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Pri doručovaní uznesenia súd zistil, že žalovaná sa na adrese, ktorú uviedol žalobca, už dlhší čas nezdržiava. Na základe oznámenia Obvodného oddelenia PZ SR v Martine súd zistil, že žalovaná žije 2 roky v R. U. K. G. Z., XXXX Budapešť, kde jej bola doručená aj zásielka.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 9 CSP ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov občianskych a obchodných veciach Ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 18 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov občianskych a obchodných veciach Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa čl. 19 Nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov občianskych a obchodných veciach Od ustanovení tohto oddielu sa možno odchýliť len dohodou:

1. dojednanou po vzniku sporu;

2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch, než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele, alebo

3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, a ktorá udeľuje právomoc súdom tohto členského štátu za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

Podľa čl. 25 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov občianskych a obchodných veciach Ak sa účastníci zmluvy bez ohľadu na svoje bydlisko dohodli, že súd alebo súdy členského štátu majú právomoc na riešenie sporov, ktoré vznikli alebo môžu vzniknúť v súvislosti s konkrétnym právnym vzťahom, potom má právomoc tento súd alebo tieto súdy, pokiaľ dohoda nie je podľa právneho poriadku tohto členského štátu vecne neplatná. Táto právomoc súdu je výlučná, ak sa účastníci nedohodli inak. Dohoda o voľbe právomoci musí byť buď:

a) písomná, alebo písomne potvrdená;

b) vo forme, ktorá je v súlade s praxou, ktorú medzi sebou zaviedli účastníci zmluvy, alebo

c) v medzinárodnom obchode vo forme, ktorá je v súlade so zvyklosťami, ktoré sú alebo majú byť účastníkom zmluvy známe, a ktorá je v takomto obchode dobre známa a pravidelne dodržiavaná účastníkmi, ktorí uzatvorili zmluvu typickú pre daný obchodný vzťah.

Podľa čl. 28 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach Ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

4. Základnou podmienkou konania súdu v konkrétnej veci je jeho právomoc v tejto veci konať. Právomocou sa chápe zákonom vymedzený rozsah činností, ktorých realizácia je právom aj povinnosťou súdov. Nedostatok právomoci je neodstrániteľnou vadou konania, ktorá má za následok povinnosť súdu konanie vo veci zastaviť. Je potrebné uviesť, že bydliskom (miestom obvyklého pobytu) osoby je miesto, kde sa osoba skutočne zdržiava, kde je ťažisko jej každodenného života, bez ohľadu na miesto jej trvalého pobytu. Takýmto miestom je podľa zistenia súdu v súčasnej dobe pre žalovanú nepochybne jej bydlisko v Maďarskej republike.

5. Keďže žalobca si voči žalovanej uplatňuje nárok plynúci nepochybne zo spotrebiteľskej zmluvy, žalovanú ako spotrebiteľa môže žalovať len na súdoch členského štátu, v ktorom má bydlisko. Súd šetrením zistil, že žalovaná má bydlisko, miesto svojho obvyklého pobytu v Maďarskej republike na adrese G. Z., XXXX Budapešť, kde dlhodobo býva a kde jej konajúci súd doručil zásielku. Žalovaná zostala nečinná. Vzhľadom k tomu, že žalovaná ako spotrebiteľ má bydlisko v Maďarskej republike, súd nemá právomoc vo veci konať. Jedná sa o neodstrániteľnú vadu konania, ktorej následkom je zastavenie konania. Uzavretie dohody o voľbe právomocí nemal súd z predložených listinných dôkazov preukázanú. Žalobca si svoj nárok voči žalovanej môže uplatniť na príslušnom súde v Maďarskej republike.

6. O trovách konania súd rozhodol tak, že stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd za účelom rozhodovania o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP zisťuje procesné zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. V danom prípade súd dospel k záveru, že zavinenie nemožno pričítať ani jednej zo strán sporu, nakoľko v dôsledku nedostatku právomoci spôsobenej súčasným bydliskom žalovanej, nie je možné ustáliť procesným zavinením koho došlo k zastaveniu konania. Súd má za to, že ide o dôvody hodné osobitného zreteľa, a preto v zmysle § 257 CSP stranám nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.