

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416010172
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5416010172.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, na verejnom zasadnutí konanom 9. novembra 2021 prejednal odvolanie podané obžalovanou L. I., nar. XX.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/49/2016 z 9.2.2021, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/49/2016 z 15.3.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej L. I. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom, sp.zn. sp.zn. 2T/49/2016 z 9.2.2021, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/49/2016 z 15.3.2021 uznal obžalovanú L. I. vinnou zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

i napriek tomu, že jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 9T/9/2015 zo dňa 29.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2015, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov, dňa 27.7.2015 okolo 09.23 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz DK 448BM po ceste I/70 v Dolnom Kubíne, mestská časť Kňazžia, kde bola zastavená a kontrolovaná hliadkou OO PZ Dolný Kubín.

Za to jej súd podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 56 ods. 2 Tr. zák. uložil peňažný trest vo výmere 400,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ustanovil obžalovanej pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 dní.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý odvolaním obžalovanej. Podané odvolanie odôvodnila prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Tomáša Pukaja (č.l. 264-266 spisu). Úvodom opísala výrokové časti napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa. V ďalšom obsahu vyjadrila svoj názor, podľa ktorého sa z objektívnych dôvodov stíhaného trestného činu nedopustila. V tejto súvislosti poukázala na skutočnosť, že trestný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 9T/9/2015 zo dňa 29.4.2015 nebol právoplatný a vykonateľný. Z tohto dôvodu sa nemohla dopustiť marenia výkonu úradného rozhodnutia. Obžalovaná na podporenie svojich tvrdení citovala znenie ustanovenia § 66 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. por., ako aj ustanovenia § 354 ods. 2 Tr. por. V odôvodnení odvolania uviedla, že označený trestný rozkaz jej nebol doručený zákonom predpísaným spôsobom, a preto nemohol nadobudnúť právoplatnosť. Podľa názoru obžalovanej pokiaľ súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku nezohľadnil túto skutočnosť, porušil jej právo na spravodlivý súdny proces. Takéto porušenie práva podľa obžalovanej vplynulo aj z ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR, Najvyššieho súdu SR, ako aj Európskeho súdu pre ľudské práva. Opakovane uviedla, že trestný rozkaz z 29.4.2015 bol prevzatý osobou neoprávnenou a v rozpore s ustanoveniami o jeho doručovaní.

Vzhľadom na tieto skutočnosti neboli naplnené zákonné znaky ustanovenia § 16 písm. b) Tr. zák. a § 17 Tr. zák.

Navrhla preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a sám rozhodol o jej oslobodení spod podanej obžaloby.

K podanému odvolaniu obžalovanej sa písomne vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín (č.l. 269 spisu). Napadnutý rozsudok okresného súdu označil za zákonný a spravodlivý. Podľa názoru prokurátora obžalovaná mala v čase spáchania skutku dostatočnú vedomosť o tom, že jej bol právoplatne súdnym rozhodnutím uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a tento nerešpektovala.

Navrhol preto jej odvolanie zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Obžalovaná sa k vyjadreniu prokurátora taktiež vyjadrila prostredníctvom svojho obhajcu podaním zo 7.5.2021 (č.l. 272 spisu). Opakovane uviedla, že stíhaného trestného činu sa nedopustila a takéto tvrdenie odôvodnila totožnou argumentáciou, ako bola uvedená v podanom odvolaní.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa po splnení zákonných podmienok konalo v neprítomnosti obžalovanej, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovanej zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajca obžalovanej navrhol v zmysle podaného odvolania zrušiť napadnutý rozsudok okresného súdu a obžalovanú spod podanej obžaloby prokurátora v celom rozsahu oslobodiť. Predchádzajúci trestný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 9T/9/2015 zo dňa 29.4.2015 nepovažoval za právoplatný, riadnym spôsobom obžalovanej doručený, a preto sa táto nemohla z objektívnych dôvodov dopustiť súčasne stíhaného trestného činu. Obžalovaná nemala vedomosť o tej skutočnosti, že označeným trestným rozkazom z 29.4.2015 jej bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie obžalovanej bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné. Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu vo výrokoch o uznanej vine a uloženom treste.

Krajský súd v konaní o odvolaní obžalovanej nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa. Obžalovaná bola zo spáchania trestnej činnosti usvedčená procesne správne zabezpečenými a vykonanými dôkazmi, medzi ktoré patria výpoveď obžalovanej z prípravného konania za prítomnosti obhajcu z 12.9.2016 (č.l. 10-12 spisu), ako aj listinné dôkazy dokumentujúce, že obžalovaná v inkriminovanom čase, t.j. 27.7.2015 viedla motorové vozidlo, pričom jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur. Uvedené dôkazy podrobným spôsobom v odôvodnení napadnutého rozsudku opísal okresný súd a tieto vyhodnotil v súlade so základnou zásadou trestného konania uvedenou v § 2 ods. 12 Tr. por. Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil s postupom prvostupňového súdu pri hodnotení dôkazov a tieto sám na základe vnútorného presvedčenia vyhodnotil s totožným výsledkom.

Pokiaľ sa týka argumentov podaného odvolania obžalovanej, krajský súd tieto vyhodnotil ako opakovanie obhajoby z prípravného konania a konania pred okresným súdom. Okresný súd sa vo svojom rozhodnutí s týmito argumentmi obhajoby presvedčivo vysporiadal a uviedol jasné a zrozumiteľné dôvody, na základe ktorých uznal obžalovanú vinnou. Z tohto dôvodu krajský súd nepovažuje za účelné opakovane rozvádzať totožné úvahy ako tie, ktoré sú predmetom odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa. V súhrne len považuje za nutné zvýrazniť, že hlavný argument obhajoby vo vedenom trestnom stíhaní bol už v minulosti predmetom iných trestných konaní. V tejto súvislosti krajský súd zvýrazňuje, že o právoplatnosti a vykonateľnosti trestného rozkazu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 9T/9/2015 zo dňa 29.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.5.2015, bolo

rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 3Tos/103/2015 z 5.8.2015, ako aj uznesením Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 4Tdo 21/2018 z 21.1.2019, ktorým bolo dovolanie obžalovanej podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietnuté. Taktiež je to rozhodnutie (uznesenie) Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2Nt/7/2017 zo 14.1.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 1Tos/26/2020 z 12.3.2020, ktorým bol návrh obžalovanej L. I. na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý. V súvislosti s dôvodmi podaného odvolania preto krajský súd nemal pochybnosti o tom, že trestný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 9T/9/2015 z 29.4.2015 bol obžalovanej riadnym spôsobom doručený a táto mala vedomosť v čase súčasne stíhaného skutku o tom, že jej bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, a to v trvaní 18 mesiacov. Prvotný odsudzujúci trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 16.5.2015 a súčasne stíhaného trestného činu sa obžalovaná dopustila dňa 27.7.2015. Z uvedeného preto vyplýva záver, že obžalovaná svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky stíhaného trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Pokiaľ sa týka takéhoto tvrdenia, v neuvedených podrobnostiach krajský súd v celom rozsahu odkazuje na dôvody napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, s ktorými sa v celom rozsahu stotožnil a tieto si aj osvojil.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovanej bol uložený podľa § 56 ods. 2 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 400,- eur, a to aplikovaním ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák. Takto uložený trest podľa názoru krajského súdu spĺňa všetky podmienky individuálnej a generálnej prevencie trestu v trestnom konaní. V tejto súvislosti je potrebné zvýrazniť, že obžalovaná sa trestného činu dopustila v roku 2015 a do rozhodnutia krajského súdu uplynulo značné časové obdobie, ktoré v konečnom hodnotení malo vplyv aj na výmeru uloženého trestu. Takto uložený peňažný trest bude dostatočným spôsobom vplývať na osobu obžalovanej, aby táto v budúcnosti dodržiavala celospoločensky platné pravidlá, rešpektovala zákon a žila riadnym životom. Náhradný trest odňatia slobody pre prípad úmyselného zmarenia uloženého peňažného trestu sa krajskému súdu javil taktiež primeraný.

Pre uvedené dôvody krajský súd odvolanie obžalovanej zamietol postupom podľa § 319 Tr. por., pretože nie je dôvodné.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.