

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 12C/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921202215  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921202215.3

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v spore žalobcu M. H., D.. XX. XX. XXXX, N. S. G., P. O. XXX/XX, zast. AK Bítalová & Demeterová, s. r. o. so sídlom v Rimavskej Sobote, Žánovská 5183/2A, IČO 47 244 798 proti žalovaným X/ Z. I., D.. XX. XX. XXXX, N. S. D. F., F. Z. XC, V., XXXXX a 2/. I. H., D.. XX. XX. XXXX, N. S. G., A. S. N., N. XX, obom žalovaným zastúpeným Eversheds Sutherland, advokátskou kanceláriou, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Hodžovo nám. 1/A, IČO 36 659 746 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania v plnom rozsahu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

### odôvodnenie:

1/ Žalobca svoju žalobu po doručení mu vyjadrenia žalovaných v celom rozsahu vzal späť.

2/ Žaloba bola vzatá späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, preto súhlas žalovaných so späťvzatím nie je potrebný (§ 146 ods. 1 C. s. p.).

3/ Keďže žaloba bola vzatá späť celkom skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ("ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví") zastavil.

4/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 C. s. ("ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane"). Žalobca procesne zavinil späťvzatím žaloby zastavenie konania, preto súd priznal náhradu trov konania protistrane, teda žalovaným v plnom rozsahu.

5/ Žalobca pri späťvzatí žaloby navrhol žalovaným nepriznať podľa § 257 C. s. p. náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa, za ktoré považuje okrem toho, že je poberateľom starobného dôchodku, hlavne tú skutočnosť, že žalobu

12C/29/2021

-2-

podal z dôvodu presvedčenia o jej oprávnenosti. Toto presvedčenie nadobudol od svojho otca, ktorý sa považoval počas života za vlastníka spornej nehnuteľnosti a uviedol to aj do svojho závetu, ktorým odkázal dom č. 313 a pozemok pod ním (predmet sporu) do spoluvlastníctva svojim dvom synom, teda

jemu ako žalobcovi a jeho bratovi O. H.. Z vyjadrenia žalovaných sa dozvedel, že kúpnu zmluvu na tento pozemok uzavrel právny predchodca žalovaných, brat žalobcu a nie jeho otec, a z uvedeného dôvodu vzhľadom na nedostatok dôkazov berie žalobu späť.

6/ Podľa § 257 C. s. p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

7/ Pre nepriznanie náhrady trov podľa § 257 C. s. p. zákon vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to 1/ dôvody hodné osobitného zreteľa a 2/ výnimočné okolnosti.

8/ Súd nezistil, že by boli splnené obe podmienky pre nepriznanie náhrady trov podľa § 257 C. s. p. Pokiaľ žalobca uvádza, že je poberateľom starobného dôchodku, tak isto vo vyššom veku sú aj žalovaná 2/, ktorá je vo veku 80 rokov a žalovaná 1/ je vo veku 61 rokov. Žalobca v žalobe netvrdil a ani nepredložil žiadne dôkazy o tom, že by sa bol pokúsil skontaktovať so žalovanými, resp. ich vyzval na vyjadrenie pred podaním žaloby. Súd preto dospel k záveru, že poberanie dôchodku ani samotná skutočnosť, že žalobca bol presvedčený o oprávnenosti žaloby, nie sú dôvodmi hodnými osobitného zreteľa v zmysle uvedeného ustanovenia. Tak isto súd nedospel k záveru, že by boli vo veci výnimočné okolnosti, pre ktoré by žalované (ktoré spor nezavinili ani nedali príčinu na podanie žaloby a pred podaním žaloby ani neboli žalobcom oslovené, hoci ide o roky trvajúci stav, a teda žalobca mal možnosť vyzvať ich na zistenie ich postoja k veci) nemali mať právo na náhradu vynaložených trov. Žalované sa k veci sa výzvu súdu vyjadrili a už pri tomto prvom úkone (vyjadrenie k veci) uviedli skutočnosti a predložili dôkazy, teda v tomto štádiu nemožno konštatovať, že by mali podiel na vzniku (resp. predĺžovaní) sporu. Preto súd nerozhodol k trovách konania podľa § 257 C. s. p., ako to navrhoval žalobca.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne, a to v listinnej podobe v 2 vyhotoveniach alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

12C/29/2021

-3-

napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O vrátení súdneho poplatku podľa § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov rozhodne súd osobitným rozhodnutím po právoplatnosti tohto uznesenia.