Súd:	Okresný súd Poprad
Spisová značka:	13Csp/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8721202792
Dátum vydania rozhodnutia:	08. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Peter Kuruc
ECLI:	ECLI:SK:OSPP:2021:8721202792.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobcu I. H., T.. XX.X.XXXX, H. C., Ú. - B. XXXX/X, zast. JUDr. Matúšom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, IČO: 50487108, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, o uloženie povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500111249 z 20.4.2015 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 14.10.2021 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) č. 8500111249 zo dňa 20.4.2015. V žalobe namieta neprijateľnosť dohody o zrážkach zo mzdy z dôvodu, že predmetná dohoda s ním nebola individuálne dojednaná, ale bola mu predložená na podpis spolu so samotnou spotrebiteľskou zmluvou. Mohol len zmluvu spolu s dohodou odmietnuť, alebo sa podrobiť celému predformulovanému obsahu. Žalobca tvrdí, že zo strany žalovaného nebol žiadnym spôsobom poučený o dôsledkoch uzavretia dohody. Konanie žalovaného považuje za nekalú obchodnú praktiku, pretože ak chcel získať finančné prostriedky, nemal inú možnosť ako podpísať predloženú spotrebiteľskú zmluvu vrátane dohody a množstva ďalších listín. Poukázal na to, že žalovaný do výpočtu RPMN nezahrnul poplatok za dohodu o poskytovaní služieb, ktorá bola súdmi opakovane vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Takýmto spôsobom v zmluve nesprávne uviedol výšku RPMN v neprospech spotrebiteľa, čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru.

2. Dňa 15.10.2021 žalobca doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha voči žalovanému uloženia povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka uzavretej dňa 20.4.2015 pod č. 8500111249. V návrhu poukázal na skutočnosť, že jeho zamestnávateľ je na základe žiadosti žalovaného nútený začať v jeho prospech vykonávať zrážky zo mzdy aj napriek namietanej neprijateľnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Zdôraznil, že žalovaný využil tento sporný zabezpečovací inštitút v spotrebiteľských právnych vzťahoch aj napriek skutočnosti, že pohľadávku z predmetného úverového vzťahu si už uplatnil na súde, pričom rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 9Csp/44/2019-60 zo dňa 25.3.2021 bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá. Žalovaný teda v čase, keď zasielal zamestnávateľovi žalobcu žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy, vedel, že žiadnou pohľadávkou z úverového vzťahu č. 8500111249 nedisponuje. Poukázal aj na skutočnosť, že v uvedenom konaní si žalobca uplatňoval zaplatenie sumy vo výške 1.208,74 eur s príslušenstvom, avšak v žiadosti o vykonávanie zrážok svoju pohľadávku vyčíslil na sumu 4.392,46 eur.

3. K návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalobca predložil rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 9Csp/44/2019-60 zo dňa 25.3.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 19.8.2021. K žalobe žalobca pripojil aj kópiu dohody o zrážkach zo mzdy a tiež žiadosť žalovaného adresovanú Poľnohospodárskemu

družstvu podielnikov v G. U. (ako zamestnávateľovi žalobcu) zo dňa 21.9.2021, na základe ktorej sa žalovaný domáha vykonávania zrážok v celkovej sume 4.392,46 eur.

4. Podľa § 324 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Žalobca v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žiada, aby bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom dočasného charakteru, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery strán za predpokladu, že úpravu pomerov je potrebné vykonať bezodkladne, prípadne ak vznikne obava, že exekúcia bude ohrozená. V čase podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalobca nemusí mať jednoznačne preukázaný nárok, ktorý si bude uplatňovať v konaní vo veci samej, ale musí osvedčiť aspoň danosť nároku a musí preukázať, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, teda že existuje potreba bezodkladne upraviť pomery strán, alebo obava z ohrozenia exekúcie.

8. Žalobca preukázal, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 20.4.2015 pod č. 8500111249. Žalobca v žalobe poukázal na ust. § 5a ods. 1 písm. a/ Zák. č. 250/2007 Z. z. (v znení účinnom od 1.5.2014), pričom sa domnieva, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá v rozpore s týmto zákonným ustanovením. Z obsahu žaloby vyplýva, že tento právny úkon by mal byť hodnotený ako neprijateľná podmienka a žalobca poukazuje na to, že na základe dohody žalovaný vymáha od neho nároky napriek tomu, že v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9Csp/44/2019 si žalovaný voči nemu uplatňoval nároky z predmetnej úverovej zmluvy a súd žalobu zamietol. Poukázal aj na chýbajúce náležitosti zmluvy o úvere, čo má mať za následok, že úver by mal byť považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Za tohto stavu súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil danosť svojho nároku, aj keď tvrdenia uvádzané žalobcom budú predmetom dokazovania vo veci samej. Z predloženého listu z 21.9.2021 vyplýva, že žalovaný požaduje vykonávanie zrážok na zaplatenie sumy 4.392,46 eur, aj keď vo vyššie uvedenom konaní sa domáhal zaplatenia sumy 1.208, 74 eur s príslušenstvom a naviac v tomto konaní ani nebol úspešný. Podľa tvrdenia žalobcu, ktoré je preukázané aj odôvodnením rozsudku, aj v uvedenom konaní boli vymáhané nároky vzniknuté na základe úverovej zmluvy č. 8500111249, v súvislosti s ktorou bola uzavretá aj predmetná dohody o zrážkach zo mzdy.

9. Vzhľadom na tvrdenia žalobcu súd dospel k záveru, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia je dôvodný a žalobca preukázal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán, pretože dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje vykonať zrážky aj na uspokojenie nárokov, ktoré sú medzi stranami sporné vzhľadom na právoplatný rozsudok súdu vydaný v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad sp. zn. 9Csp/44/2019 a tiež na tvrdenia žalobcu ohľadom možných neprijateľných podmienok v zmluve a možnú bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Uvedené tvrdenia žalobcu budú predmetom dokazovania vo veci samej, avšak aj pri dodržaní zásady proporcionality súd je toho názoru, že ujma, ktorá hrozí žalobcovi tým, že na základe dohody o vykonaní zrážok by boli uspokojené aj nároky žalovaného, ktoré by sa neskôr v konaní vo veci samej ukázali ako nedôvodné, je podstatne väčšia ako skutočnosť, že u žalovaného sa oddiali uspokojenie jeho pohľadávky, ktorá podľa tvrdení žalobcu je sporná. Vychádzajúc z týchto skutočností súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).

Poprad, 8. novembra 2021