

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203311
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421203311.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti D.: L., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom W. práce, sociálnych vecí a rodiny H. T., deti rodičov: matka E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. - M. Z. XXX a otec L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. - M. Z. XXX, t.č. v W. H., o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e nad výchovou maloletých detí D.: L., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX dohľad, ktorý bude vykonávať W. práce, sociálnych vecí a rodiny H. Zámky na obdobie šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal návrh na začatie konania, aby súd určil dohľad nad výchovou maloletých detí na obdobie šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia s tým odôvodnením, že rodina maloletých detí sa aktuálne nachádza v zlej finančnej aj sociálnej situácii, ktorá zlyháva vo viacerých funkciách, čo môže ohroziť zdravý vývin maloletých detí.

2. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletých detí podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku.

3. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že s rodinou pracujú takmer rok a už v období, keď sa otec maloletých detí nachádzal v domácnosti spozorovali, že starostlivosť o maloleté deti je nepostačujúca, výchovno-vzdelávacie výsledky detí sú slabé a domácnosť je zanedbaná, pričom od toho obdobia došlo k zlepšeniu podmienok v rodine len v minimálnej miere, čoho dôvodom môže byť i tá skutočnosť, že otec je aktuálne väzobne stíhaný a najstaršia dcéra Lia, ktorá matke v domácnosti pomáhala, je umiestnená v Centre pre deti a rodiny Štúrovo. Matka je vo svojich rodičovských zručnostiach nedôsledná, sama uvádzala, že má výchovné problémy s maloletým Csabom, počas šetrení bola domácnosť i deti znečistené, školská dochádzka maloletých je nepravideľná, zo správy zo školy vyplýva, že ich výchovno-vzdelávacie výsledky sú slabé, čoho následkom je opakovanie ročníka. Deti nemajú žiadne hračky, hygiena a čistota prostredia je na veľmi nízkej úrovni, v letnom období sa v domácnosti nachádza množstvo múch. Príjem rodiny nepostačuje na pokrytie základných potrieb rodiny.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom súhlasí z dôvodu, že napriek vykonávaným opatreniam, počas ktorých je matka edukovaná v rozvoji rodičovských zručností, k náprave dochádza len v minimálnej miere, preto je potrebné s rodinou naďalej intenzívne pracovať.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, mesačnými správami

občianskeho združenia TENENET o práci s rodinou, správou Obecného úradu Dubník ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

6. Maloleté deti pochádzajú z manželstva matky a otca, rodina obýva 6-izbový rodinný dom, kde majú na bývanie vyčlenené 2 izby. Matka maloletých detí je na rodičovskej dovolenke a poberá rodinné prídavky na 5 maloletých detí spolu v sume 420 EUR. Rodina sa nachádza v zlej finančnej a sociálnej situácii a z toho dôvodu sú v rodine maloletých detí vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately ambulantnou a terénnou formou prostredníctvom CDR Tenenet o.z.. Príjem rodiny nepokrýva základné výdavky a potreby rodiny. Mesačné náklady na bývanie predstavujú 50 EUR.

Maloletá F. X., nar. 01.09.2006 má intímny pomer so svojim otčimom L. D.. M. XX.X.XXXX bola na základe Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky 7PPOm/4/2021-8 maloletá F. X. dočasne umiestnená do starostlivosti CDR Slniečko, n.o., Bottova 32/A, Nitra. Maloletá prostredníctvom centra absolvovala gynekologické vyšetrenie, kedy bolo zistené, že je tehotná.

Počas opakovaných šetrení v rodine vyplynulo, že matka doposiaľ nekontaktovala pediatričku ohľadom prvej preventívnej prehliadky novorodenca. Matka nemala pre maloletú zabezpečené plienky vhodnej veľkosti, iba veľké po súrodencoch. Rovnako mala k dispozícii iba malé množstvo umelého mlieka, ktorým dieťa dokrmuje. Vo vaničke určenej na kúpanie detí bola špinavá voda. V domácnosti bola špina a neporiadok, hygiena bola na veľmi nízkej úrovni. V izbách bolo množstvo múch, pričom nemali k dispozícii žiadny sprej ani lepiacu nástrahu na muchy.

V živote maloletých detí došlo k zásadným životným zmenám najmä tým, že maloletá F. bola umiestnená v Centre Slniečko, otec a zároveň otčim, p. L. D. je t.č. väzobne stíhaný. Z dôvodu, že otec detí a maloletá F. sa nachádzajú mimo domácnosť, starostlivosť o maloleté deti ako aj o finančné zabezpečenie rodiny zostalo iba výlučne na matke. Napriek neustálemu monitoringu rodiny a edukovaniu matky v starostlivosti o deti a novorodenca je starostlivosť matky o deti nedôsledná.

7. Podľa § 37 odsek 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa § 37 odsek 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že matka spoločne s maloletými deťmi má v rodinnom dome vyčlenené 2- izby. Hygiena rodinného prostredia je na veľmi nízkej úrovni. Steny miestností sú znečistené a plesnivé. V letných mesiacoch je v domácnosti veľké množstvo múch, ktoré obťažujú deti počas spánku a znehodnocujú jedlo. Maloleté deti majú zabezpečené len nutné ošatenie a obuv. Osobnú hygienu rodina zabezpečuje v detskej vaničke.

V domácnosti sa nachádzajú iba základné potravinové články. Maloleté deti sú počas vykonávaných šetrení často bosé, nedostatočne oblečené. Maloletá Anita spáva prevažne v detskom kočíku, nemá k dispozícii detskú postieľku. Matka počas pohovoru uviedla, že s maloletými deťmi má výchovné problémy odkedy s nimi nebýva otec v spoločnej domácnosti. Deti ju neposlúchajú a ich správanie sa iba zhoršuje, deti ju nerešpektujú. Maloletého L. a M. poslali domov zo školy kvôli všiam vo vlasoch. Ďalej bolo preukázané, že rodina D. sa nachádza v zlej finančnej situácii. Matka si musí požičiavať peniaze, aby mohla kúpiť základné potraviny pre deti.

Pediatrom maloletých detí je Z.. N. ktorá sa vyjadrila, že matka je veľmi jednoduchá, je potrebné jej všetko podrobne vysvetľovať, ale je spolupracujúca. Maloletý L. je žiakom 4. ročníka a maloletá M. je žiačkou 1. ročníka Základnej školy Adolfa Majthényiho s vyučovacím jazykom maďarským. Obe maloleté deti museli opakovať ročník. Deti majú veľa vymeškaných hodín, výchovnovzdelávacie výsledky sú slabé, absentujú im školské pomôcky. Matka sa rodičovských združení nezúčastňuje. Na základe informácie zo školy matka zlyháva v plnení si svojich rodičovských kompetencií a nezvláda výchovu svojich detí. Matka nerieši napr. dotáciu na stravovanie, neinformuje sa o možnostiach pomoci zo strany školy, nezaujíma sa výchovnovzdelávacie výsledky detí. Pomerne často požíva alkohol a týmto spôsobom si teraz odbúrava stres.

11. Z mesačných správ TENENET, o.z. mal súd preukázané, že rodina je v zlej finančnej a sociálnej situácii, zlyháva vo viacerých funkciách. Rodičia problém bagatelizujú, hovoria, že je všetko v poriadku. Problém v rodine je spôsobovaný nedostatkom finančných prostriedkov. Výchova detí sa matke vymyká spod kontroly, vo svojich rodičovských zručnostiach je nedôsledná, v domácnosti absentuje poriadok a čistota, ktorá je na veľmi nízkej úrovni. Napriek usmerneniam a zadaným úlohám matka rezignuje.

12. Zo správy Obecného úradu Dubník mal súd preukázané, že sa jedná o početnú rodinu, jej bytové pomery sú menej komfortné a majetkové pomery nie sú celkom uspokojivé.

13. Vykonaným dokazovaním súd mal jednoznačne preukázané, že bude v záujme maloletých detí a ich ďalšieho zdravého psychického a fyzického vývoja, keď bude nad ich výchovou určený dohľad, ktorý bude vykonávať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky po dobu šesť mesiacov a s rodinou bude i naďalej pracovať, nakoľko je to nevyhnutné vzhľadom na pretrvávajúce nedostačujúce rodičovské zručnosti matky, zlú finančnú a sociálnu situáciu rodiny, ktorá aktuálne vo viacerých funkciách zlyháva a čo môže ohroziť zdravý psychický a fyzický vývin detí. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav

veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto uzneseniu nemôžu podať odvolanie navrhovateľ a kolízny opatrovník, ktorí sa vzdali tohto práva na pojednávaní dňa 09.11.2021.