

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/64/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200931  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200931.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté detí: 1/ G. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX O. č. XXX, 2/ F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX O. č. XXX, 3/ Y. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX O. č. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, detí rodičov, otec: H. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX O. č. XXX, matka: A. H., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX O. č. XXX, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

„Súd z v e r u j e mal. F. H. nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca H. H. nar. XX.X.XXXX, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka A. H., nar. X.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu mal. F. H. sumou 30,- eur mesačne ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred, k rukám otca H. H., počnúc dňom 30.6.2021. „

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) za použitia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), keďže na pojednávaní dňa 9.11.2021 po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania.

2. Pre potreby prípadného ďalšieho rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, súd dodáva, že rodičia maloletých detí nevedú spoločnú domácnosť viac ako pol roka. Spoločnú domácnosť opustila matka detí, v súčasnosti však pravidelne domácnosť otca a detí navštevuje, navarí, uprace o detí sa zaujíma. Podľa zhodných tvrdení oboch rodičov, matka na výživu dieťaťa prispieva, dlh na výživnom nemá. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu sp. zn. 4P/96/2021 zo dňa 27.9.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2021 bola mal. G. zverená do starostlivosti jej sestry H. H.. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu sp. zn. 4P/95/2021 zo dňa 27.9.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2021 bola mal. Y. zverená do starostlivosti jej sestry Z. H.. Od septembra 2021 sú maloleté G. a Y. v starostlivosti sestier.

3. Matka mal. detí je nezamestnaná, nie je evidovaná v evidencií uchádzačov o zamestnanie, vyradená bola 28.6.2021, do júna 2021 jej bola vyplácaná dávka v hmotnej núdzi v sume 214,40 eur. Naposledy pracovala na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti Heisenberg group s.r.o. so sídlom v Žiline, ako pomocný pracovník v sadovníctve a záhradníctve, kde odpracovala necelý mesiac s hrubou mzdou 81,60 eur. Ako uviedla na pojednávaní býva - prespáva s priateľom v aute, nemá žiaden príjem jej výdaje hradí priateľ. Je zdravá.

4. Otec detí je nezamestnaný, evidovaný úradom práce od 24.4.2020, pracuje v rámci aktivačných prác pre obec, od júla 2021 je mu vyplácaná dávka v hmotnej núdzi v sume 236,40 eur. Naposledy pracoval na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti Heisenberg group s.r.o. so sídlom v Žiline, ako pomocný pracovník v sadovníctve a záhradníctve, kde odpracoval necelý mesiac s hrubou mzdou 108,80 eur. Býva v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom, jeho náklady predstavujú sumu cca 40 eur (elektrina, mágio TV, voda, telefón). Je zdravý.

5. Mal. F. navštevuje X. ročník ZŠ v Čirči, je zdravý, náklady na jeho starostlivosť otec vyčíslil sumou cca 90 eur (ošatenie, strava, hygienické a školské potreby).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Účastníci konania sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči všetkým jeho výrokom odvolanie, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice súdu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.