

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010569
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1319010569.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného F. S. S. pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.11.2021 v Bratislave takto

rozhodol:

rozhodol
obžalovaný:
F. S. S.: J.: XX.XX.XXXX v G., K. X, G.,

uznáva sa za vinného, že
v presne nezistenom čase od 20:30 hod. do 23:22 hod. dňa 03.8.2017 v G. na V. XXB v byte nadchádzajúcom sa na 3. Poschodí č. XXX, do ktorého prišiel vystupujúc ako K. po predchádzajúcom telefonickom rozhovore na základe inzerátu na zoznámenie, ktorý zadala poškodená D. V., odcudzil, počas toho ako poškodená spala, z peňaženky nachádzajúcej sa v kabelke zavesenej na stoličke pri stole platobnú kartu S. O. M. Č.N. *. na meno D. V. k účtu vedeného Všeobecnou úverovou bankou, a.s. č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľom je D. V., z ktorej platobnej karty v Bratislave na H. X z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s. č. XXXXXX uskutočnil ti neoprávnené výbery finančnej hotovosti a to v čase o 23:48 hod. dňa 03.8.2017 vo výške 500€, v čase o 00.02 h dňa 04.8.2017 vo výške 100 € a v čase o 00.03 hod. dňa 04.8.2017 vo výške 400 €, čím spôsobil poškodenej D. V. (M. G.) Š. I. I. X.XXX €, teda

- neoprávnene si obstaral platobnú kartu za účelom použiť ju ako pravú a túto použil,
- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal
prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje
Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.
Podľa § 49 ods. 1 písm. a Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona ukladá skúšobnú dobu v trvaní 30 /tridsať/mesiacov s probačným dohľadom
Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť poškodenej D. G.J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, V. XX/B škodu vo výške 1.000,- /tisíc/ euro

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného nahradiť poškodenej D. G.,(V.), nar.: XX.X.XXXX, trvale bytom Bratislava, V. XX/B škodu vo výške 1.000,- /tisíc/ euro.

o d ŏ v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava III bola podaná obžaloba na obžalovaného F.. S. S. pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej D. V., súd na hlavnom pojednávaní oboznámil zápisnicu o rekonštrukcii, správu z VÚB + výpisy, reklamáciu, rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/81/2007, rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/176/2009, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/87/2010, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/12/2018 + spisový materiál, uznesenie Okresného riaditeľstva PZ BA I - ČVS: ORP-1397/SMS-B1-2018, Uznesenie OR PZ BA II - ČVS: ORP-273/2-VYS-B2-2016, Uznesenie OR PZ BA II ČVS 1224/4- VYS-B2-2016, Uznesenie OR PZ Brezno ČVS: ORP - 274/1, evidenciu priestupkov, odpis z registra trestov, prehraním obrazového záznamu, vyjadrením Spoločenstva vlastníkov Rybníčná 61/B, hodnotení na obžalovaného, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný F.. S. S. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinným. Vo svojej výpovedi uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu sa nikdy nestal, a keďže nemá o ňom bližšie vedomosť tak sa k tomu vyjadriť nevie. Na otázky prokurátora ďalej uviedol, že v bytovom dome na V. XX/B nikdy nebol, nikdy sa nezoznamoval so ženami prostredníctvom inzerátu. Taktiež nereagoval na inzerát poškodenej V..

Svedkyňa - K. D. G. vo svojej výpovedi uviedla, že si podala inzerát, ktorý vyšiel dňa 03.8.2017 a hneď v ten deň sa jej ozval muž, ktorý sa predstavil ako K. s tým, že sa stretnú a zároveň sa opýtal čo pije. Svedkyňa uviedla, že červené víno s kolou.

V čase okolo 19.30 hod. zaklopal jej obžalovaný na dvere, nevie však kto ho do domu pustil, pretože majú čip na vchodových dverách a priniesol víno aj kolu. Hneď po príchode svedkyňu zvedol, na to sa išiel osprchovať, potom ona.

Hneď zobral poháre, nalial poškodenej víno s kolou, on piť nechcel s tým, že berie antibiotiká, rozprávali sa.

Podľa názoru poškodenej, obžalovaný jej musel niečo dať do nápoja pretože ju chytila ospalosť, ľahla si na gauč a zaspala. Zobudila sa až ráno hneď si išla kontrolovať bankomatovú kartu. Zistila že ju nemá. Išla do banky zistiť stav účtu, kde jej bolo povedané, že z účtu jej bolo vybraných 1.000 Eur preto uvedenú skutočnosť išla nahlásiť na políciu.

Kartu mala kartu chránenú PIN kódom. Nevie, ako je možné, že obžalovaný vedel PIN kód, ale si vtedy keď popíjala víno a ak jej do vína niečo nasypal obžalovaný, asi mu to vtedy povedala.

Obžalovaného označila ako muža, s ktorým sa zoznámila cez inzerát a ktorý bol u nej doma s tým, že v tom čase mal krátke vlasy a bol štíhlejší.

Poškodená ďalej uviedla, že je pravdou, že v prvotnej výpovedi o bankomatovej karte vypovedala inak, ale sa hanbila za to čo spravila. Neskôr si uvedomila, že nemôže klamať a povedala pravdu.

Opoznávanie podľa fotoalbumu prebiehala tým spôsobom, že policajti jej predložili fotoalbum k nahliadnutiu, pričom obžalovaného ihneď opoznala. Neberie žiadne lieky ktoré by mali vplyv na jej pamäť alebo na opoznávanie ľudí.

V intenciách rozhodnutia Krajského súdu, súd dopyčul poškodenú k naznačeným otázkam, pričom poškodená opätovne uviedla, že potom ako si dala inzerát, ihneď sa jej ozval obžalovaný s tým, či ju môže prísť navštíviť. Poškodená súhlasila a obžalovaný prišiel pričom doniesol fľašu červeného vína a kolu. Najprv sa rozprávali, potom mali pohlavný styk, išli sa osprchovať. Následne obžalovaný vytiahol fľašu červeného vína, pričom on uviedol, že on nemôže piť, lebo berie antibiotiká.

Poškodená išla na WC, a mala pocit, že obžalovaný jej niečo dal do pohára s vínom, lebo sa začala cítiť malátne, cítiťovala veľkú únavu. Ráno sa zobudila na gauči, pričom obžalovaný tam už nebol. Preto

si ihneď išla skontrolovať peňaženku a zistila, že jej bola odcudzená platobná karta a mobil. Byt nebol zamknutý takže obžalovaný mohol kedykoľvek odísť. Pokiaľ ide o poháre od vína, ona ich neumývala, keď sa ráno zobudila, tieto boli umyté .

Poškodená ďalej uviedla, že hneď ako zistila, že jej chýba platobná karta a mobil, išla na políciu to oznámiť, ale keďže sa veľmi hanbila, uviedla, že jej tieto veci ukradli. Neskôr jej to nedalo, že klamala, preto sa vrátila na políciu a povedala pravdu.

Z listinných dôkazov súd poukazuje na

- odpoveď VÚB banky na žiadosť (č. I. 80-81) z ktorej vyplýva, že z platobnej karty číslo *, ktorá bola vydaná k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľkou je D. V., boli v rozhodnom období vykonané nasledovné transakcie:

O v čase o 23:48 h dňa 03.08.2017 výber finančnej hotovosti z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s. č. XXXXXX vo výške 500 Eur,

O v čase o 00:02 h dňa 04.08.2017 výber finančnej hotovosti z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s. č. XXXXXX vo výške 100 Eur,

O v čase o 00:03 h dňa 04.08.2017 výber finančnej hotovosti z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s. č. XXXXXX vo výške 400 Eur.

Z analýzy kamerového záznamu vyplýva, že v čase o 19:33 h dňa 03.08.2017 pred bytovým domom poškodenej zaparkovalo strieborné motorové vozidlo, z ktorého vystúpil muž, ktorý zodpovedá popisu muža opísaného poškodenu D. V.. Do bytového domu sa dostal tým spôsobom, že z vchodu vychádzala iná osoba von. Jedna z kamier, ktorá sa nachádza priamo nad bytom poškodenej, zachytáva ako v čase o 19:27 h dňa 03.08.2017 tento muž vchádza do bytu poškodenej. V čase o 22:12 h dňa 03.08.2017 z bytu vychádza rýchlym krokom, rukou si kryje tvár, avšak nevyšiel predným vchodom bytového domu, t. j. musel použiť jeho zadný vchod a následne odchádza preč na motorovom vozidle, na ktorom prišiel. Je nutné uviesť, že medzi časom zobrazovaným na kamerovom zázname a skutočným časom je rozdiel približne jedna hodina (čas zobrazovaný na kamerovom zázname je približne o jednu hodinu pozadu) a taktiež, že medzi časom zobrazovaným na jednotlivých kamerách nachádzajúcich sa v bytovom dome je rozdiel približne niekoľko minút.

V intenciách rozhodnutia Krajského súdu súd doplnil do spisu aj písomné vyjadrenie Spoločenstva vlastníkov bytov V. XX/B. V tomto vyjadrení sa uvádza, že prevádzkovateľ kamerového systému - Spoločenstvo vlastníkov na ul. V. XX/B postupovali v zmysle platnej legislatívy a to v čase do 24.5.2018 v zmysle zákona č. 122/13 o ochrane osobných údajov a od 25.5.2018 do súčasnosti v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a rady EÚ 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov.

Prijali primerané technické a organizačné opatrenia, splnili si informačnú povinnosť voči dotknutým osobám a priestory monitorované kamerovým systémom boli a aj v súčasnosti sú riadne označené „Piktogramom“ na viditeľnom mieste podľa citovanej legislatívy.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný F. S. S. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedný.

Obžalovaný spáchanie trestného činu v plnom rozsahu poprel. Uviedol, že v byte v obytnom dome na V. XXB nikdy nebol a taktiež sa nikdy nezoznamoval so ženami prostredníctvom inzerátu.

Zo spáchania trestného činu je obžalovaný usvedčovaný predovšetkým výpoveďou poškodenej D. G. (predtým V.), s poškodenu zrealizovanou rekogníciou, v rámci ktorej ako poznávajúca osobou bez zaváhania a s istotou opoznala obžalovaného F. S. S. ako osobu, ktorú v čase okolo 20:30 h dňa 03.08.2017 vpustila do svojho bytu nachádzajúceho sa v Bratislave na V. XXB ako aj kamerovým záznamom z kamerového systému nachádzajúceho sa v spoločných priestoroch bytového domu, ktorý zachytil pohyb obvineného jednak v čase jeho príchodu k poškodenej ako aj v čase jeho odchodu z bytu poškodenej.

Vo vzťahu k výpovedi poškodenej je nutné uviesť, že napriek tomu, že poškodená svoju pôvodnú výpoveď (výpoveď zo dňa 04.08.2017) zmenila, bolo v priebehu ďalšieho dokazovania preukázané, že následnú výpoveď poškodenej (výpoveď zo dňa 11.08.2017 a nasledujúce) je potrebné vyhodnotiť ako dôveryhodnú a hodnovernú, nakoľko pravdivosti ňou uvádzaných tvrdení nasvedčujú všetky v priebehu vyšetrovania vykonané a zabezpečené dôkazy. Poškodená vysvetlila zmenu svojej výpovede ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní, keď uviedla, že sa veľmi hanbila uviesť na polícii pravdu, ale potom jej to nedalo a išla zmeniť svoju výpoveď tak, ako sa skutok skutočne stal.

Taktiež z vyjadrenia Spoločenstva vlastníkov na V. XX/B je zrejmé, že priestory monitorované kamerovým systémom boli a aj v súčasnosti sú riadne označené „Piktogramom“ na viditeľnom mieste podľa platnej legislatívy.

Obžalovaný je navyše usvedčovaný aj kamerovým záznamom zo dňa 03.08.2017 z bezpečnostných kamier zo spoločných priestorov bytového domu, v ktorom býva poškodená, ktoré skutočnosti potvrdzujú výpoveď poškodenej (výpoveď zo dňa 11.08.2017 a nasledujúce), a to nielen v podstatných okolnostiach, ako napr. že obžalovaný F. S. S. v čase spáchania skutku bol u poškodenej v byte, ale aj v ostatných častiach jej výpovede, ako napr. že obvinený sa dostal do bytovky bez toho, aby o tom poškodená vedela, resp. bez toho, že by ho do neho pustila.

Ďalej poukazujem, že charakter ako aj spôsob spáchania skutku tak ako je popísaný v skutkovej vete obžaloby zodpovedá, lícuje a korešponduje s tzv. modus operandi, akým obžalovaný F. S. S. spáchal viacero obdobných skutkov, pre ktoré bol, resp. je trestne stíhaný a bol aj odsúdený.

Súd poukazuje na odsudzujúci Rozsudok Okresného súdu Žilina pod č. k. 1T 85/2011 zo dňa 10.09.2012, právoplatný dňa 11.04.2013, pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin neoprávnené vyrobenie a používanie elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., spáchaný na obdobnom skutkovom základe ku škode poškodenej M. H., ktorej sa ozval na zoznamovací inzerát, na uznesenie OR PZ BA I, OO PZ Staré Mesto - stred pod ČVS:ORP-1397/SMS-B1-2018 zo dňa 19.12.2018, ktorým bolo vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. ku škode poškodenej G. Č., s ktorou sa zoznámil formou inzerátu v mesačníku „Zoznamka“, uznesenie OR PZ BA II, OKP, 2.VYS pod ČVS:ORP-273/2-VYS-B2-2016 zo dňa 14.03.2016, ktorým mu bolo vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., ku škode poškodenej H. F. s ktorou sa zoznámil cez inzerát v časopise „Zoznamka“, pre ktorý skutok bola na obvineného Okresnou prokuratúrou Bratislava II podaná obžaloba pod č. k. 4Pv 236/16/1103-27 zo dňa 18. 01.2019, ako aj na uznesenie OR PZ BA II, OKP, 4. VYS pod ČVS:ORP-1224/4-VYS-B2-2016 zo dňa 14. 02. 2018, ktorým bolo obvinenému vznesené obvinenie pre prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. spáchaný ku škode poškodenej E. J. s ktorou sa stretával vystupujúc pod menom K., v ktorej trestnej veci bola na obvineného pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Okresnou prokuratúrou Bratislava II pod č. k. 4Pv 736/16/1102 podaná obžaloba zo dňa 11. 03. 2019 atď., ktoré rozhodnutia sú súčasťou predloženého spisového materiálu.

Z uvedených skutočností tak vyplýva, že obžalovaný v inkriminovanom čase aktívne vyhľadával ženy inzerujúce záujem o zoznámenie sa s mužom vystupujúc aj pod menom K., na ktoré sa spravidla telefonicky nakontaktoval a s ktorými následne vošiel do osobného kontaktu a následne využil vhodný moment na spáchanie trestného činu tak ako sa telefonicky nakontaktoval na poškodenú D. V., (aktuálne G.) na základe inzerátu, ktorý zverejnila, v ktorom prejavila záujem o zoznámenie sa s mužom, pričom sa predstavil ako K. a za účelom zoznámenia sa prišiel dňa 03. 08. 2017 okolo 20.30 h ku nej do bytu, priniesol víno, ktoré spoločne vypili a následne využil skutočnosť, že poškodená zaspala, kedy jej z peňaženky vloženej v kabelke, ktorú mala poškodená na stoličke pri stole, odcudzil platobnú kartu k účtu poškodenej, s ktorou následne vykonal tri neoprávnené výbery hotovosti spolu vo výške 1.000 €.

Obžalovaný F. S. S. ako trestnoprávne zodpovedný subjekt sa dopustil konania, ktorým naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný F. S. S. bol v minulosti päťkrát súdne prejednávaný a odsúdený, vo všetkých prípadoch pre majetkovú trestnú činnosť, pričom v dvoch prípadoch došlo k zahladeniu odsúdenia. Naposledy bol S. S. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV pod č. k. 2T 12/18 zo dňa 28.02.2018, právoplatným dňa 28.02.2018, pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov do 28.08.2019.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný S. S. bol doposiaľ päťkrát priestupkovo prejednaný, z toho v jednom prípade za priestupok proti majetku a v štyroch prípadoch za priestupok na úseku cestnej premávky.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného zákona, 41 ods. 1 Trestného zákona, pričom prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný bol už v minulosti 5 krát súdne trestaný - vo všetkých prípadoch pre majetkovú trestnú činnosť a možno o ňom hovoriť ako o špeciálnom recidivistovi. Poľahčujúce okolnosti v osobe obžalovaného súd nevzhladol žiadne.

Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v súbehu s trestnou činnosťou pre ktorú už bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/12/2018 zo dňa 28.02.2018 avšak súd v rámci predbežnej otázky musel konštatovať, že obžalovaný sa v tomto prípade osvedčil v zmysle § 50 ods. 6 Trestného zákona a preto obžalovanému uložil samostatný trest odňatia slobody.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní mesiacov, výkon ktorého odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov s probačným dohľadom a zároveň obžalovaného uložil povinnosť zaviazal nahraďiť poškodenú sumu vo výške 1000 euro.

V rámci adhézneho konania si poškodená uplatnila nárok na náhradu škody.

Vykonaným dokazovaním súd mal v plnom rozsahu preukázať, že vznik škody je v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného a preto tento zaviazal k náhrade škody v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku ako aj odvolanie podané osobami oprávnenými podať odvolanie v prospech obžalovaného.