

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14C/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621204392
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621204392.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu: C. E. M. L., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Y. H., XXX XX F., proti žalovanej: J. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX/X, XXX XX L. W. U., v konaní o zaplatenie 149,37 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná **m á** voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.09.2021 bola súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 149,37 Eur, spolu s náhradou trov konania.

2. Tunajší súd vydal dňa 17.09.2021 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť vymáhanú sumu, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

3. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodnením, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 15.10.2021.

4. Keďže žalovaná podala proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu uznesením sp. zn.: 14C/20/2021-9 zo dňa 04.11.2021.

5. Dňa 05.11.2021 bolo súdu zo strany žalobcu doručené podanie v ktorom uviedol, že berie podanú žalobu späť v celom rozsahu. Súčasne žalobca požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1,2,3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Keďže zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

10. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z toho, že k zastaveniu konania došlo z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany žalobcu.

14. Súd v tejto časti poukazuje na citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, ktoré vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania, pričom otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. V danom prípade žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, pričom súd nemal možnosť zistiť, či žaloba bola podaná celkom alebo čiastočne dôvodne alebo nie. Keďže žalobca vzal žalobu späť, nebolo zistiteľné, či bola žaloba podaná dôvodne, a teda ktorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania z procesného hľadiska. Vzhľadom na skutočnosť, že súd toto konanie na základe návrhu žalobcu zastavil, nemohol tak overiť jeho tvrdenia obsiahnuté v podanej žalobe. Súd preto v prípade žalovanej prihladol tiež na ustanovenie § 255 ods. 2 CSP, pričom má za to, že žalovaná bola v tomto konaní plne úspešná a preto jej výrokom II. tohto uznesenia jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

15. O prípadnom vrátení súdneho poplatku zo žaloby bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím, ktorým rozhodne v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zák. č. 71/1992 Zb.“) vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.