

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 40Cb/90/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818202482  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:3818202482.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Fyzotech s.r.o., Športová 611/32, 971 01 Prievidza, IČO: 50 384 686, zastúpeného: Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s.r.o., Daniela Dlabáča 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Felix Neupaur, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava o zaplatenie 202,60 € s príslušenstvom

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 202,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 202,60 eur od 08.03.2018 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 28.05.2018 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny 202,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 202,60 eur od 07.03.2018 do zaplatenia.
2. Žalobu odôvodnil tak, že žalobca a žalovaný uzavreli poisťovňu č. 6594278778 - havarijné poistenie na vozidlo žalobcu EČV: H.. Dňa 19.12.2017 došlo na ulici M.R.Štefánika v Novákoch k poistnej udalosti, pri ktorej bolo poistené vozidlo žalobcu poškodené. Vozidlo si nechal žalobca opraviť v spoločnosti iKKolor s.r.o., pričom náklady na opravu vozidla predstavovali sumu 874,31 eur. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 23.02.2018 žalovaný oznámil, že dňa 02.02.2018 ukončil šetrenie a následne mu poskytol plnenie vo výške 505,74 eur. Podľa oznámenia určil plnenie tak, že od uplatnenej faktúry č. 21820 vo výške 874,31 eur odpočítal rozdiel medzi kalkuláciou vo výške 202,60 eur a takto vypočítané plnenie znížil o dohodnutú spoluúčasť vo výške 165,97 eur. Žalovaný napriek výzve žalobcu zvýšnú časť nedoplatil. Poukázal na znenie čl. VIII ods. 2 ZD. V danom prípade boli náklady na opravu poškodeného vozidla v zmysle čl. VIII ods. 2 ZD primerané pretože nepresiahli ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ MV. Žalobca poukázal na vyjadrenie servisu zo dňa 03.04.2018. Spolu s istinou si uplatnil aj úrok z omeškania podľa § 797 ods. 3 OZ.
3. Okresný súd Prievidza vydal dňa 07.06.2018 platobný rozkaz č.k.4C/13/2018-25, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom vzniesol námietku miestnej príslušnosti. Namietal zastúpenie žalobcu, ktorého mala na konanie splnomocniť spoločnosť InHELP ako zvolený zástupca. Namietal uplatnenú istinu a príslušenstvo. Poškodené motorové vozidlo bolo opravované v autoservise iKKolor s.r.o.. Uvedený autoservis pritom neoprávnene navýšil náklady na opravu motorového vozidla. Žalobca obdržal kontrolnú kalkuláciu vytvorenú systémom AUDATEX.
4. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 15.11.2019, v ktorom uviedol, že v súvislosti s namietaným zastúpením žalobcu uviedol, že nie je zakázané splnomocniť advokáta prostredníctvom zástupcu. Poukázal na rozhodnutie KS BA 5Co/267/2018 alebo KS ZA 9Co/93/2019. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení nijako nekonkretizoval sumu a nepriložil

k nemu ani kalkuláciu. V danom prípade boli uplatnené náklady primerané, a keď žalovaný tvrdí opak je jeho povinnosťou to preukázať.

5. Žalovaný sa napriek výzve k vyjadreniu žalobcu nevyjadril.

6. Žalobca sa v písomnom podaní doručenom súdu dňa 10.08.2021 ospravedlnil z nariadeného pojednávania a opakovane zotrval na svojich vyjadreniach z predchádzajúceho písomného podania. K možnosti zastúpenia poukázal na rozhodnutia KS v Bratislave 3Co/41/2020, KS v Žiline 6Co/77/2019, KS v Prešove 3Co/87/2019, KS v Košiciach 9Co/11/2019 a KS v Trenčíne 27Co/174/2019.

7. Súd nariadil na 09.11.2021 pojednávanie. Žalovaný ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd rozhodol, že bude konať v neprítomnosti žalovaného. Žalobca na pojednávaní zotrval na svojej argumentácii.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: poisťka (č.l.4) zmluvné dojednania (č.l.5), záznam z dopravnej nehody (č.l.9) faktúra (č.l.11), výzva na doplatenie (č.l.12), vyjadrenie iKKolor s.r.o. (č.l.13), kalkulácia (č.l.38)

9. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

11. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

12. V zmysle § 788 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka sa poisťnou zmluvou poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

13. V zmysle § 799 ods. 1 až 3 OZ poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

14. V zmysle § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

15. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 19.12.2017 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu. Medzi stranami nebolo sporne, že medzi žalobcom a žalovanom existoval v čase škodovej udalosti záväzkový vzťah a to na základe poisťnej zmluvy - predmetom ktorej bolo havarijné poistenie predmetného motorového vozidla žalobcu. Uvedené vyplýva aj z predloženej poisťky (č.l. 4) Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca si dal poškodené motorové vozidlo opraviť a za opravu mu bola vyfakturovaná faktúrou č. 21820 suma nákladov na opravu vo výške 874,31 eur. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca si u žalovaného riadne uplatnil nárok na poisťné plnenie a medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný žalobcovi písomne oznámil, že dňa 20.02.2018 ukončil poisťné šetrenie na základe ktorého poskytol žalobcovi plnenie vo výške 505,74 eur.

16. Medzi stranami bola sporná výška nároku na poisťné plnenie. Obrana žalovaného spočívala v sporovaní uplatnenej výšky. Žalovaný nepriznanie časti uplatneného nároku dôvodil skutočnosťou, že opravu vykonal neautorizovaný servis a odvolal sa na výšku nákladov podľa predloženej kalkulácie. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že nárok žalobcu je plne dôvodný.

17. Súd vychádzal z čl. VIII Zmluvných dojednaní. Podľa ods. 2 po vzniku poisťnej udalosti je poisťovňa povinná hradíť primerané náklady na opravu vozidla nasledovne: a) hodinová sadzba účtovaná opravovňou neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravca pre konkrétnu značku a typ vozidla. V prípade, že bude hodinová sadzba vyššia potom poisťovňa hradí max. hodinovú sadzbu obvyklú v danom regióne pre konkrétnu značku a typ vozidla, b) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál účtované podľa opravcu sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu ADUTAX a systémom DAT Silver. Dôkazná povinnosť je na strane žalovaného. Súd ma za to, že žalovaný v konaní neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že náklady uplatňované na prácu žalobcom nemožno považovať za primerané v danom regióne pre daný typ vozidla tak ako bolo zmluvne dohodnuté v bode 2 písm. a) čl. VIII Zmluvných dojednaní. Žalobca si uplatňoval náhradu

nákladov za prácu v hodinovej sadzbe á 20 eur / hod bez DPH a žalovaný priznával podľa kalkulácie 16,67 eur. Rozdiel medzi kalkuláciou žalobcu a uplatnenou faktúrou bol aj v množstve priznaných resp. potrebných hodín opravy. Žalobca preukazoval náklady, predloženou faktúrou. Žalovaný uvedené sporoval predloženou kalkuláciou. Súd má za to, že žalovaný ani tu neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal neprimeranosť predmetných nákladov na opravu. Interná kalkulácia, nemôže predstavovať relevantný dôkaz sporovanie predmetných nákladov. K rovnakému záveru dospel súd aj pri posudzovaní nákladov na náhradné diely. Súd ma za to, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že náklady ktoré si žalobca uplatnil a preukazoval faktúrou č. 21820 vo výške 874,31 eur nepredstavujú účelne vynaložené náklady. Samotnú internú kalkuláciu nemožno považovať za dostatočný dôkaz zo strany na preukázanie, že náklady sú neúčelne vynaložené. Žiadne iné dôkazy žalovaný nepredložil. Žalovaného argumentácia, že opravu vykonával neautorizovaný servis nebola pre posúdenie nijako relevantná nakoľko uvedená skutočnosť nemá vplyv na výšku predmetného poistného plnenia.

18. Obrana žalovaného smerovala aj v sporovaní splnomocnenia udeleného právnomu zástupcovi. Žalobca na preukázanie bezvadnosti právneho zastúpenia poukázal na širšiu zhodnú judikatúru všeobecných súdov. Súd dospel k záveru, že splnomocnenie právneho zástupcu nemá vady. Zo žiadneho ustanovenia Civilného sporového poriadku totiž nevyplýva, že strana pred začatím súdneho konania nemôže splnomocniť tretiu osobu na výber advokáta a na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní právnych služieb. V spore už celkom jednoznačne bol žalobca zastúpený výlučne advokátskou kanceláriou. (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/267/2018 zo dňa 13.12.2018 )

19. Vzhľadom k vyššie uvedenému mal súd za to, že nárok žalobcu na žalovanú istinu bol plne dôvodný a preto ju súd priznal v celom rozsahu. Spolu s o žalovanou istinou si žalobca uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 08.03.2018 do zaplatenia.

20. Podľa § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

21. Podľa § 369 OBZ Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

22. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky<sup>1)</sup> platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

23. Žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania počnúc dňom 07.03.2018. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný ukončil šetrenie 20.02.2018, žalovaný sa do omeškania dostal dňom nasledujúcim po uplynutí pätnásťdňovej lehoty teda počnúc dňom 08.03.2018. Súd ho teda priznal až počnúc dňom 08.03.2018. Úrok z omeškania od 07.03.2018 do 08.03.2018 je predmetom zamietacej časti výroku.

24. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Úspech žalobcu súd vyčíslil v nadväznosti na úspech v žalovanej istine a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

25. O výške trov sa bude súd rozhodovať samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.