

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/154/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411215195  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4411215195.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej, v spore žalobcu: L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. J. X, L. X., právne zastúpený: JUDr. Tibor Elzer, advokát, so sídlom Hlavné námestie 7, Nové Zámky, proti žalovanej: Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. E. XX, L. X., právne zastúpená: Mgr. Helena Farkašová, advokátka so sídlom Nové Zámky, Žerotínova bašta 1, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobcu i žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24. apríla 2019 č. k. 9C/195/2011-1108, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd rozsudok súdu prvej inštancie m e n í takto:

I. Súd u r č u j e , že do predmetu bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí:

A. Nehnuteľnosti:

1. zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu L. X., odbor katastrálny, na LV č. XXXXX kat. územia L. X., obec L. X. vo veľkosti podielu X/X k celku, a to byt č. X na X. poschodí, bytového domu so súpisným číslom XXXX na A. P. E., č. vchodu XX, v L. X. o veľkosti podlahovej plochy 78,57 m<sup>2</sup>, postavený na parcele „registra C T.“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výške podielu X/X k celku, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške XXXX/XXXXXX k celku, spoluvlastnícky podiel na pozemku, a to parcela „registra C T.“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 761 m<sup>2</sup> vo výške XXXX/XXXXXX k celku, hodnota.....48.100 eur

2. parcela „registra C T.“ č. XXXX/XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 664 m<sup>2</sup>, zapísaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu L. X., odboru katastrálneho, na LV č. XXXXX, kat. územia L. X., obec L. X., vo veľkosti podielu X/X k celku, hodnota.....19.600 eur

3. parcela „registra C T.“ č. XXXX/XX - záhrada o celkovej výmere 318 m<sup>2</sup>, zapísaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu L. X., odboru katastrálneho, na LV č. XXXXX, kat. územia L. X., obec L. X., vo veľkosti podielu X/X k celku, hodnota.....820,44 eur

4. parcela „registra C T.“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 16 m<sup>2</sup>, zapísaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu L. X., odboru katastrálneho, na LV č. XXXXX, kat. územia L. X., obec L. X., vo veľkosti podielu X/X k celku, hodnota.....41,28 eur

5. parcela „registra C T.“ č. XXXX/X - záhrady o celkovej výmere 1233 m<sup>2</sup>, zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu L. X., odboru katastrálneho, na LV

č. XXXXX, kat. územia L. X., obec L. X., vo veľkosti podielu X/XX k celku, hodnota.....44,93 eur

6. parcela „registra C T.“ č. XXXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 558 m<sup>2</sup>, zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu L. X., odboru katastrálneho na LV č. XXXXX, kat. územia L. X., obec L. X., vo veľkosti podielu X/XX k celku, hodnota.....20,33 eur

Hodnota nehnuteľností spolu:.....68.626,98 eur

#### B. Hnuteľné veci:

- a) sedacia súprava, obývacia stena, luster, stojanová lampa.....500 eur
- b) manželská posteľ, televízor, 3 ks zaťahovacích skríň, 1 ks koberca.....200 eur
- c) chladnička N.....0 eur
- d) kuchynská linka.....500 eur
- e) kuchynský stôl so 4 stoličkami.....100 eur
- f) práčka zn. X.....0 eur
- g) fotoaparát zn. D.....100 eur
- h) videokamera zn. D.....0 eur
- ch) pletený záhradný nábytok.....200 eur
- i) notebook.....50 eur
- j) bicykel.....50 eur
- k) osobné motorové vozidlo zn. G. XXX, EČ: L. XXXR. (predtým L. XXX Q.).....4.000 eur

Hodnota hnuteľných vecí spolu:.....5.700 eur

#### C. Aktíva:

1. Podielové listy S. C. D. D., D. D., S. D., D. S. G., M.G.V., P. XX, XXX XX J., W.: D. XXXX XXX, pri počte XXXXX ks, pri hodnote jedného podielu tohto fondu ku dňu XX.X.XXXX v sume X,XXXXXX eur, celková hodnota majetku.....1.398,86 eur

2. Životné poistenie V. G. T. G. S..D.. - PZ č. XXXXXXXXXXXX/D., uzatvorená dňa X.X.XXXX na meno žalobcu: L. Y., hodnota.....1.326,94 eur

3. Životné poistenie V. G. T. G. S..D.. - PZ č. XXXXXXXXXXXX/D., uzatvorená dňa X.X.XXXX na meno žalovanej: Y. Y., t. č. K., hodnota.....960,67 eur

4. W. T. sporiaci účet č. XXXXXX/XXXX na meno L. Y. so zostatkom ku dňu XX.X.XXXX.....2,34 eur

5. Vkladná knižka T., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zriadená v D. D., S..D., so zostatkom ku dňu XX.X.XXXX.....30.001,60 eur

6. Osobný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zriadený v D. D., S..D., na meno L. Y. so zostatkom ku dňu XX.X.XXXX.....86.438,48 eur

7. Osobný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zriadený v D. D., S..D., na meno Y. Y. so zostatkom ku dňu XX.X.XXXX.....91,76 eur

8. Zostatok zisku z podnikateľskej činnosti L. Y. ku dňu XX.X.XXXX.....2.000 eur

Hodnota aktív spolu:.....122.220,65 eur

D. Pasíva:

1. Úver č. XXXXXXXXXXX, ktorý uzavrel žalobca so D. D., S.D., so sídlom v J.....7.000 eur

SPOLU HODNOTA MAJETKU PATRIACEHO DO BSM.....196.547,63 eur

II. Súd v y p o r i a d a v a predmet bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu pod označením A., B., C. a D. tak, že:

1. do výlučného vlastníctva žalobcu L. Y., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom P.. E. XX, L. X. p r i k a z u j e nehnuteľnosti pod označením A. bod 3., 4., 5. a 6. v podiele X/X k celku pri každej nehnuteľnosti, hnutel'né veci pod označením B. písmeno ch), i), j), aktíva pod označením C. bod 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8. , pasíva pod označením D v 1-ici.

2. do výlučného vlastníctva žalovanej Y. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P.. E. XX, L. X., p r i k a z u j e nehnuteľnosti pod označením A. bod 1., 2., hnutel'né veci pod označením B. písmená a), b), c), d), e), f), g) h), k), aktíva pod označením C. bod 3 a pasíva pod označením D v 1-ici.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej titulom úplného vyrovnania z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 24.121,38 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Nové Zámky súdny poplatok z vyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 2.948 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Nové Zámky náhradu trov štátu v sume 819,52 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom určil, že do predmetu bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria:

A. NEHNUTEĽNOSTI:

1. zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu L. X., odbor katastrálny na LV č. XXXXX kat. územia L. X., obec L. X., vo veľkosti podielu X/X k celku, a to byt č. X, na X. poschodí, bytového domu so súpisným číslom XXXX na A. P. E., č. vchodu XX v L. X. o veľkosti podlahovej plochy 78,57 m<sup>2</sup>, postavený na parcele „registra C T.“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výške podielu X/X k celku, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške XXXX/XXXXXX k celku, spoluvlastnícky podiel na pozemku, a to parcela „registra C T.“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 761 m<sup>2</sup> vo výške XXXX/XXXXXX k celku, hodnota.....48.100,- eur

2. parcela „registra C T.“ č. XXXX/XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 664 m<sup>2</sup>, zapísaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu L. X., odboru katastrálneho na LV č. XXXXX, kat. územia L. X., obec L. X., vo veľkosti podielu X/X k celku, hodnota.....19.600,- eur

3. parcela „registra C T.“ č. XXXX/XX - záhrada o celkovej výmere 318 m<sup>2</sup>, zapísaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu L. X., odboru katastrálneho na LV č. XXXXX, kat. územia L. X., obec L. X., vo veľkosti podielu X/X k celku, hodnota.....820,44 eur

4. parcela „registra C T.“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 16 m<sup>2</sup>, zapísaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu L. X., odboru katastrálneho na LV č. XXXXX, kat. územia L. X., obec L. X., vo veľkosti podielu X/X k celku, hodnota.....41,28 eur

5. parcela „registra C T.“ č. XXXX/X - záhrady o celkovej výmere 1233 m<sup>2</sup>, zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu L. X., odboru katastrálneho na LV č. XXXXX, kat. územia L. X., obec L. X., vo veľkosti podielu X/XX k celku, hodnota.....44,93 eur

6. parcela „registra C T.“ č. XXXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 558 m<sup>2</sup>, zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu L. X., odboru katastrálneho na LV č. XXXXX, kat. územia L. X., obec L. X., vo veľkosti podielu X/XX k celku, hodnota.....20,33 eur  
Hodnota nehnuteľností spolu:.....68.626,98 eur

#### B. HNUTEĽNÉ VECI:

a) sedacia súprava, obývačková stena, luster, stojanová lampa.....500,- eur  
b) manželská posteľ, televízor, 3 ks zaťahovacích skríň, 1 ks koberca.....200,- eur  
c) chladnička N.....0,- eur  
d) kuchynská linka.....500,- eur  
e) kuchynský stôl so 4 stoličkami.....100,- eur  
f) práčka zn. X.....0,- eur  
g) fotoaparát zn. D.....100,- eur  
h) videokamera zn. D.....0,- eur  
ch) pletený záhradný nábytok.....200,- eur  
i) notebook.....50,- eur  
j) bicykel.....50,- eur  
k) osobné motorové vozidlo zn. G. XXX, pôvodné evidenčné číslo L. XXX Q., súčasné L. XXX R.....4.000,- eur  
Hodnota hnuiteľných vecí spolu:.....5.700,- eur

#### C. AKTÍVA

1. Podielové listy S. C. D. D., D.. D., S.. D.. D. S. G., M..G..V., P. XX, XXX XX J., W.: D. XXXX XXX, pri počte XXXXX ks, pri hodnote jedného podielu tohto fondu ku dňu XX.X.XXXX bola X,XXXXXXX eur, celková hodnota majetku.....1.398,86 eur  
2. Životné poistenie V. G. T. G. S..D.. - PZ č. XXXXXXXXXXXX/D., uzatvorená dňa X.X.XXXX na meno navrhovateľa: L. Y., hodnota.....1.326,94 eur  
3. Životné poistenie V. G. T. G. S..D.. - PZ č. XXXXXXXXXXXX/D., uzatvorená dňa X.X.XXXX na meno odporkyne: Y. Y., t. č. K., hodnota.....960,67 eur  
4. W. T. sporiaci účet č. XXXXXX/XXXX na meno L. Y. so zostatkom ku dňu XX.X.XXXX.....2,34 eur  
5. Vkladná knižka T., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zriadená v D. D. S..D., so zostatkom ku dňu XX.X.XXXX.....30.001,60 eur  
6. Osobný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zriadený v D. D. S..D.. na meno L. Y. so zostatkom ku dňu XX.X.XXXX.....104.612,18 eur  
7. Osobný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zriadený v D. D. S..D.. na meno Y. Y. so zostatkom ku dňu XX.X.XXXX.....91,76 eur  
8. Zostatok zisku z podnikateľskej činnosti L. Y. ku dňu XX.X.XXXX.....2.000,- eur  
HODNOTA AKTÍV SPOLU .....140 394,35 eur

#### D. PASÍVA

Úver č. XXXXXXXXXXX, ktorý uzavrel žalobca so D. D., S..D.. so sídlom v J.....7.000,- eur

SPOLU HODNOTA MAJETKU PATRIACEHO DO BSM.....214.721,33 eur

II. Vyporiadal predmet bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu pod označením A., B., C. a D. tak, že prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu L. Y., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom P. E. XX, L. X. nehnuteľnosti pod označením A. bod 3., 4., 5. a 6. v podiele X/X k celku pri každej nehnuteľnosti, hnuiteľné veci pod označením B. písmeno a), g), ch), i), j), aktíva pod označením C. bod 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., X/X pasív pod označením D.

III. Prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej Y. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. E. XX, L. X., nehnuteľnosti pod označením A. bod 1., 2., hnuiteľné veci pod označením B. písmená b), c), d), e), f), h), k), aktíva pod označením C. bod 3 a X/X pasív pod označením D.

IV. Žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 33.850,- eur, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, titulom X/X podielu k nehnuteľnostiam označeným pod A. bod 1., 2.

V. Žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanej sumu 463,49 eur, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, titulom X/X podielu k nehnuteľnostiam označeným pod A. bod 3., 4., 5., 6.

VI. Žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanej titulom úplného vyrovnania z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 33.143,25 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Žalobcu zaviazal zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z vypořadaneho bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 3.220,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VIII. Žalobcu zaviazal zaplatiť na účet tunajšieho súdu titulom trov štátu znaleckého dokazovania sumu 819,52 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IX. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa XX.X.XXXX domáhal vypořadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj „BSM“) po rozvode manželov, nakoľko k mimosúdnej dohode medzi stranami sporu nedošlo. V žalobe žalobca uviedol predmet BSM, ktorý pozostával z nehnuteľností bližšie špecifikovaných vo výroku rozsudku, z huteľných vecí a v priebehu konania sa petit upresnil podaniami zo strany strán sporu o aktíva. Žalobca navrhol vypořadať predmet BSM tak, že nehnuteľnosti s výnimkou nehnuteľností uvedených pod označením I. bod 3 a 4 súd prikáže do podielového spoluvlastníctva strán sporu s tým, že nehnuteľnosti pod označením I. bod 3 a 4 navrhol prikázať do svojho výlučného vlastníctva s odôvodnením, že ide o záhradu, na ktorej je postavená chata, ktorá patrí do výlučného vlastníctva jeho rodičov. Preto navrhol, aby sa tieto dve nehnuteľnosti nedelili do podielového spoluvlastníctva s tým, že zo zostávajúcej hodnoty v polovici je ochotný vyplatiť žalovanú. Hnuteľné veci navrhoval rozdeliť tak, ako sa so žalovanou v priebehu konania a na pojednávaníach dohodli, vrátane hodnoty hnuteľných vecí. Aktíva v časti životných poisťiek, navrhol, aby tieto boli prikázané tej zo strán sporu, na koho meno boli uzatvorené. Zostatok zisku z jeho podnikateľskej činnosti navrhol započítať v sume 2000 eur. Podielové listy S. C. D. D., D.. D., S..D., navrhoval prikázať do svojho výlučného vlastníctva. Účty, ktoré strany sporu mali počas trvania manželstva, navrhol, aby ich súd vypořadal podľa zostatkov, ktoré ten ktorý peňažný ústav uviedol, aký zostal ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva. Nesúhlasil s návrhom žalovanej, aby súd vychádzal z hodnôt, ktoré na týchto účtoch boli uvedené ako výbery, a to za obdobie, odkedy strany sporu nežili v spoločnej domácnosti od XX.XX.XXXX, keď ich manželstvo nebolo právoplatne rozvedené.

3. Žalovaná súhlasila s návrhom na vypořadanie BSM po rozvode manželstva, ale nie tak, ako ho žalobca označil, pretože podľa jej názoru, okruh hnuteľných vecí bol iný; tento presne špecifikovala a na tomto sa aj v priebehu konania strany sporu dohodli, čiže presne čo patrí medzi hnuteľné veci a aká je ich zostatková hodnota. V priebehu konania boli rôzne návrhy z jej strany na vypořadanie, napokon súhlasila s tým, aby všetky nehnuteľnosti boli prikázané do podielového spoluvlastníctva strán sporu. Čo sa týka aktív, navrhovala ich vypořadať tak, že okrem životnej poisťky na jej meno, aby všetky ostatné aktíva boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu nie zo zostatkov na účtoch, ktoré peňažné ústavy označili ako zostatky ku dňu právoplatnosti rozvodu. Mala za to, že žalobca potom, ako sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti v K. XXXX, vybral z účtov väčšie finančné obnosy, o ktorých nemala vedomosti. Navrhovala, aby súd všetky tieto aktíva prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu s tým, aby jej vyplatil titulom úplného vyrovnania z predmetu BSM finančnú hotovosť vo výške 161.106,25 eur. V tejto sume sú zahrnuté iné hodnoty spoločných účtov, ktoré strany sporu mali počas trvania manželstva, navýšené o tie sumy okrem zostatkov na účtoch, o ktorých tvrdila, že vykonal žalobca výbery bez jej vedomia, a ona nevie, na aký účel ich minul. Motorové vozidlo navrhla prikázať do jej výlučného vlastníctva so zostatkovou hodnotou 4000 eur.

4. Súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom dňa 16.12.2015 tak, že určil, že do predmetu BSM patria nehnuteľnosti, hnuteľné veci, pasíva tak ako v druhom - napadnutom rozsudku a do aktív zaradil aj osobný účet žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX v D. D. so zostatkom 2211,95 eur. Položku C 5/ vkladná knižka T. zaradil so zostatkom 11,60 eur, položku C 6/ osobný účet žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX v D. D. zaradil so zostatkom 6.025,99. Celkovú hodnotu BSM stanovil sumou 88.357,09 eura.

5. Súd prvej inštancie vypořiadal predmet bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania pod označením I., II. a III., v celkovej hodnote 88.357,09 eura tak, že prikázal do podielového spoluvlastníctva žalobcu nehnuteľnosti pod označením I. bod 1., 2., 5. a 6. v hodnote 33.882,63 eur v podiele X/X k celku a do výlučného vlastníctva žalobcu nehnuteľnosti pod označením I. bod 3. a 4. v hodnote 861,72 eura, hnutelné veci pod označením II. písmeno a), g), ch), i) a j) v hodnote 900 eur, aktíva pod označením III. bod 1., 2., 4., 5., 6., 7. a 9. v hodnote 12.977,68 eura, majetok v celkovej hodnote 48.622,02 eura. Do podielového spoluvlastníctva žalovanej prikázal nehnuteľnosti pod označením I. bod 1., 2., 5. a 6. v hodnote 33.882,63 eura, hnutelné veci pod označením II. písmená b), c), d), e), f), h), k) v hodnote 4.800 eur, aktíva pod označením III. bod 3. a 8. v hodnote 1.052,43 eura, majetok v celkovej hodnote 39.735,08 eura. Žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanej titulom úplného vyrovnania z BSM sumu 8.886,97 eura do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a zaviazal ho zaplatiť na účet súdu súdny poplatok z vypořiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov v sume 1.325,50 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

6. Na základe odvolania žalovanej odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie uznesením č. k. 5Co/205/2016-816 zo dňa 28.8.2017 z dôvodu nepreskúmateľnosti, čím došlo k nesprávnemu procesnému postupu, ktorým bolo znemožnené stranám, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu.

7. Po doplnení dokazovania súd prvej inštancie z vykonaného dokazovania zistil, že manželstvo strán sporu bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu L. X. č. k. 4C/14/2011-17 zo dňa X.X.XXXX v spojitosti s opravným uznesením č. k. 4C/14/2011-21 zo dňa XX.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.X.XXXX s tým, že z manželstva maloleté dieťa nepochádza. Počas manželstva zmluvou o prevode vlastníctva K. bytu zo dňa XX.XX.XXXX nadobudli od L. J. K. so sídlom v L. X. byt č. X na X. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, na A.. P. E. XX v L. X. so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a k príslušenstvu k domu v podiele X/ X. Ďalej nadobudli od D. O. kúpnu zmluvou zo dňa X.X.XXXX do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti zapísané na Okresnom úrade L. X., katastrálnom odbore na LV č. XXXX ako pozemok C T. parc. č. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 664 m<sup>2</sup> za kúpnu cenu 1.328.000,- Sk. Sú vlastníkami parcely č. XXXX/ XX o výmere 16 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV XXXXX v podiele X/X, k. ú. L. X.. Vlastníkom záhradárskej chaty súp. č. XXXX na parcele č. XXXX/XX sú E. Y. a manželka Y. rod. X.. Dňa XX.X.XXXX nadobudli osobné motorové vozidlo značky G. XXX V. farby, rok výroby XXXX a pôvodne toto auto bolo zakúpené pre podnikateľské účely žalobcu s tým, že žalobca o tom predložil lízingovú zmluvu ako aj splátkový kalendár, ako aj doklad o tom, že je nájomcom predmetu lízingu, tiež osvedčenie o evidencii s tým, že toto vozidlo malo evidenčné číslo L.-XXXCI a vlastníkom bola spoločnosť Q. B. D., S..D., so sídlom v J. a držiteľom osvedčenia bol žalobca. Žalovaná kúpnu zmluvou zo dňa XX.X.XXXX ako predávajúca predala svoj byt nadobudnutý na základe osvedčenia o dedičstve č. k. XXD/XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, a to K. byt č. XX s príslušenstvom, na X. poschodí bytového domu v L. X. na L. A., za cenu 1.560.000,- Sk kupujúcemu pánovi S. Q., bytom L. X.. Kúpnapredajnou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX predávajúca žalovaná odpredala svoj I. byt na A. T.. L. č. XX v L. X. kupujúcemu X. P., bytom L. X. za 30.000,- Kčs.

8. Strany sporu preukázali, že mali zriadenú vkladnú knižku T. č. XXXXXXXXXXX/XXXX na meno Y. L., ktorá bola založená dňa XX.X.XXXX s tým, že zostatok na tejto vkladnej knižke ku dňu právoplatnosti rozvodu bol 11,60 eur.

9. Ďalej bol v tejto bankovej inštitúcii zriadený osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom D. na meno L. Y.. Tento účet bol založený dňa XX.X.XXXX a ku dňu právoplatnosti rozvodu tam bol zostatok 2.211,95 eur, ďalší účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, osobný účet na meno Y. L., ktorý bol založený dňa XX.XX.XXXX so zostatkom ku dňu právoplatnosti rozvodu 6.629,08 eur a účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, osobný účet na meno Y. Y. so zostatkom ku dňu právoplatnosti rozvodu 91,76 eur s tým, že stranám sporu bol poskytnutý Z. dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXXXXX/XXXX a tento bol zrušený dňa X.X.XXXX, bol to úver bezhotovostný, bol poskytnutý na účet žalovanej a dňa X.X.XXXX bola vykonaná z účtu žalovanej mimoriadna hotovostná splátka vo výške 62.192,61 eur a suma vo výške 213,30 eur z účtu žalobcu, čím bol tento úver splatený.

10. Žalobca mal v W. J. L.. E.. na svoje meno zriadený účet č. XXXXXX/XXXX so zostatkom ku dňu právoplatnosti rozvodu 2,34 eur. Z výpisu z účtu je zrejmé, že dňa X.X.XXXX bol vykonaný z tohto účtu výber v sume 25.000 eur na protiúčet zriadený v D., S..D., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a dňa X.XX.XXXX výber v sume 20.371 eur na ten istý protiúčet ako vyššie uvedená suma.

11. Strany sporu mali v poisťovni T. zriadené životné poisťky: žalobca poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX/D. s názvom V. G. uzatvorenú dňa X.X.XXXX na dobu XX rokov s aktuálnou odkupnou hodnotou zmluvy ku dňu právoplatnosti rozvodu vo výške 1.326,94 eur a žalovaná poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX/D. s názvom V. G. uzatvorenú dňa X.X.XXXX na dobu XX rokov s tým, že na základe žiadosti žalovanej bola poisťná zmluva zrušená s výplatom odbavného vo výške 960,67 eur ku dňu X.X.XXXX.

12. Potvrdením S. C. D. D., D. D., S..D., so sídlom v J. žalobca preukázal, že mal v tejto spoločnosti XXXXX ks podielových listov pod názvom D. S. G., M.. G.. V., s hodnotou jedného podielu tohto fondu k XX.X.XXXX X,XXXXXX eur s tým, že celková hodnota majetku z vyššie uvedeného podielového listu ku dňu XX.X.XXXX bola 1.398,86 eur.

13. Z výpisu z úverového účtu strán sporu, z osobného účtu žalovanej banka potvrdila, že dňa X.X.XXXX bola vykonaná mimoriadna hotovostná splátka úveru v sume 62.192,61 eur a tak isto splátka hotovostná v sume 213,30 eur na splatenie úveru.

14. Na základe úverového účtu pod č. XXXXXXXXXXXX žalobca uzatvoril úver so D. D., S..D.. so sídlom v J. v I. XXXX vo výške 7.000 eur ako priamy dlžník s veriteľom D., S..D., v období, keď už nežil v spoločnej domácnosti so žalovanou.

15. Znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX znalkyňa z odboru: ekonómia a manažment, odvetvie: financie, podrobne odpovedala na všetky otázky, ktoré jej boli zadané stranami sporu a ktoré boli sporné ohľadom účtov a aktív strán sporu, ktoré nadobudli počas trvania manželstva. Na účte W. J. L.. E.. č. účtu XXXXXX/XXXX, bol ku dňu XX.XX.XXXX zostatok 0,22 eur a ku dňu XX.X.XXXX v sume 2,34 eur. Znalekyňa zistila, že v období od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX neboli z účtu uskutočňované žiadne fyzické výbery finančných prostriedkov.

16. Na účte zriadeného v D., S..D., so sídlom J. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX bol ku dňu XX.XX.XXXX zostatok 38.204,41 eur a ku dňu XX.X.XXXX zostatok 6.025,99 eur a v období od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX boli z tohto účtu uskutočnené hotovostné výbery v celkovej výške 68.000 eur a výbery finančných prostriedkov kartou v celkovej výške 6.270 eur v súlade s Doplnením znaleckého posudku č. XX/XXXX a v období od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX boli z tohto účtu uskutočňované výbery vo výške 74.270 eur.

17. Znalekyňa zistila, že na účte W. J. - W. T. v sporiacom účte č. XXXXXX/XXXX za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX, bol počiatočný stav k X.X.XXXX v sume 48.868,76 eur podľa prílohy na strane 9 posudku a na uvedený účet bol dňa XX.X.XXXX zrealizovaný prevod finančných prostriedkov z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 500 eur a následne bola na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa XX.X.XXXX prevedená suma 1.000 eur a XX.X.XXXX suma 1.600 eur. Na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX bolo prevedených 45.000 eur. Dňa X.X.XXXX bolo z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX na účet zrealizovaný prevod 23.256 eur a dňa X.XX.XXXX z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zrealizovaný prevod 20.370 eur. Z tohto účtu bolo na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX prevedené dňa X.X.XXXX suma 25.000 eur a suma 20.371 eur dňa X.XX.XXXX. Za celé sledované obdobie boli na účte pripísané kreditné úroky vo výške 254,99 eur, ktoré boli zdanené sumou 48,41 eur. V Doplnení znaleckého posudku č. XX/XXXX k tejto otázke sa znalekyňa vyjadrila opravou a doplnením v tom smere, že dňa XX.X.XXXX bola suma 45.000 eur použitá na nákup akcií C. s tým, že uvedené finančné prostriedky boli prevedené na podúčet k danému účtu, a teda boli stále súčasťou bankového účtu. Preto opravila sumu v tabuľke č. 10, ktorú nesprávne určila v znaleckom posudku, kde ju určila sumou 93.199 eur, na správnu sumu 48.199 eur.

18. Znalekyňa ďalej zistila, že na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zriadený v D., S..D., so sídlom v J. bol celkový príjem za obdobie od X.X.XXXX do XX.XX.XXXX v celkovej výške 166.070,70 eur. V doplnení znaleckého posudku znalekyňa upresnila, že vzhľadom na to, že do kreditných transakcií zahrnula aj tie, ktoré boli použité na ich zhodnotenie prostredníctvom termínovaných vkladov a na nákup cenných papierov, tieto prostriedky boli stále súčasťou hlavného účtu. Za vyššie uvedené obdobie boli použité

finančné prostriedky na termínované účty v celkovej výške 37.000 eur, ktoré po zhodnotení predstavujú sumu 37.004,26 eur, a na nákup cenných papierov boli použité finančné prostriedky vo výške 25.000 eur, z ktorých boli následne zinkasované finančné prostriedky vo výške 24.454,26 eur. Spolu na tomto účte bolo za sporné obdobie 104.612,18 eur. Z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX boli za obdobie od X.X.XXXX do XX.XX.XXXX realizované prevody v celkovej výške 19.315,78 eur. Z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, boli za obdobie od X.X.XXXX do XX.XX.XXXX realizované prevody v celkovej výške 1.567 eur.

19. Znalčka v znaleckom posudku uviedla, že dňa X.X.XXXX boli na vkladnú knižku T. prevedené finančné prostriedky z termínovaného bankového účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 20.000 eur a z termínovaného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 42.192,61 eur. Následne bol z účtu realizovaný hotovostný výber finančných prostriedkov v celkovej výške 62.192,61 eur. Dňa X.XX.XXXX boli na vkladnú knižku prevedené finančné prostriedky z termínovaného bankového účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 30.000 eur. K XX.XX.XXXX bol na vkladnej knižke pripísaný kreditný úrok vo výške 1,97 eur a odpísaná dňa z kreditných úrokov vo výške 0,37 eur. Dňa X.X.XXXX bol vykonaný výber finančných prostriedkov v hotovosti vo výške 10.000 eur a dňa X.X.XXXX výber vo výške 19.990 eur. Zostatok finančných prostriedkov po uskutočnení uvedených výberov predstavoval sumu 11.060 eur.

20. Čo sa týka vyčíslenia celkovej sumy výberov finančných prostriedkov žalobcom z účtov č. XXXXXX/XXXX v W. J., a z účtov zriadených v D., S..D. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX, znalčka v znaleckom posudku uviedla, že z bankového účtu č. XXXXXX/XXXX za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX neboli realizované žiadne výbery finančných prostriedkov a z bankového účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX boli za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX realizované výbery finančných prostriedkov v celkovej výške 79.250 eur.

21. Súd prvej inštancie uviedol, že v dňoch X.X.XXXX a X.XX.XXXX boli na účet č. XXXXXX/XXXX v tom čase vedený spoločnosťou W. J. L.. E.. pripísané platby z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa X.X.XXXX v sume 23.256 eur a dňa X.XX.XXXX platba v sume 20.370 eur. Peňažné prostriedky v sume 45.000 eur boli dňa XX.X.XXXX prevedené z tohto účtu na účet v W. J. L.. E.. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

22. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 143, § 148 ods. 1, § 149 ods. 1-3 a § 150 Občianskeho zákonníka. Konštatoval, že strany sporu sa na mase BSM zhodli. Keďže žalovaná naďalej býva a užíva byt, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX kat. územia L. X., a to P. byt č. X na X. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX na A.. P.. E., chod č. XX v L. X. o veľkosti podlahovej plochy 78,58 m<sup>2</sup>, postavený na parcele reg. C T. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výške podielu X/X k celku, ktorého všeobecná hodnota je 48.100,- eur podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX, prikázal túto nehnuteľnosť do jej výlučného vlastníctva spolu s ďalšou nehnuteľnosťou, a to parcelou registra C T. č. XXXX/XXX - ostatné plochy o celkovej výmere 664 m<sup>2</sup>, zapísanou na LV č. XXXXX kat. územia L. X., vo veľkosti podielu X/X k celku a všeobecnou hodnotou 19.600,- eur podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX; tu ide o stavebný pozemok s možnosťou výstavby alebo následného predaja, čím by došlo k zhodnoteniu nehnuteľnosti, a teda týmto nadobudne žalovaná majetok v hodnote 67.700 eur, z čoho polovica predstavuje sumu 33.850 eur, ktorú sumu súd uložil žalovanej, aby vyplatila žalobcovi titulom X/X podielu k týmto nehnuteľnostiam v súlade so zásadou § 150 Občianskeho zákonníka. Ostatné nehnuteľnosti ako parcelu registra C T. č. XXXX/XX - záhradu o celkovej výmere 318 m<sup>2</sup> zapísanú na LV č. XXXXX kat. územia L. X. so všeobecnou hodnotou 820,44 eur, parcelu registra C T. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 16 m<sup>2</sup> zapísanú na LV č. XXXXX kat. územia L. X. so všeobecnou hodnotou 41,28 eur, parcelu registra C T. č. XXXX/X - záhrady o celkovej výmere 1233 m<sup>2</sup> zapísané na LV č. XXXXX kat. územia L. X. s veľkosťou podielu X/XX k celku so všeobecnou hodnotou 44,93 eur a parcelu registra C T. č. XXXX/X - ostatné plochy o celkovej výmere 558 m<sup>2</sup> zapísané na LV č. XXXXX kat. územia L. X. s veľkosťou podielu X/XX k celku so všeobecnou hodnotou 20,33 eur podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX, prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, a to v hodnote 926,98 eur, z čoho polovica predstavuje sumu 463,49 eur, ktorú sumu súd uložil žalobcovi, aby vyplatil žalovanej titulom X/X podielu k týmto nehnuteľnostiam. Žalobca nenamietal návrh žalovanej ohľadom vyporiadania nehnuteľností takýmto spôsobom.

23. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že na mase hnutelných vecí sa strany sporu dohodli, nenamietali ju a dohodli sa na ich zostatkových hodnotách, preto nebolo potrebné nariaďovať na zistenie ich hodnoty znalecké dokazovanie. Dohodli sa aj na hodnote osobného motorového vozidla zn. G. XXX v sume

4.000 eur a tiež na tom, že pripadne žalovanej. Hodnota hnuiteľných vecí, na ktorej sa strany sporu dohodli, predstavovala sumu 5.700 eur. Súd hnuiteľné veci rozdelil tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal hnuiteľnosti pod bodom B pod označením a/, g/, ch/, i/, j/ v hodnote 900 eur podľa návrhu žalovanej, na rozdiel od návrhu žalobcu, ktorý jednak navrhoval vylúčiť z masy BSM fotoaparát značky D. v hodnote 100 eur, keď podľa žalobcu, ku dňu právoplatnosti rozvodu táto hnuiteľná vec nemá takúto hodnotu, a obdobne aj čo sa týka sedacej súpravy, obývačkovej steny, lustra a stojanovej lampy v hodnote 500 eur, keďže ich žalobca nežiadal prikázať do svojho výlučného vlastníctva. Pri potrebe zachovania rovnosti podielov bolo potrebné určitú časť hnuiteľných vecí rozdeliť medzi stranami sporu a keď žalovaná nemá záujem o tieto hnuiteľné veci, resp. ich nevyužíva, nebol dôvod, aby ich súd prikázal žalovanej. Žalovaná uviedla, že všetky tieto hnuiteľné veci existujú a žalobcovi ich vie vydať. Napokon právny zástupca žalobcu nerozporoval takéto rozdelenie hnuiteľných vecí, lebo aj v prvom rozsudku súdu prvej inštancie hnuiteľné veci boli takýmto spôsobom rozdelené a žalovaná ich v odvolaní nenamietala. Žalovanej súd prikázal do výlučného vlastníctva okrem už vyššie spomenutého osobného motorového vozidla aj ďalšie hnuiteľné veci pod označením B písmeno b/, c/, d/, e/, f/, k/ v hodnote 4.800 eur, pretože ich využíva a nachádzajú sa v byte.

24. Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie zistil, že strany sporu nadobudli aktíva pod bodmi 1.-8., pričom nerozporovali body 1., 2., 3. a 8. a súhlasili s tým, že bod 1. podielové listy S. C. nadobudol do výlučného vlastníctva žalobcu s tým, že polovicu vyplatí žalovanej. Životné poisťky V. G. T. G., S..D., strany sporu zhodne navrhli prikázať do výlučného vlastníctva každému zo strán sporu, na meno koho boli uzatvorené, čo tiež nebolo sporné, a takisto aj zostatok zisku z podnikateľskej činnosti, na ktorej hodnote sa dohodli v sume 2.000 eur s tým, že každému pripadne polovica z tejto hodnoty, teda po 1.000 eur. Čo sa týka aktív, súd ich všetky prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, okrem bodu 3. z dôvodu, že žalobca vykonával finančné transakcie na jednotlivých účtoch, čo sám nepoprel, a on disponoval počas trvania manželstva s väčšou časťou ich spoločných finančných prostriedkov. Odkedy žalobca opustil spoločnú domácnosť, vyberal finančné prostriedky z jednotlivých účtov a nepreukázal účel, na ktorý ich použil.

25. Sporové strany neurobili sporným ani zostatok na W. T. sporiaceho účtu č. XXXXXX/XXXX na meno žalobcu ku dňu XX.X.XXXX v sume 2,34 eur, tento zostatok potvrdila aj znalkyňa a špecifikovala bankové operácie, ktoré prebiehali na tomto účte za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX v celkovej sume 48.199 eur s tým, že počiatočný stav na tomto účte k X.X.XXXX bol 48.868,76 eur. Na tento účet bol dňa XX.X.XXXX zrealizovaný prevod finančných prostriedkov z účtu žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 500 eur, dňa XX.X.XXXX bola prevedená suma 1.000 eur a dňa XX.X.XXXX suma 1.600 eur. Na účet zriadený v W. J. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX bolo prevedených z tohto účtu 45.000 eur, ktorá suma bola použitá na nákup akcií C.. Dňa X.X.XXXX bolo z účtu v W. J. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zrealizovaný prevod vo výške 23.256 eur a dňa X.XX.XXXX z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX prevod vo výške 20.370 eur. Z tohto účtu bola prevedená na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa X.X.XXXX suma 25.000 eur a suma 20.371 eur dňa X.XX.XXXX. Žalobca nevedel súdu preukázať žiadnym hodnoverným spôsobom, na aký účel minul finančné prostriedky, ktoré z tohto účtu vybral a minul, a preto je správny záver znalkyne podľa doplnenia znaleckého posudku č. XX/XXXX, že spolu zostatok na tomto účte predstavoval hodnotu 104.612,18 eura a v tomto smere správne znalkyňa postupovala, keď riešila na tomto účte všetky finančné transakcie, ktoré prebiehali za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX napriek skutočnosti, že sporné obdobie, odkedy žalobca nebýval už v spoločnej domácnosti so žalovanou bolo od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX, lebo práve za obdobie od X.X.XXXX bolo vykonaných viac finančných transakcií, ktoré bolo potrebné zohľadniť pri celkovom výpočte výberov uskutočnených žalobcom. Na tomto účte za sporné obdobie od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX boli uskutočnené výbery vo výške 74.270 eur, ktoré nevedel žalobca preukázať, na aké účely ich minul, a preto bolo potrebné ich započítať v neprospech žalobcu. Nezhľadnil ani jeho životné náklady plus výdavky na výplaty zamestnancov, pretože tieto žiadnym spôsobom nepreukázal, t. j. že by náklady na zamestnancov mesačne predstavovali 750 eur na jedného zamestnanca, že bolo X zamestnancov, čo predstavovalo sumu 18.750 eur na mzdách. Strany sporu sa jednoznačne dohodli, že zostatok zisku z podnikateľskej činnosti ku dňu rozvodu manželstva je 2.000 eur, a preto nie je možné v tomto smere prisvedčiť žalobcovi a odpočítavať od čiastky 74.270 eur výdaj vo výške 18.750 eur a výdaj životných nákladov, ktoré žiadnym spôsobom nepreukázal.

26. Na osobnom účte žalobcu zriadenom v D., S..D., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX bol celkový príjem za obdobie od X.X.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške 166.070,70 eur s tým, že znalkyňa do tejto

sumy zahrnula do kreditných transakcií aj tie, ktoré boli použité na ich zhodnotenie prostredníctvom termínovaných vkladov a na nákup cenných papierov, pričom tieto boli stále súčasťou hlavného účtu. Z tohto účtu boli za vyššie uvedené obdobie realizované výbery finančných prostriedkov v celkovej výške 79.250 eur. Za sledované obdobie boli potom použité finančné prostriedky na termínované účty v celkovej výške 37.000 eur, ktoré po zhodnotení predstavovali sumu 37.004,26 eur, a na nákup cenných papierov boli použité finančné prostriedky vo výške 25.000 eur, z ktorých boli následne zinkasované finančné prostriedky vo výške 24.454,26 eur, pretože nedošlo k ich zhodnoteniu. Na tomto účte v období od X.X.XXXX do XX.XX.XXXX boli vykonávané aj ďalšie prevody finančných prostriedkov, a to na účet zriadený v D., S..D.. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý bol osobným účtom žalovanej v celkovej výške 19.315,78 eur a z účtu žalovanej sa vykonali prevody finančných prostriedkov na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v sume 1.567 eur.

27. Na vkladnú knižku T. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zriadenú v D., S..D.., boli dňa X.X.XXXX prevedené finančné prostriedky z termínovaného bankového účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v D., S..D.. vo výške 20.000 eur a z termínovaného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v D., S..D.. vo výške 42.192,61 eur. Následne bol z účtu realizovaný hotovostný výber finančných prostriedkov v celkovej výške 62.192,61 eur a dňa X.XX.XXXX boli na vkladnú knižku prevedené finančné prostriedky z termínovaného bankového účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 30.000 eur. Dňa X.X.XXXX bol opätovne vykonaný výber finančných prostriedkov v hotovosti vo výške 10.000 eur a dňa X.X.XXXX výber finančných prostriedkov v hotovosti vo výške 19.990 eur. Zostatok finančných prostriedkov na tomto účte po uskutočnených výberoch bol 11,60 eur. Znalčka určila, že zostatok na tomto účte k XX.XX.XXXX bol 30.001,60 eur.

28. Z osobného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zriadený v D., S..D.., na meno žalovanej, boli za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX zrealizované výbery finančných prostriedkov v celkovej výške 18.890 eur tak, ako to znalčka uviedla v znaleckom posudku s tým, že zostatok na tomto účte predstavoval sumu 91,76 eur ku dňu XX.X.XXXX, teda právoplatnosti rozvodu strán sporu. Tento zostatok nebol sporný, bol preukázaný výpisom z bankového účtu a strany sporu ho nenamietali. Takto súd prvej inštancie zistil, že hodnota aktív spolu predstavuje 140.394,35 eur.

29. Súd prvej inštancie do pasív zahrnul úver č. XXXXXXXXXXXX v sume 7.000 eur, ktorý uzavrel žalobca po odchode zo spoločnej domácnosti, a to v I. XXXX v D., S..D.., so sídlom v J.. Žalobca preukázal, že bolo vyčerpaných 7.000 eur a že ho spláca od I. XXXX iba on, mesačnou splátkou 99,59 eur; súhlasil, že polovica z tohto úveru, teda v hodnote 3.500 eur prináleží žalovanej a žalovaná tiež s takýmto rozdelením súhlasila.

30. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že preplatok za užívanie bytu za rok XXXX v sume 308,33 eur nepoňal do aktív BSM z dôvodu, že žalobca v tej dobe už v predmetnom byte nebýval, čiže nevykonával žiadnu spotrebu energií na byte a nepodieľal sa ani na úhradách spojených s užívaním bytu. Z tohto dôvodu tento preplatok prináleží iba žalovanej, ktorá od tej doby, ako žalobca opustil spoločnú domácnosť, výlučne užíva tento byt ona spolu s plnoletou dcérou. Žalobca si nenáročoval vyplatenie tohto preplatu.

31. Súd prvej inštancie uviedol, že na základe vykonaného rozdelenia masy BSM žalobcovi prikázal do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti, hnutelné veci, aktíva a polovicu pasív v celkovej hodnote 177.147,17 eur (33.850 eur polovicu hodnoty nehnuteľností, ktoré má vyplatiť žalovaná žalobcovi podľa výroku IV., 463,49 eur polovicu hodnoty nehnuteľností, ktoré nadobudol do výlučného vlastníctva žalobca, s tým, že druhú polovicu je povinný zaplatiť žalovanej podľa výroku V., 900 eur hodnota hnutelných vecí, suma 1.398,86 eur hodnota aktív C. bod 1, suma 1.326,94 eur hodnota aktív C. bod 2, suma 2,34 eur zostatok na W. T. D. účte, suma 30.001,60 eur zostatok na vkladnej knižke T., suma 104.612,18 eur zostatok na osobnom účte XXXXXXXXXXXX, suma 91,76 eur zostatok na osobnom účte žalovanej č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, suma 1.000 eur polovica zostatku zisku z podnikateľskej činnosti žalobcu, suma 3.500 eur polovica spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXX), a žalobkyni prikázal do výlučného vlastníctva podľa nehnuteľnosti, hnutelné veci, aktíva a polovicu pasív v celkovej hodnote 44.574,16 eur (33.850 eur polovicu hodnoty nehnuteľností, ktorú nadobudla žalovaná, suma 463,49 eur polovicu hodnoty nehnuteľností, ktoré nadobudol žalobca, suma 4.800 eur hodnota hnutelných vecí, suma 960,67 eur hodnota aktív C. bod 3 - životné poistenie, suma 1.000 eur polovica zostatku zisku z podnikateľskej činnosti žalobcu, suma 3.500 eur polovica spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXX). Strany sporu tak nadobudli majetok v celkovej hodnote 221.721,33 eur. Polovica predstavuje sumu

110.860,66 eur, čo znamená, že každá zo strán sporu by mala nadobudnúť majetok v takejto hodnote. Žalobca nadobúda majetok v hodnote 177.147,17 eur, teda vyšší o sumu 66.286,51 eur (177.147,17 eur - 110.860,66 eur) a žalobkyňa nadobudla majetok v hodnote 44.574,16 eur, teda menší o sumu 66.286,50 eur (110.860,66 eur - 44.574,16 eur). Súd prvej inštancie uviedol, že preto sumu 66.286,50 eur bolo potrebné vydeliť dvoma, aby bola zachovaná rovnosť podielov a aby každá zo strán sporu obdržala spravodlivo polovicu hodnoty majetku. Preto zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej titulom úplného vyrovnania z BSM sumu 33.143,25 eur, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku (66.286,50 eur : 2 = 33.143,25 eur).

32 Súd prvej inštancie zaviazal žalobcu zaplatiť na účet súdu súdny poplatok z vyporiadaného BSM v sume 3.220,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku podľa položky 6 odsek b) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení, keď za vyporiadanie BSM manželov z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom, je súdny poplatok 3 %, najviac 16.596,50 eur, a teda z hodnoty 214.721,33 eur 3 % predstavujú sumu 6.441,63 eur, čo zaokrúhlene predstavuje sumu 6.441,50 eur : 2 = 3.220,50 eur zaokrúhlene, teda hodnota, ktorá pripadá iba na žalobcu jedna polovica, pretože žalovaná bola uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/195/2011-191 zo dňa 25.10.2012, právoplatným dňa 26.11.2012, oslobodená od zaplataenia súdnych poplatkov.

33. Žalobcu zaviazal zaplatiť na účet súdu titulom trov štátu (znaleckého dokazovania) v sume 819,52 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku vzhľadom na to, že v konaní bolo vykonané znalecké dokazovanie a znalkyni bola uznesením zo dňa X.XX.XXXX prizná odmena v sume 855,70 eur, ktorá bola vyplatená zo záloh zložených pod položkou denníka D14 27/2018 v sume 250 eur a D14 25/2014 v sume 135 eur, a zvyšok vo výške 470,70 eur súd poukázal znalkyni z rozpočtových prostriedkov súdu. Za doplnenie znaleckého posudku priznal znalkyni odmenu v sume 348,82 eur, ktorá bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu, preto sumu 470,70 eur a 348,82 eur zaviazal zaplatiť žalobcu.

34. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, vzhľadom na to, že strany sporu pri vyporiadaní BSM mali úspech pomerný, teda každý z nich nadobudol polovicu majetku a súd môže v takýchto prípadoch rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

35. Proti uvedenému rozsudku podala odvolanie žalovaná, ktorá žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, že súd prikáže nehnuteľnosti, hnutel'ne veci, aktíva a pasíva tak ako v napadnutom rozsudku, rozhodne aj o prikázaní preplatku za užívanie bytu vo výške 308,33 eur tak, že ho prikáže jej, žalobcu zaviazá zaplatiť jej titulom vyrovnania sumu 66.288,51 eura, zaviazá ho zaplatiť súdny poplatok 3.220,50 eura, trovy štátu 819,52 eura a o trovách konania rozhodne tak, že žiadna zo strán nemá na ne nárok. V odvolaní uviedla, že súd prvej inštancie dospel k záveru, že hodnota majetku v BSM činí 221.721,33 eur, z toho podiel každej sporovej strany je 110.860,66 eur, že hodnota majetku prikázaného žalobcovi činí 177.147,17 eur, hodnota majetku prikázaného jej činí 44.574,16 eura, rozdiel 66.256,51 eura je v jej neprospech. Keďže majetok bývalých manželov po vyporiadaní musí byť rovnaký a každý má mať rovnaký podiel, vyporiadanie súdom prvej inštancie nie je správne. Ďalej uviedla, že súd vôbec nevyporiadal zostatky na účtoch pod písmenom C. body 4. až 7. rozsudku, ktoré síce boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu, ale súd ich nezahrnul do konečného vyporiadania vo vzťahu k nej a neurobil finančné vyrovnanie voči nej. Poukázala na to, že v návrhu na konečné riešenie navrhovala, aby finančné prostriedky na účtoch pod d/ až h/ boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcovi s tým, že jej vyplatí jej podiel vo výške 1. Žalobca v konaní nepreukázal relevantný dôvod, na čo spoločné úspory na týchto účtoch minul, hlavne po tom, čo opustil spoločnú domácnosť. Poukázala na rozhodnutie odvolacieho súdu zo dňa 28.8.2017 č. k. 5Co/205/2016-816, podľa ktorého je potrebné ich zahrnúť do konečného vyrovnania. Namietala nesprávny postup súdu prvej inštancie pri výpočte sumy vyrovnania, ktorým bola porušená rovnosť podielov, pretože týmto postupom by jej zostala hodnota 43.867,41 eura (44.475,16 eura + 33.143,25 eura - 33.850 eura) a žalobca by mal hodnotu 144.003,92 eura (177.147,17 eura - 33.143,25 eura). Keďže podiel žalobcu je o 66.288,51 eura vyšší, mal mu súd prvej inštancie určiť povinnosť zaplatiť jej titulom vyrovnania uvedenú sumu, čím by boli podiely oboch rovnaké 110.860,60 eura. Žiadala prikázať preplatok za užívanie bytu za rok XXXX v sume 308,33 eura jej, pretože vznikol za obdobie, keď žalobca už byt neužíval a uvedený preplatok prevzal on.

36. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie aj žalobca, ktorý žiadal napadnutý rozsudok zmeniť tak, že hodnota aktív C bod 6. bude 71.275,22 eura a nie 104,612,18 eura, celková hodnota aktív 107.057,42

eura a celková hodnota BSM 181.384,37 eura. Žiadal žalovanej prikázať nehnuteľnosti A bod 1, 2 v celkovej hodnote 67.700 eur, hnuťelné veci B a/, b/, c/, d/, e/, f/, g/, h/, k/ v celkovej hodnote 5.400 eur, aktíva C bod 3, 5 v polovici v sume 15.000,80 eura, bod 7, 8 v polovici v sume 1000 eur, jemu prikázať nehnuteľnosti A bod 3, 4, 5, 6, hnuťelné veci B ch, i, j v sume 300 eur, aktíva C bod 1, 2, 4, 5 v polovici v sume 15.000,80 eura, bod 6, 8 v polovici v sume 1000 eur a na vyrovnanie podielov ho zaviazat' zaplatiť žalovanej sumu 177,69 eura. Uviedol, že proti rozhodnutiu vo svojej podstate nemá námietky a bolo by možné súhlasiť i so spôsobom rozdelenia majetku, ale len za predpokladu, ak by bola správne zistená hodnota všetkých aktív a ak by i z odôvodnenia rozsudku jednoznačne vyplýval záver, že žalovaná je povinná reálne zaplatiť jemu sumu 33.850 eur titulom X/X podielu k nehnuteľnostiam označeným pod bodom A 1, 2, pričom on by bol povinný zaplatiť jej okrem 463,49 eura titulom X/X podielu k nehnuteľnostiam označeným pod bodom A 3, 4, 5, 6 tiež titulom úplného vyrovnania z BSM sumu 33.143,25 eura. Tento súlad medzi výrokom a odôvodnením rozsudku nie je daný, resp. nie je jednoznačný a správny.

37. Žalobca ďalej nesúhlasil s výpočtom hodnoty aktív, ako to stanovil súd v časti C najmä v bode 6 svojho rozhodnutia, pričom je názoru, že súd nesprávne vypočítal i sumu, ktorú má žalovanej vyplatit' titulom úplného vyrovnania BSM. Podľa jeho názoru súd mal predovšetkým zistiť príjmovú a výdavkovú časť účtov a zostatky nielen k XX.X.XXXX, ale i k dátumu XX.XX.XXXX. Súd tak požiadal znalkyňu, tá však napriek tomu zisťovala zostatok majetku BSM od X.X.XXXX. Na pojednávaní síce znalkyňa upresnila svoje zistenia ku dňu XX.XX.XXXX, ale v doplnení znaleckého posudku určila zostatky nie ku dňu XX.XX.XXXX ale od X.X.XXXX, teda i za obdobie, keď so žalovanou spolu bývali a spolu hospodárili. Toto obdobie nemalo byť predmetom vyporiadania BSM a nie je mu známe, z akého dôvodu sa zostatky majetku a teda samotné aktíva zisťovali nie od dátumu rozsudku o rozvoe XX.X.XXXX, resp. v zmysle stanoviska odvolacieho súdu k dátumu oddelenia spolužitia, teda od XX.XX.XXXX, ale už od X.X.XXXX.

38. Podľa žalobcu je z toho dôvodu nesprávne zistená hodnota na osobnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v D. na jeho meno so zostatkom k XX.X.XXXX v sume 104.612,18 eura, pretože neboli zohľadnené z tohto účtu ani platby, ktoré sa uskutočnili od I. XXXX do XX.X.XXXX. Išlo o platby na účet žalovanej, platby spotrebované počas tohto obdobia počas manželstva - E. dcére, kúpa letenky do A., jej pobyt v A. cca X mesiace, kúpa televízora, doplnenie podnikateľského účtu pri nedostatku financií na ňom, nákup cez internet, dovolenka W., posteľ a televízor pre dcéru na privát, kúpa kosačky. Tieto peňažné prostriedky v celkovej sume 9.395,55 eura bude potrebné odpočítat' od zistenej sumy 104.612,18 eura, pretože boli spotrebované a použité počas manželstva a nie pre jeho potreby.

39. Žalobca ďalej uviedol, že peňažné prostriedky v sume 18.115,78 eura boli prevedené bankovým prevodom z účtu D. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX za obdobie od X.X.XXXX do XX.XX.XXXX na účet žalovanej č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v D., čo vyplýva z výpisov i zo znaleckého posudku. Súd prvej inštancie tieto finančné prostriedky nezohľadnil napriek tomu, že boli prevedené ešte pred oddelením spolužitia. Celkovo suma 27.511,33 eura (18.115,78 + 9.395,55 eura) bola preukázateľne vyčerpaná z účtu ešte pred oddelením spolužitia, preto netvorí predmet BSM a o túto čiastku je potrebné znížiť zostatok vo výške 104.612,18 eura.

40. Okrem toho žalobca poukázal na to, že napriek tomu, že od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX už ako manželia spolu nežili, do doby rozvoe manželstva potrebovali peňažné prostriedky na svoje živobytie, a preto z uvedeného účtu boli uskutočnené prevody na účet žalovanej za toto obdobie 1.365 eur a na platby prevodom išla suma 4.461,63 eur, teda spolu 5.825,63 eura. Súd prvej inštancie ani túto osobnú spotrebu neodpočítal. Uvedenú sumu je potrebné odpočítat' od sumy 104.612,18 eura. Celkove teda z uvedeného účtu bolo od I. XXXX do XX.X.XXXX zaplatené prevodom spolu 33.336,96 eura a správny zostatok k XX.X.XXXX má činiť sumu 71.275,22 eura. Vzhľadom na to hodnota aktív spolu nie je 140.394,35 eura.

41. Ohľadne pasív žalobca uviedol, že úver č. XXXXXXXXXXXX v sume 7000 eur už on uhradil zo svojich výlučných peňažných prostriedkov a túto sumu je potrebné odpočítat' od zisteného zostatku.

42. K nehnuteľnostiam uviedol, že hodnoty nehnuteľností, ktoré boli prikázané žalovanej, sú v aktuálnych trhových cenách podstatne vyššie, žalovaná tak získala podstatne vyššiu hodnotu, ako bolo zistené pri vyporiadaní BSM. Pri súčasných trhových cenách sa X-izbový byt v L. X. pohybuje okolo 70.000 eur a stavebný pozemok 70-80 eur/m<sup>2</sup> a za 644 m<sup>2</sup> suma 48.300 eur, to je spolu 118.300 eur, z toho 1/2

je 59.150 eur - 33.850 eur = 25.300 eur. O túto sumu by žalovaná nadobudla predajom nehnuteľností vyššiu hodnotu.

43. Žalobca v odvolaní súhlasil, že na vkladnej knižke T. č. XXXXXXXXXXX/XXXX v D. bola suma 30.001,60 eur, ale trval na tom, že túto sumu si ako celok neponechal, ale 15.000 eur z nej v dvoch splátkach 10.000 eur koncom K. XXXX, resp. 5000 eur začiatkom I. XXXX mal dať žalovanej za prítomnosti dcéry G.. V prípade rozporov je potrebné zvážiť výsluch dcéry G..

44. Nesúhlasil s interpretáciou vyplývajúcou len z odôvodnenia rozsudku o určení povinnosti titulom úplného vyrovnania zaplatiť žalovanej sumu 33.143,25 eura, pretože také zdôvodnenie je v rozpore s výrokovou časťou rozsudku.

45 V návrhu petitu pre odvolacie konanie žiadal určiť zostatok na osobnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zriadeného v D. D. na meno L. Y. ku dňu XX.X.XXXX v sume 71.275,22 eura, hodnotu aktív spolu v sume 107.057,42 eura. Potom hodnota majetku patriaceho do BSM by bola 181.384,37 eura a podiel každého z nich 90.692,185 eura.

46. Žalobca žiadal zmeniť rozsudok súdu prvej inštancie tak, že do jeho výlučného vlastníctva budú prikázané nehnuteľnosti pod bodom A 3, 4, 5, 6, hnuťelné veci pod bodom B ch, i, j, aktíva pod bodom C 1, 2, 4, 5, 6, 8 (8 v polovici) a pasíva, do výlučného vlastníctva žalovanej budú prikázané hnuťelnosti pod bodom A 1, 2, hnuťelné veci pod bodom B a, b, c, d, e, f, g, h, k, aktíva pod bodom C 3, 5, 7, 8 (8 v polovici). Žalovaná by tak nadobudla veci v hodnote 90.153,23 eura a on v hodnote 90.330,92 eura. Rozdiel v sume 177,69 eura by bol zaviazaný zaplatiť žalovanej titulom úplného vypořádania BSM.

47. K odvolaniu žalovanej sa písomne vyjadril žalobca. Uviedol, že v podstate súhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie, čo sa týka predmetu vypořádania BSM a v konečnom dôsledku i so spôsobom vypořádania BSM s tým, že nesúhlasí, aby bol zaviazaný zaplatiť žalovanej sumu 66.288,51 eur a ani sumu 308,33 eura ako preplatok za užívanie bytu, pretože predmetom vypořádania BSM sú podľa OZ len hodnoty ku zániku BSM. Zotrval na navrhovanom vypořádání hnuťelných vecí uvedenom v odvolaní. Hnuťelné veci pod položkami B a), g) sa u neho nenachádzajú a tieto hodnoty ani nežiada vypořadať. Vkladnú knižku považuje za vypořadanú.

48. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 1. júla 2016, ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“), viazaný dôvodmi odvolania strán sporu (§ 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec na odvolacom pojednávaní, na ktorom zopakoval niektoré listinné dôkazy a navyše vypočul ako svedkyňu dcéru strán sporu, a po prejednaní veci napadnutý rozsudok podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. V zmysle § 390 CSP odvolací súd sám rozhodol vo veci, pretože rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo už raz odvolacím súdom zrušené, vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a odvolací súd konal a rozhodoval o odvolaní proti novému rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

49. Konanie o vypořadanie BSM sa vo všeobecnosti začína na návrh niektorej zo strán, súd však nie je viazaný návrhom na rozsah a spôsob vypořadania. Pri vypořadání BSM ide o prípad, v ktorom z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vypořadania vzťahu medzi stranami sporu, a ani odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania (§ 212 ods. 1, 2 písm. d/ OSP, § 379 písm. c/, § 380 ods. 1 CSP), avšak je viazaný dôvodmi odvolania. Odvolací súd sa preto v tejto veci zaoberal len tými dôvodmi, ktoré uviedli obe strany vo svojom odvolaní, a to bez ohľadu na to, či odvolací dôvod špecifikovali s priamym odkazom na ustanovenie § 365 CSP.

50. Pri rozhodovaní o odvolaní oboch strán sporu odvolací súd rovnako, ako aj pri predchádzajúcom odvolacom konaní vychádzal zo zásady, že v BSM manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka (§ 143 Občianskeho zákonníka). Veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady

vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním (§ 144 Občianskeho zákonníka). Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný (§ 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne (§ 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (§ 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a ak bezpodielové spoluvlastníctvo zanikne, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 (§ 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd (§ 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžili o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti (§ 150 Občianskeho zákonníka).

51. Súd prvej inštancie vo veci začal konať a rozhodol prvým rozsudkom za účinnosti procesného predpisu, ktorým bol zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, účinný do 30.06.2016. Na konanie o vyporiadanie BSM v súvislosti s dokazovaním sa už vtedy vzťahovalo ustanovenie § 120 ods. 1, 2 OSP, podľa ktorého: „(1) Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. (3) Ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. S ohľadom na takúto procesnoprávnu úpravu na každej zo strán sporu spočívalo dôkazné bremeno na preukázanie ním tvrdenej okolnosti, ktorá mohla mať význam pre rozhodnutie o vyporiadaní BSM. Vo veci bolo následne druhýkrát rozhodnuté súdom prvej inštancie už za účinnosti Civilného sporového poriadku ako nového procesného predpisu.

52 Súd prvej inštancie rozsah masy BSM sporových strán určil správne, čo sa týka jednotlivých položiek zaradených medzi nehnuteľnosti, hnuťelné veci a aktíva. Hodnota nehnuteľností a hnuťelných vecí ku dňu zániku BSM nebola sporná. Žalobca v odvolaní síce tvrdil, že nehnuteľnosti, ktoré boli prikázané žalovanej, majú reálne na trhu vyššiu hodnotu a v prípade ich predaja žalovaná získa vyššiu sumu ako stanovenú rozsudkom, ale stanovené hodnoty nehnuteľnosti nenavrhol zmeniť.

53. Žalobca namietal prikázanie hnuťelných vecí pod bodom B a/ sedacia súprava, obývacia stena, luster, stojanová lampa, g/ fotoaparát zn. D. do jeho vlastníctva z dôvodu, že uvedené hnuťelné veci od oddelenia spolužitia až doposiaľ sú v užívaní žalovanej a on o ne nemá záujem. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že vzhľadom na uplynutie značnej doby, počas ktorej tieto hnuťelnosti užívala výlučne žalovaná, nie je v súčasnosti dôvodné, aby tieto hnuťelné veci boli prikázané žalobcovi. Preto v časti rozdelenia hnuťelných vecí rozsudok zmenil a do vlastníctva žalobcu prikázal iba hnuťelné veci pod bodom B ch/, i/, j/ a ostatné prikázal žalovanej.

54. Z aktív nebola sporná hodnota, resp. zostatok aktív pod položkami C 1/, 2/, 3/, 4/, 7/, 8/. Žalobca tvrdil, že z vkladnej knižky (C 5/) dal žalovanej sumu 15.000 eur v prítomnosti ich dcéry. Ustanovenie § 150 Občianskeho zákonníka zakotvuje jedno zo základných procesných povinností strán sporu, a to povinnosť tvrdiť. Stranu sporu zaťažuje bremeno tvrdenia, pričom schopnosť strany uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom pre úspech v spore. Sporová strana svoje tvrdenia v spore musí aj preukázať dôkazom. Žalobca pred súdom prvej inštancie navrhol na preukázanie jeho tvrdenia o odovzdaní sumy 15.000 eur žalovanej vykonanie dôkazu - výsluch ich dcéry ako svedkyne. Uviedol, že nedisponuje iným dôkazným prostriedkom na preukázanie tohto tvrdenia. Keďže súd prvej inštancie uvedený dôkaz nevykonal, odvolací súd svedkyňu G. Y. vypočul na odvolacom pojednávaní. Svedkyňa však uviedla, že nebola prítomná pri údajnom odovzdaní sumy 15.000 eur žalobcom žalovanej a otec jej iba v telefonickom rozhovore uviedol, že dal mame (žalovanej) peniaze. Odvolací súd na základe toho v zhode so záverom súdu prvej inštancie konštatoval, že žalobca neuniesol v tomto smere dôkazné bremeno a nepreukázal bez pochybí svoje tvrdenie o odovzdaní sumy 15.000 eur žalovanej.

55. Ďalej žalobca v odvolaní namietal zostatkovú hodnotu položky C 6/, t. j. osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX zriadený v D. D., S..D., na jeho meno.

56. Súd prvej inštancie správne zisťoval pohyby na bankových účtoch sporových strán od X.X.XXXX, pretože v období roku XXXX bolo na účtoch vykonaných množstvo transakcií, i vo vyšších sumách a to aj medzi účtami, aj so spätnými prevodmi. Tieto transakcie (výbery a prevody) vykonával výlučne žalobca, a to celkovo v takých sumách, ktoré nemohli byť iba pre jeho osobnú potrebu. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ani v tomto smere, keď nepreukázal, na aké účely spotreboval značné finančné prostriedky, pričom bolo preukázané, že nimi disponoval bez vedomia a súhlasu žalovanej.

57. V odvolaní žalobca tvrdil, že súdom prvej inštancie neboli zohľadnené prevody z jeho účtu za uvedené obdobie na účet vedený na meno žalovanej v sume 18.115,78 eur, tieto finančné prostriedky boli spotrebované a túto sumu je potrebné odpočítať. Odvolací súd po zhodnotení urobil záver, že súd prvej inštancie postupoval nesprávne, keď prevody z účtu žalobcu na účet žalovanej nezohľadnil pri vyporiadaní. Finančné prostriedky prevádzané postupne z účtu žalobcu na účet žalovanej boli postupne spotrebované pre potreby rodiny. Zo znaleckého posudku vyplýva, že z účtu žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX na účet žalovanej č. XXXXXXXXXXXX/XXXX bola za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX prevedená celkovo suma 20.270,78 eura a zároveň sa z účtu žalovanej na účet žalobcu vrátila späť celkovo suma 2.097 eur. Z toho vyplýva, že z účtu žalobcu suma 18.173,78 eur (20.270,78 eura mínus 2.097 eur) bola použitá pre potreby žalovanej a rodiny, a teda nemožno konštatovať, že túto sumu použil žalobca pre vlastnú potrebu.

58. Žalobca v odvolaní namietal, že neboli zohľadnené platby na účet žalovanej, ktoré boli následne spotrebované za sporné obdobie v sume 9.395,55 eur (E., letenka, pobyt v A., kúpa rôznych vecí). Táto námietka žalobcu neobstojí, pretože znalkyňa sa zaoberala iba výbermi z účtov a prevodmi medzi účtami sporových strán a nie platbami na účet iných subjektov, prípadne nákupmi rôznych vecí. Nevysvetlil a nešpecifikoval ani sumu 4.461,63 eura, ktorú žiadal odrátať z dôvodu, že išlo o platby prevodom. Odvolací súd v predchádzajúcom odseku vysvetlil, že finančné prostriedky, ktoré boli na účte žalovanej (aj prevedené z účtu žalobcu), boli spotrebované pre účely rodiny, išlo o prostriedky na živobytie a z toho dôvodu na rozdiel od súdu prvej inštancie aktíva v bode C 7/ o túto sumu (18.173,78 eur) znížil. Z odvolania nie je zrejmé, ako žalobca dospel k sume 18.115,78 eura, ktorá mala byť prevedená na účet žalovanej, a ďalšej sume 1.365 eur.

59. Pokiaľ ide o preukázanie žalobcom tvrdených finančných prostriedkov na živobytie a nákladov na zamestnancov, odvolací súd sa v tomto stotožnil so závermi a zdôvodnením súdu prvej inštancie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že aktíva v bode C 6/ - zostatok na osobnom účte žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v D., S..D., ku dňu XX.XX.XXXX je 86.438,48 eura a nie 104.612,18 eura, ako určil súd prvej inštancie na základe znaleckého posudku. Hodnota aktív spolu je potom 122.220,65 eura a hodnota celého majetku patriaceho do BSM sporových strán (po odrátaní pasív) je 196.547,63 eura.

60. Žalovaná v odvolaní namietala, že súd prvej inštancie nevykonal finančné vyporiadania zostatkov na účtoch pod bodmi C 4/ až 7/, preplatku za užívanie bytu v sume 308,33 eura. Odvolací súd konštatoval, že tieto odvolacie námietky sú nedôvodné. Vyporiadanie zostatkov na účtoch zahrnul súd prvej inštancie do celkového vyporiadania aktív a hnuiteľných vecí. Súd prvej inštancie zvolil nesprávny postup, keď samostatne dvomi výrokmi finančne vyporiadal rozdelenie nehnuteľností medzi sporové strany a následne ďalším výrokom finančne zvlášť vyporiadal (titulom úplného vyporiadania) hnuiteľné veci, aktíva a pasíva. Preplatok za užívanie bytu súd prvej inštancie správne nezahrnul do vyporiadania BSM (i keď uviedol nesprávne skutkové a právne dôvody), pretože ide o preplatok za rok XXXX, kedy už sporové strany neboli manželmi a preplatok už nemohol patriť do BSM.

61. Odvolaciu námietku žalobcu ohľadne prikázania aktív pod bodom C 7/ - osobný účet vedený na meno žalovanej do jeho vlastníctva - posúdil odvolací súd ako dôvodnú. Súd prvej inštancie ani dostatočne nevysvetlil z akého dôvodu takto postupoval. Odvolací súd je toho názoru, že nie je dôvodné, aby osobný účet žalovanej bol prikázaný žalobcovi, ktorý ani nemal oprávnenie s ním disponovať, preto v tomto smere rozsudok zmenil a aktíva pod bodom C 7/ prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej.

62. Posudzujúc ďalšiu odvolaciu námietku žalovanej, týkajúcu sa nezrozumiteľného spôsobu výpočtu pri vyporiadaní BSM (rozpor výroku a odôvodnenia) a nesprávneho odpočítania rozdielu medzi hodnotou

prikázaného majetku žalobcovi a prikázaného majetku žalovanej, odvolací súd vzhľadom na zmenu prvoinštančného rozsudku realizoval svoj vlastný prepočet vyporiadania BSM, ako je zrejmé z ďalšieho textu odôvodnenia tohto rozsudku.

63. Odvolací súd žalobcovi prikázal nehnuteľnosti pod A 3/, 4/, 5/, 6/ (spolu v sume 926,98 eura), hnuiteľné veci pod B ch/, i/, j/ (spolu v sume 300 eur), aktíva pod C 1/, 2/, 4/, 5/, 6/, 8/ (spolu v sume 121.168,22 eura) a pasíva pod D v 1. Žalobcovi sa tak dostáva z masy BSM hodnota 122.395,20 eura. Žalovanej prikázal nehnuteľnosti pod A 1/, 2/ (spolu v sume 67.700 eur), hnuiteľné veci pod B b/, c/, d/, e/, f/, g/, h/, k/ (spolu v sume 5.400 eur), aktíva pod bodom C 3/, 7/ (spolu v sume 1.052,43 eura) a pasív pod D v 1. Žalovanej sa tak dostáva z masy BSM hodnota 74.152,43 eura. Keďže hodnota majetku v BSM je 196.547,63 eura, podiel každého z bývalých manželov má byť 98.273,82 eura. Na základe rozdelenia majetku v BSM odvolacím súdom žalobcovi bol prikázaný majetok v hodnote vyššej o 24.121,38 eura (122.395,20 eura mínus 98.273,82 eura) ako mu patrí a žalovanej bol prikázaný majetok v hodnote nižšej o 24.121,38 eura (98.273,82 eura mínus 74.152,43 eura), ako by mala dostať. Vzhľadom na to odvolací súd rozhodol titulom úplného vyrovnania BSM o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanej sumu 24.121,38 eura v lehote 30 dní (§ 232 ods. 3 druhá veta CSP).

64. Súd prvej inštancie žalovanej priznal oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 254 CSP, preto odvolací súd zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za vyporiadanie BSM iba žalobcu, a to v rozsahu polovice súdneho poplatku. Podľa položky 6 odsek b) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení za vyporiadanie BSM manželov z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom, je súdny poplatok 3 %, najviac 16.596,50 eur. V danej veci bola hodnota predmetu konania 196.547,63 eur a 3 % predstavujú sumu 5.896,43 eur, čo zaokrúhlene predstavuje sumu 5.896 eur : 2 = 2.978 eur zaokrúhlene.

65. Odvolací súd zároveň žalobcu zaviazal zaplatiť na účet súdu prvej inštancie titulom trov štátu (znaleckého dokazovania) sumu 819,52 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku vzhľadom na to, že v konaní bolo vykonané znalecké dokazovanie, znalkyni bola uznesením zo dňa X.XX.XXXX prizná odmena v sume 855,70 eur, ktorá bola vyplatená zo záloh zložených pod položkou denníka D14 27/2018 v sume 250 eur a D14 25/2014 v sume 135 eur a zvyšok vo výške 470,70 eur súd poukázal znalkyni z rozpočtových prostriedkov súdu. Za doplnenie znaleckého posudku priznal znalkyni odmenu v sume 348,82 eur, ktorá bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu, preto sumu 470,70 eur a 348,82 eur zaviazal zaplatiť žalobcu.

66. O trovách celého konania odvolací súd rozhodol podľa 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. V zásade boli v tomto konaní obe strany sporu úspešné len čiastočne. Odvolací súd preto konštatoval len čiastočný úspech u oboch strán sporu a pri rozhodovaní o trovách konania s ohľadom na charakter a predmet sporu (vyporiadanie BSM) rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu.

67. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).