

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Ek/2191/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121386224
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Grofčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121386224.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Elisabeta Zifčáková, nar: 20.11.1967, bytom: Hlavná 153/77, 900 26 Slovenský Grob, právne zast.: JUDr. Lýdia Rácková, IČO: 42 415 004, so sídlom: Andreja Sládkoviča 4020/3A, 903 01 Senec proti povinným: 1.) P. Š., J.: X.XX.XXXX, G.: K. XXX/X, XXX XX N. A., 2.) I. Š., J.: X.X.XXXX, G.: K. XXX/X, XXX XX N. A. o vymożenie nepeňazného plnenia s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ivan Lutter, IČO: 30 799 783, so sídlom exekútorského úradu Longobardská, 851 10 Bratislava, pod č. exekúcie EX 296EX 344/21, o návrhu povinného 1.) na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Povinný n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 09.06.2021, domáhal od povinných splnenia povinností uložených im exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 5C/1154/2008 zo dňa 16.01.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 9Co/62/2020 zo dňa 19.11.2020 dňom 08.01.2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril dňa 02.07.2021 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivan Lutter, IČO: 30 799 783, so sídlom exekútorského úradu Longobardská, 851 10 Bratislava, ktorý ju vedie pod č. exekúcie EX 296EX 344/21. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému 1.) doručené do vlastných rúk dňa 03.08.2021 .

3. Povinný 1.) odoslal dňa 11.08.2021, prostredníctvom poštovej prepravy súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že komora bola vyprataná a pred dvomi svedkami odovzdaná oprávnenému pred začatí exekúcie. Plynomer bol preložený spoločnosťou, ktorá má oprávnenie na prekládku v čo najkratšom čase, kedy bola spoločnosť na danú prekládku oslovená, a v čase ktorý určila na prekládku. Elektromer s káblovým vedením je takisto nahlásený na preloženie, kde je čakacia doba, či už na projektovú dokumentáciu, ale aj na samotnú prekládku. K návrhu na zastavenie povinný 1.) priložil fotodokumentáciu, ktorá má dokumentovať vypratanie komory a preloženie plynomera.

4. K návrhu povinného 1.) na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu, pričom uviedol, že nesúhlasí s návrhom povinného 1.) na zastavenie exekúcie, tvrdenia uvedené v návrhu povinného 1.) na zastavenie sa nezakladajú na pravde. K odovzdaniu komory doteraz nedošlo. Fotografie zaslané povinným 1.) podľa názoru oprávneného dokumentujú len to, že komora je vyprataná, ale nedokumentujú to, kedy k vyprataniu komory prišlo. Oprávnený má za to, že len samotné vypratanie komory bez jej odovzdania ešte nie je splnením súdneho rozhodnutia. Súčasťou povinnosti je nielen vypratanie ale aj odovzdanie komory. Elektromer s elektrickým vedením doteraz nie je zo steny komory preložený. Plynomer bol preložený po začatí exekúcie v sobotu 03.07.2021. Plynové

potrubie však z fasády domu (vedené popod strechu) doteraz nie je odstránené. Súčasťou povinnosti bolo odstrániť nielen plynomer ale aj plynové potrubie. Povinný 1.) si doteraz nesplnil súdom uložené povinnosti, ani jednu z nich riadne a včas, preto oprávnený nesúhlasí so zastavením exekučného konania a trvá na tom, aby bolo voči povinným vedené naďalej exekučné konanie. Oprávnený si vo svojom vyjadrení nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil.

5. Súdny exekútor sa k návrhu povinného 1.) na zastavenie exekúcie sa bližšie nevyjadril.

6. S poukazom na ust § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b. exekučný titul bol zrušený,
- c. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

7. S poukazom na ust § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

8. S poukazom na ust § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

9. S poukazom na ust § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

10. S poukazom na ust § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

11. S poukazom na ust § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

12. Návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie má odkladný účinok, nakoľko bol podaný v lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, keď upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 03.08.2021 a návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie bol odoslaný prostredníctvom poštovej prepravy súdному exekútorovi dňa 11.08.2021.

13. Preskúmaním návrhu povinného 1.) na zastavenie exekúcie dospel súd k záveru, že nie je dôvodný. Konanie o návrhu na zastavenie exekúcie podanom v lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku je, vzhľadom na jeho odkladný účinok, tiež sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene, podmienky uvedené v § 48 ods. 2 Exekučného poriadku boli ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie splnené a zároveň ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, ani iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Exekučný súd je pri rozhodovaní o podanom návrhu viazaný ustanovením § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré ho oprávňuje skúmať len tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Exekučný súd už neskúma vecnú stránku exekučného titulu, ale len tie okolnosti, ktoré nastali po jeho vzniku, teda po dni vydania rozhodnutia. Vo vykonávacom konaní je exekučný súd povinný vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré má

povahu exekučného titulu, nakoľko vykonáva len to, o čom bolo už rozhodnuté, a teda nenahrádza súd, prípadne iný orgán v základnom konaní. Exekučný súd je v plnom rozsahu viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu, preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne ho akokoľvek preskúmať.

14. Základnými predpokladmi vedenia exekúcie proti povinnému sú vykonateľný exekučný titul a skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá exekučný titul. Na základe predložených dôkazov, a vyjadrení mal súd za preukázané, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade vykonateľného exekučného titulu. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného rozsudok Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 5C/1154/2008 zo dňa 16.01.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 9Co/62/2020 zo dňa 19.11.2020 dňom 08.01.2021. Exekučným titulom bola povinným uložená povinnosť vypratáť a odovzdať oprávnenému nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v obci Slovenský Grob - komoru ako príslušenstvo rodinného domu súpisného čísla 77 na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parc. Č. 87 o výmere 83 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísaného v katastri nehnuteľností Okresného úradu Pezinok, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. 214 pre okres: Pezinok, obec: Slovenský Grob, katastrálne územie: Slovenský Grob, postavenú podľa geometrického plánu č. 26/2019 zo dňa 20.09.2019 vyhotoveného Tatianou Dernerovou - GEOWOOD, úradne overeného Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor dňa 30.09.2019 pod číslom G1-779/2019, ktorý je súčasťou rozhodnutia, na časti parc. Č. 87 zameranej ako parc. Č. 87/4 o výmere 22 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, a tiež odstrániť z komory z vonkajšej steny pri vstupe do nej elektromer s káblovým vedením a plynomer s plynovým potrubím, všetko v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Keďže zo strany povinného 1.) nedošlo k splneniu uloženej povinnosti, neostávala oprávnenému iná možnosť ako domôcť sa priznaného práva cestou podania návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Povinný 1.) odôvodnil návrh na zastavenie exekúcie tým, že komora bola vyprataná, a pred dvomi svedkami odovzdaná oprávnenému pred začatím exekúcie. Plynomer bol preložený spoločnosťou, ktorá má oprávnenie na prekládku v čo najkratšom čase, kedy bola spoločnosť na danú prekládku oslovená, a v čase ktorý určila na prekládku. Elektromer s káblovým vedením je takisto nahlásený na preloženie, kde je čakacia doba, či už na projektovú dokumentáciu, ale aj na samotnú prekládku. K návrhu na zastavenie povinný 1.) priložil fotodokumentáciu, ktorá má dokumentovať vypratanie komory a preloženie plynomera.

16. Z predloženej fotodokumentácie vyplýva, že je vyprataná nejaká miestnosť, či ide o predmetnú komoru z predloženej fotodokumentácie žiadnym relevantným spôsobom nevyplýva. Z predloženej fotodokumentácie taktiež žiadnym relevantným spôsobom nevyplýva kedy k vyprataniu komory malo dôjsť (či bola vyprataná pred začatím exekúcie, alebo až po jej začatí). Exekúcia začala dňa 02.07.2021 doručením poverenia súdnemu exekútorovi. Dôvod na zastavenie exekúcie v časti vypratania komory by bol daný vtedy, pokiaľ by predmetná komora bola vyprataná pred začatím exekúcie, resp. pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie (pred dňom 09.06.2021). Nakoľko z predloženej fotodokumentácie nie je zrejmé kedy prišlo k vyprataniu komory, a dôkazné bremeno v exekúcii je na povinnom 1.), súd v tejto časti nemohol zastaviť exekúciu.

17. Exekučným titulom bola povinnému 1.) uložená o.i. aj povinnosť odovzdať komoru oprávnenému. Povinný 1.) len tvrdí, že komoru odovzdal oprávnenému pred dvomi svedkami, ale žiadny relevantný doklad o odovzdaní komory oprávnenému súdu povinný 1.) nepredložil. Neidentifikoval ani údajných svedkov, ktorí mali byť prítomní pri odovzdávaní komory. V tejto časti teda súd nemohol exekúciu zastaviť.

18. Čo sa týka preloženia plynomeru, z predloženej fotodokumentácie síce vyplýva, že plynomer je preložený, ale z návrhu povinného 1.) na zastavenie exekúcie nevyplýva kedy k preloženiu plynomeru malo dôjsť. Podľa vyjadrenia oprávneného došlo k preloženiu plynomeru až dňa 03.07.2021, teda po začatí exekúcie (teda možno konštatovať, že až pod samotným tlakom exekúcie). Splnenie povinnosti po začatí exekúcie nie je dôvodom na zastavenie exekúcie súdom, túto skutočnosť len zohľadní exekútor pri vedení exekúcie. Súčasne súd poukazuje na skutočnosť, že z predloženej fotodokumentácie vyplýva, že plynové potrubie vedúce popod strechu nebolo odstránené, resp. preložené, napriek tomu, že aj

toto bolo povinnému 1.) exekučným titulom uložené. Preto súd nemôže zastaviť exekúciu ani v časti preloženia plynomeru.

19. Na záver z predloženej fotodokumentácie je zrejmé, že elektromer spolu s elektrickým vedením nie je preložený. Povinný 1.) žiadnym relevantným spôsobom súdu nepreukázal, že by o prekládku elektromeru s elektrickým vedením požiadal, ani žiadne vyjadrenie o tom, kedy bude prekládka realizovaná. Preto súd konštatuje, že povinný 1.) si v tejto časti svoju judikovanú povinnosť nesplnil, a preto tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie.

20. Keďže povinný 1.) vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie, a sú tu splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce podanie návrhu na vykonanie exekúcie - vykonateľný exekučný titul a skutočnosť, že povinný 1.) dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá exekučný titul dospel súd k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na zastavenie exekúcie.

21. Vzhľadom k tomu, že v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie neboli preukázané žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku zamietol.

22. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku. „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

24. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie. Keďže súd návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie zamietol, povinný 1.) nemá nárok na náhradu trov konania, a oprávnený mal v konaní úspech vznikol mu nárok na náhradu nákladov spojených s jeho zastupovaním v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Nakoľko oprávnený v exekučnom konaní je právne zastúpený, ale v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie si žiadne trovy neuplatnil, súd o trovách oprávneného nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.