

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4T/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720011246
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720011246.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.11.2021 v Martine takto

rozhodol:

Obžalovaná
T. Z., rod. J., nar. XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom H. Š.,

je vinná, že
od dňa XX.XX.XXXX od XX,XX hod. do dňa XX.XX.XXXX do XX,XX hod. v rodinnom dome H. Š. Č.. XXX, V. T.X. T., z kabelky U. F., nar. XX.XX.XXXX, vytiahla peňaženku čiernej farby, z ktorej bez vedomia a predchádzajúceho súhlasu U. F. zobrala platobnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydanú k účtu IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v V. D. I., O.. I.. na meno Š. J., nar. XX.XX.XXXX a následne dňa XX.XX.XXXX v čase o 00,48 hod. prostredníctvom tejto karty vykonala výber peňažnej hotovosti v celkovej výške 200,- € z bankomatu V. D. I., O.. I., XXXAIXXXXD, umiestneného na adrese N. XXXX/XC v Ž., pričom tento výber peňažnej hotovosti bol vykonaný bez vedomia a súhlasu U. F., ktorej peňažné prostriedky prináležali, čím obžalovaná poškodenej U. F. spôsobila škodu vo výške 200,- €,

teda
neoprávnene si obstarala platobný prostriedok a tento použila,

čím spáchala
prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2020

a za to jej súd ukladá
podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2020 v spojení s § 36 písm. l) a k), § 37 písm. m) a h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2020 súhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaraďuje obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/100/2020 zo dňa 27.10.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa XX.XX.XXXX obžalobu voči obžalovanej pre skutok uvedený vo výroku rozsudku, ktorý navrhoval právne kvalifikovať ako prečin neoprávneného vyrobenia

a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Okresný súd Martin trestným rozkazom sp. zn. 4T/67/2020 zo dňa (č.l. 202) uznal obžalovanú vinnou zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2020 a uložil jej súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky a šesť mesiacov. Súd na výkon tohto trestu zaradil obžalovanú do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Proti trestnému rozkazu podala obžalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku, pre ktorý bola na ňu prokurátorom podaná obžaloba a na následne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedala „áno“. Súd, keďže nemal žiadnu pochybnosť o hodnovernosti takéhoto vyhlásenia obžalovanej, jej vyhlásenie prijal a nevykonával dokazovanie v rozsahu priznaného skutku, ale vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste (§ 257 ods. 8 Tr. por.) v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedla, že trestný čin spáchala kvôli tomu, že potrebovala peniaze na úhradu nájomného za byt. Stará sa o dcéru, ktorá má deväť rokov.

Ďalej súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov podľa obsahu súdneho spisu a oboznámením sa s obsahom pripojených spisov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. XXT/XX/XXXX vyplýva, že obžalovaná bola trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. XXT/XX/XXXX zo dňa 04.09.2019 uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., za čo jej súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého obžalovanej odložil a stanovil jej skúšobnú dobu na 12 mesiacov. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2019. Z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. XXT/XXX/XXXX vyplýva, že obžalovaná bola trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. XXT/XXX/XXXX zo dňa 27.10.2020 uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., za čo jej súd uložil trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, výkon ktorého obžalovanej podmienene odložil a stanovil jej skúšobnú dobu na dva roky. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2020.

Z odpisu registra trestov (č.l. 224-225) je zrejmé, že obžalovaná má štyri záznamy v tomto registri, keďže v minulosti páchala okrem vyššie uvedených prečinov ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. aj majetkovú trestnú činnosť. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 15.12.2009 bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 29.06.2006 zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr., tieto dve odsúdenia sú už aktuálne zahľadené.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č.l. 233) vyplýva, že obžalovaná v minulosti spáchala dva priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z lustrácie generálnej prokuratúry (č.l. 229) vyplýva, že voči obžalovanej aktuálne nie je vedené iné trestné konanie. Z lustrácie Sociálnej poisťovne (č.l. 230-232) vyplýva, že obžalovaná je aktuálne (od 01.07.2021) zamestnaná na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti E., O..I.. a poberá pravidelný príjem.

Pri rozhodovaní o vine súd vychádzal z vyhlásenia obžalovanej, a preto v tomto smere nevykonával bližšie dokazovanie, ale konštatoval vinu obžalovanej v zmysle podanej obžaloby (č.l. 142). Súd nemal akúkoľvek pochybnosť o pravdivosti vyhlásenia obžalovanej o jej vine, keďže spáchanie skutku obžalovanou je jednoznačne preukázané dôkazmi zabezpečenými v rámci tzv. prípravného konania. Obžalovanú okrem jej vlastnej výpovede zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorej podrobne popísala, akým spôsobom sa skutku dopustila, usvedčujú aj výpovede svedkov Š. J., U. F., O. F. O. K. A., listinné dôkazy, a to výpis z účtu vedený v (bývalej) V. D. a iné. Naproti tomu vo veci neboli zabezpečené také dôkazy, ktoré by vinu obžalovanej vyvracali.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák., pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Na strane obžalovanej bola zistená existencia dvoch poľahčujúcich okolností, a to že priznala spáchanie trestného činu (trestných činov) a tento (tieto) úprimne oľutovala (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a dobrovoľne nahradila spôsobenú škodu (§ 36 písm. k) Tr. zák.). Oproti tomu súd konštatoval existenciu aj dvoch priťažujúcich okolností. Obžalovaná spáchala viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.) a bola už za trestný čin odsúdená (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Vzhľadom na rovnaký pomer a mieru

závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností (§ 38 ods. 2 Tr. zák.) súd trestnú sadzbu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona (1 rok až 5 rokov) neupravoval.

Súd v danom prípade uložil obžalovanej tzv. súhrnný trest (§ 42 Tr. zák.), keďže obžalovaná prečin, zo spáchania ktorého bola v tomto konaní uznaná vinnou, spáchala skôr, než jej bol vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. XXT/XXX/XXXX doručený trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Súhrnný trest je teda ukladaný nielen za teraz posudzovaný prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2020, ale aj za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., za ktorý bola odsúdená vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. XXT/XXX/XXXX. Okresný súd Martin preto zrušil výrok o treste uloženom obžalovanej za trestný čin spáchaný vo viacčinnom súbehu s teraz stíhaným prečinom.

Súd pri určovaní konkrétneho druhu trestu, musel obžalovanej uložiť trest odňatia slobody, keďže súd ukladal obžalovanej súhrnný trest aj za trestnú činnosť, o ktorej vine bolo rozhodnuté vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. XXT/XXX/XXXX, pričom tento druh trestu bol obžalovanej uložený v uvedenej veci. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, pričom trest odňatia slobody je najprísnejší z trestov. Súd zároveň musel obžalovanej uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže obžalovaná spáchala predmetný skutok v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia stanovenej jej trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. XXT/XX/XXXX zo dňa 04.09.2019.

Súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej, a to v trvaní jeden rok. Takto určený trest sa javí byť spravodlivým trestom za všetky zbíhajúce sa trestné činy. Súd zaradil obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prečinov, za ktoré súd ukladal súhrnný trest nebola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
 - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.