

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010839
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721010839.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 11. 2021 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: P. Q., nar. XX. XX. XXXX v F. W., trvale bytom F. W., X. XXXX/XX, prechodne bytom F. W., D. XXX/XX, t.č. ÚVV a ÚVTOS N. pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c), e), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný P. Q., nar. XX. XX. XXXX v F. W., trvale bytom F. W., X. XXXX/XX, prechodne bytom F. W., D. XXX/XX, t.č. ÚVV a ÚVTOS N.,

je vinný, že

1/

v období od 01.01.2020 do 03.06.2020 na rôznych miestach v F. W., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, opakovane prenasledoval svoju bývalú manželku D. G. tým spôsobom, že

- denne, zvyčajne v ranných hodinách, chodil do O. pekárne na A. ulici v F. W., kde jeho bývalá manželka pracuje ako predavačka, tam ju verbálne napádal, vulgárne jej nadával, odmietal rešpektovať, že už nie sú manželia, v čase pred otvorením predajne klopal na dvere predajne, vykričal na ňu a nadával jej,
- pravidelne, niekoľkokrát do týždňa, vyhľadával jej osobnú blízkosť tým spôsobom, že ju čakával pred bytovým domom, kde býva, ráno, keď išla do práce a čakával ju aj po práci, keď išla domov, niekedy s ňou cestoval v autobuse, pri týchto stretnutiach jej vulgárne nadával a žiadal od nej, aby sa k nemu vrátila,
- opakovane, vo večerných a nočných hodinách, jej do okna bytu hádzal kamienky, zvonil na bytový zvonček, ktorý v dôsledku jeho konania odpojila, nakoľko ju tým budil, ak sa mu podarilo dostať do vchodu bytového domu, búchal a kopal do dverí, vykrikoval a vulgárne jej nadával,
- niekoľkokrát denne jej telefonoval na mobilný telefón z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, na čo si D. G. toto číslo zablokovala, pretože s ním odmietala komunikovať,

pričom jeho konanie u D. G. vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, nakoľko už v minulosti ju dlhodobo fyzicky aj psychicky týral, za čo bol aj odsúdený a aj naďalej na ňu neprimerane žiarlil a neakceptoval ich rozvod, a tiež jej toto jeho konanie zásadne zhoršilo kvalitu života, nakoľko bola z jeho prenasledovania v neustálom strehu a strese, vonku sa pohybovala len s kaserom a cítila sa nepríjemne v práci pred zákazníkmi a kolegynami,

2/

hoci bol ako otec maloletej Q. Q. a maloletej A. Q., obe nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, povinný prispievať na ich výživu podľa zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15. 04. 2019, sp. zn. 14P/7/2019, právoplatného dňa 15. 05. 2019, sumou vo výške 160,- eur mesačne na každú, teda spolu sumou vo výške 320,- eur mesačne, ktoré výživné bol povinný poukazovať mesačne vopred matke detí D. G., bytom F. W., O. XXXX/XX-X, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca február 2020 úmyselne vyhýbal tým spôsobom, že napriek tomu, že podnikal ako samostatne zárobkovo činná osoba v rôznych predmetoch podnikania, zo svojho príjmu na výživu

svojich maloletých dcér v F. W. a ani na inom mieste pravidelne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca február 2020 do mesiaca jún 2020 vrátane, nakoľko dňa 10. 07. 2020 pozastavil prevádzkovanie živnosti a zaevidoval sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny F. W., vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1 100,- eur, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 500,- eur uhradil,
t e d a

v bode 1/

iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že vyhľadával jeho osobnú blízkosť a sledoval ho, kontaktoval ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jeho vôli a inak ho obmedzoval v jeho obvyklom spôsobe života a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode 2/

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c), e), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. ,

v bode 2/

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.,

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 360a ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (slovom: desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá ochranné protialkoholické liečenie v ústavnej forme.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c), e), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Súd vydal trestný rozkaz sp. zn. 1T/50/2021-293 zo dňa 30. 06. 2021, ktorý nenadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný voči trestnému rozkazu podal odpor.

Obžalovaný v prípravnom konaní popieral skutky, tak ako sa mu kládli za vinu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 11. 2021 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu a akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

Súd vykonal dokazovanie k uloženému druhu trestu a jeho výmere a k ukladanému ochrannému opatreniu a to oboznámením sa so správami na menovaného, pracovnými posudkami a oboznámením sa so závermi znaleckého posudku MUDr. G. L., výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpisom registra trestov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Obžalovaný pracoval vo viacerých firmách na základe dohody o vykonaní prác, pričom nebol pozitívne hodnotený spoločnosť F., X., F. v správe uviedla, že činnosť bola ukončená z dôvodu neskorých príchodov do zamestnania a to aj pod vplyvom alkoholu. Ďalším zamestnávateľom bol hodnotený vcelku pozitívne. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bol tento viackrát priestupkovo riešený pre rôzne priestupky na úseku všeobecného poriadku. Podľa odpisu z registra trestov bol jedenkrát súdne trestaný pre zločin, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na tri roky, pričom bol 08. 11. 2019 z uvedeného trestu prepustený podmienene so skúšobnou dobou 18 mesiacov. V súčasnej dobe sa nachádza vo väzbe pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopúšťať opätovne na svojej bývalej manželke.

Podľa záverov znaleckého posudku P. G. L. bola u menovaného zistená závislosť na alkohole a znalec doporučil ochranné protialkoholické liečenie vzhľadom na osobu obžalovaného v ústavnej forme. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je.

Na základe takto vykonaného dokazovania a to s ohľadom na samotné vyhlásenie obžalovaného o vine ku skutku, potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 b), c), e), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v bode I, ako aj prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. v bode II, nakoľko súd mal za preukázané a to aj samotným vyhlásením obžalovaného, že tento iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že vyhľadával jeho osobnú blízkosť a sledoval ho, kontaktoval ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jeho vôli a inak ho obmedzoval v jeho obvyklom spôsobe života a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných a ich pomery, ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 veta prvá Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd mal za preukázané, že u obžalovaného boli splnené dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), n) Tr. zák. a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), m) Tr. zák., teda pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 2:2.

Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery dospel k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. bude dosiahnutý jedine uloženým nepodmienečným trestu odňatia slobody, nakoľko obžalovaný sa jednak uvedenej trestnej činnosti dopustil v dobe po podmienenom prepustení z výkonu trestu a svojim konaním porušil podmienky po prepustení s tým, že aj v súčasnej dobe je obžalovaný opätovne väzobne stíhaný pre obdobnú trestnú činnosť, kde opätovne vystupuje ako poškodená jeho bývalá manželka. Súd pri ukladaní trestu potom bral do úvahy aj tú skutočnosť, že obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní k páchaniu trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal a túto trestnú činnosť oľutoval. Na základe týchto skutočností dospel súd k záveru, že obžalovanému je možno uložiť trest pri dolnej hranici trestnej sadzby a to vzhľadom k tomu, že obžalovaného odsudzoval za dva trestné činy a ukladal mu trest podľa z týchto dvoch trestných činov prísnejšieho ustanovenia a to § 360a ods. 2 Tr. zák., kde je zákonná sadzba šesť mesiacov až tri roky. Trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov súd považoval za trest adekvátny s tým, že takýto druh trestu splní svoju úlohu.

Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody v posledných desiatich rokoch.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný podľa vyjadrenia znalca trpí syndrómom závislosti na alkohole a trestnej činnosti sa evidentne dopustil pod vplyvom tejto návykovej látky, súd v zmysle § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. tomuto uložil ochranné protialkoholické liečenie a to ústavné.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) **p r o k u r á t o r** pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) **o b ž a l o v a n ý** pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) **p o š k o d e n ý** pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) **z ú č a s t n e n á o s o b a** pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).