

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 61P/236/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521203994
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daša Štefániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521203994.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. L., narodené XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - L. V., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom F.-H., aktuálne bytom na adrese: V. centrum F. do života, so sídlom Y. 4, XXX XX F., a otec - T. L., narodený XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom S. XXX, XXX XX S., v konaní na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 18.10.2021, podaným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2021, sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú U. do jej osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že má obavy o zdravie maloletej, ktoré nastali po víkend 15.10.2021, keď objavila modriny na tele maloletej. Matka na pohotovosť nešla z dôvodu neskorých večerných hodín a z obáv zbytočného traumatizovania maloletej vyšetreniami a trávením mnohých hodín na pohotovosti. O maloletú sa matka starala od jej narodenia, no od 30.07.2021, keď ju otec sprevádzal do NÚDCH na vyšetrenie a následne 31.07.2021 ju odviezol do svojej domácnosti, je matkin kontakt s maloletou veľmi obmedzený. Otec síce matke nebráni jej styku s maloletou, no s ohľadom na jeho bydlisko v okrese H. L. má matka obmedzené možnosti vycestovania za maloletou, a to pre svoj nízky príjem na rodičovskej dovolenke. Otec prejavil ochotu maloletú priviezť za matkou do zariadenia v obmedzenej miere. Na poslednom pojednávaní vo veci samej sa matka dozvedela, že otec maloletej zmenil trvalé bydlisko, a to bez matkinho vedomia. Zároveň matke oznámil, že maloletú prihlásil do materskej školy v mieste svojho bydliska v obci S.. Matka má vo svojej starostlivosti staršie deti L. - W., narodenú XX.XX.XXXX, a T., narodeného XX.XX.XXXX (správne má byť: X.XX.XXXX), a preto nevidí dôvod, prečo by nemala mať v starostlivosti aj maloletú U.. Matka žije v krízovom centre, kde je v bezpečí ona a aj jej deti. Počas víkendu v dňoch 09.10.2021 až 10.10.2021 mal otec maloletej odovzdať maloletú U. matke a prevziať si staršie deti L.. Maloletý T. návštevu u otca odmietol, maloletá W. s tým problémom nemala a k otcovi išla, otec však matke maloletú U. odmietol odovzdať. V nedeľu otec priviezol maloletú W. v sprievode policajtov v čase, na ktorom sa rodičia nedohodli a ktorý v rozsudku 13P 10/2013 zo dňa 18.10.2013 uvedený nie je. Maloletá W. bola v zlom psychickom rozpoložení, vulgárne matke nadávala, obviňovala matku, že kvôli nej otec musel prísť a odovzdávať ju za prítomnosti policajtov. Maloletá bola hladná, lebo nemala čas sa naraňajkovať, nepripravená do školy a vystresovaná. Dňa 15.10.2021 sa matka spolu so staršími deťmi rozhodla, že pôjdu maloletú U. do miesta bydliska otca navštíviť po tom, ako sa maloletému T. skončil krúžok šermu. Maloleté deti sa z tohto matkinho rozhodnutia veľmi tešili. Ešte v ten istý deň si matka pri umývaní maloletej U. všimla modriny na kľúčnej kosti a škrabanec pri oku. Keď s týmto zistením matka konfrontovala otca maloletej, tento uviedol, že maloletá takto prišla

zo škôlky. Keď sa matka v nedeľu otca pri odovzdávaní pýtala na ďalšie modriny, ktoré mala maloletá na nohách, či sú tiež zo škôlky, otec nereagoval. Matka má vážne pochybnosti vo veci starostlivosti o maloletú v domácnosti otca s vulgárnym slovníkom a útokmi voči matkinej osobe. Matka predpokladá, že maloletá U. je takémuto správaniu vystavená neustále. Jej mravný, psychický a emocionálny vývoj je týmto ohrozený. Matka žije v V. centre F. do života, kde má vytvorené bezpečné prostredie pre výchovu všetkých svojich detí.

3. K návrhu matka pripojila tieto listinné dôkazy: fotografie dolných končatín, kľúčnej kosti a okolia oka.

4. Zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. L. vyplýva, že v domácnosti otca bolo vykonané šetrenie dňa 08.04.2021, počas ktorého nezistili žiadne nedostatky u otca maloletej. Dňa 27.10.2021 bol vykonaný pohovor s otcom maloletej, pri ktorom otec uviedol, že v jeho domácnosti sa nič nezmenilo. Maloletá spí v spálni na poschodovej posteli. Otec pracuje v Y. v Y. s mesačným príjmom cca 500 EUR. Okrem maloletej U. má aj ďalšie vyživovacie povinnosti voči maloletej W. L., nar. XX.XX.XXXX, maloletemu T. L., nar. XX.XX.XXXX a maloletemu N. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je otcov spoločný syn s partnerkou. Ďalej otec uviedol, že výživné na maloletú W. a T. mu strhávajú zo mzdy. Partnerka otca pracuje na benzínovej pumpe, pričom starostlivosť o maloleté deti zabezpečujú tak, že pracujú na zmeny. Partnerka otca má 11-ročnú maloletú dcéru, ktorá žije s nimi a má samostatne zariadenú izbu. Otec uviedol, že maloletú U. má podľa neodkladného opatrenia vydaného tunajším súdom sp. zn. 61P/168/2021 dočasne zverenú do osobnej starostlivosti po tom, ako bola maloletá prepustená z nemocnice, nakoľko podľa vyjadrenia otca bola maloletá týraná partnerom matky. Ďalej otec uviedol, že na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 61P/155/2020 je vedené konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností a dňa 01.12.2021 bude vykonaný pohovor s maloletými deťmi a na deň 05.12.2021 je vo veci vytyčené pojednávanie. S maloletými deťmi W. a T. sa naposledy otec stretol tento víkend, avšak pre maloleté deti chodí neskôr okolo 19:00 hod., nie podľa ich rodičovskej dohody, nakoľko kurz šermu, ktorý navštevuje maloletý T., sa končí v tom čase. Maloletá U. bola od vydaného uznesenia dvakrát u matky, avšak otec nechce, aby sa maloletá stretávala s partnerom matky, bol by radšej keby matka maloletej chodila na styk za maloletou. Otec má vedomosť, že kvôli partnerovi je matka v krízovom centre, avšak má vedomosť aj o tom, že sa matka s partnerom znova stretávajú. Maloletá U. otcovi uviedla, že sa stretla s partnerom matky a matka maloletej U. povedala, že ju už jej partner nebude biť, sľúbil to. Otec uviedol, že majú súdom nariadenú návštevu psychologickú poradne za účelom obnovy komunikácie medzi rodičmi, avšak matka robí neustále všetko podľa seba. Uviedol, že maloletá U. navštevuje v H. L. Z. pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie. Ďalej sa vyjadril, že maloletá U. je živé dieťa a máva občas modriny. Škrabance v októbri mala kvôli kríku, ktorý sa nachádza pri bazéne a už sa to stalo aj ostatným členom rodiny, že sa poškrabali, avšak krík majú v pláne odstrániť. Následne mali snahu vykonať pohovor s maloletou U. primerane jej veku, avšak maloletá silno držala otca za ruku a rozplakala sa, keď vchádzali do kancelárie. Nekomunikovala a neustále držala otca za ruku, keď si sadala na stoličku. Y. následne uviedla, že kde spí a ako spia jej súrodenci. S U., jej nevlastnou sestrou, sa zvykne hrať, aj včera sa hrali na kuchynku. Rada tam varí, rada pomáha tatinovi (podáva šróbiky, občas lepidlom niečo opraví). Rada pozerá rozprávky s tatinom. S U. sa hrajú s Barbinami, alebo si oblečú šaty a točia sa v nich. Do škôlky po ňu chodí tatino, niekedy aj U., ale je radšej, keď pre ňu chodí tatino. Chodia s tatinom na výlety, aj sa bicyklovať. Maloletá viac k veci uviesť nechcela. Maloletá bola pekne, čisto oblečená, bola upravená. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately si dňa 26.10.2021 telefonicky vyžiadala správu od Y. školy S. ohľadom maloletej U.. Dňa 26.10.2021 im formou e-mailovej komunikácie bola zaslaná správa, ktorú v prílohe zaslal. Následne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa dňa 26.10.2021 telefonicky informoval ohľadom otca na I. úrade S., kde uviedli, že o rodine nemajú žiadne informácie a neriešili ani priestupok na obecnom úrade.

5. Základná škola s materskou školou R. F. s vyučovacím jazykom maďarským S. referovala, že maloletá je milé dieťa, ktoré chodí rado a pravidelne do materskej školy, nechýbala ani jeden deň. V materskej škole sa cíti veľmi dobre, je to usmievavé, veselé dieťa. Učiteľky aj deti má veľmi rada, a naopak učiteľky a aj deti si ju tiež veľmi obľúbili. Do materskej školy chodí upravená a oblečená čisto. Medzi deti sa integrovala veľmi rýchlo, hrá sa samostatne aj s rovesníkmi. Počas vzdelávania sa nevie sústrediť, je trochu slabšia ako jej rovesníci. Keď má s niekým konflikt, ustúpi a plače. Keď nastúpila v septembri do materskej školy, vzoprela sa, nedala sa, nebola taká ústupčivá ako teraz. Málokedy má konflikt, nie je konfliktná. U. je veľmi citlivé dieťa. Otca má veľmi rada, teší sa, keď po ňu príde. Otec sa zaujíma o

dieťa, pýta sa, zapája sa do diania materskej školy. U. nerada chodí domoc s nevlastnou sestrou U., ktorá jej škaredo nadáva a bije ju podľa U.. V materskej škole maloletá nemala zranenia. Ide o milé, bezprostredné dieťa, ktoré potrebuje veľa lásky.

6. Lustráciou poručenských spisov bolo zistené, že pod sp. zn. 61P 155/2020 je vedené na tunajšom súde konanie na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom L. - W., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX, a U., nar. XX.XX.XXXX. V rámci meritórneho konania sa matka domáha zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, otec svojím návrhom zo dňa 16.09.2020 (č. 1. 126 súdneho spisu) žiada o zverenie maloletých do jeho osobnej starostlivosti. Toto konanie nie je právoplatne skončené.

7. Ďalej bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 13P/10/2013-73 zo dňa 06.11.2013 bolo rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom L. - W. a T., tak, že tieto deti súd zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi súd určil vyživovaciu povinnosť vo výške 50,- eur mesačne na každé dieťa a povinnosť splácať dlh na zročnom výživnom po 15,- eur mesačne na každé dieťa spolu s bežným výživným, ktorý bol vo výške 495,- eur v prípade maloletej W. a v prípade T. 434,90 eura. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú sobotu v čase od 15.00 do 18.00 hod. v zariadení W. ochrany, S. 5, F.-H. v prítomnosti matky. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2013.

8. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 1P 84/2020-13 zo dňa 16.07.2020 súd neodkladným opatrením uložil matke zákaz vystaňovať sa s maloletými deťmi L. - W., T. a U. mimo územia Slovenskej republiky, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo vykonateľnosť dňa 16.07.2020 a právoplatnosť dňa 15.08.2020.

9. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 20P 57/2019-31 zo dňa 29.03.2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 20P 57/2019-41 zo dňa 02.04.2019 a v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/57/2019-55 zo dňa 24.04.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého uložil otcovi povinnosť odovzdať maloletú U. L. do starostlivosti matky na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Toto rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 29.03.2019 a právoplatnosť dňa 30.04.2019.

10. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 61P 155/2020-159 zo dňa 05.02.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otca zaviazal povinnosťou platiť v nevyhnutnej miere na výživu maloletého dieťaťa: U. L., nar. XX.XX.XXXX, sumu 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia, na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 61P/155/2020.

11. Uznesením č. k. 61P/32/2021-41 zo dňa 15.02.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi L. - W., T. a U., každý párnny kalendárny týždeň v mesiaci vždy v piatok od 16.00 hod. do nedele do 10.00 hod. na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 61P/155/2020 s tým, že otec si maloleté deti v určenom čase prevezme na adrese: U. XX, F. a po ukončení styku ich odovzdá matke na adrese: U. XX, F.. Týmto rozhodnutím súd pozastavil účinnosť rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 13P 10/2013-73 zo dňa 06.11.2013 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi L. - W. a T.. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 01.04.2021 a vykonateľnosť dňa 24.03.2021.

12. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 61P 168/2021-22 zo dňa 06.08.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa: U. L., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do starostlivosti otca, a to do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 61P/155/2020. Týmto uznesením sa pozastavuje účinnosť uznesenia tunajšieho súdu č. k. 61P/32/2021-41 zo dňa 15.02.2021 v časti úpravy styku otca s maloletou U. a uznesenie č. k. 61P 155/2020-159 zo dňa 05.02.2021 v časti úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletej U.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2021. Matka svojím podaním podaným tunajšiemu súdu dňa 16.09.2021 požiadala o odpustenie zmeškania lehoty a súčasne podala odvolanie voči predmetnému uzneseniu. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 61P 168/2021-35 zo dňa 14.10.2021 súd návrh matky na odpustenie zmeškania lehoty zamietol a aktuálne je spis na odvolacom súde z dôvodu podaného odvolania matky.

13. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia - konanie vedené pod sp. zn. 61P 168/2021 - bol odôvodnený tým, že dňa 30.07.2021, keď mal byť v zmysle súdneho rozhodnutia s deťmi, ho matka požiadala, aby šiel s maloletou na vyšetrenie, nakoľko má auto. Matka mala výmenný lístok na chirurgickú a neurologickú ambulanciu. V nemocnici mu povedali, že ho s maloletou U. domov nepustia, nakoľko je na lístku uvedené, že ide o predpoklad syndrómu týraného dieťaťa. V nemocnici s U. strávil pobyt, kde prebiehali rôzne vyšetrenia, bola prizvaná aj kriminálna polícia. Z ochrannej hospitalizácie bol prepustený len pod podmienkou, že dcéru ochráni a matke ju neodovzdá, zároveň podal trestné oznámenie za týranie blízkej a zverenej osoby na osobu Y. U., partnera matky, s ktorým matka žila do času, ako od neho odišla aj s ostatnými deťmi do krízového centra. Skutok sa stal dňa 25.07.2021 a matka ho neinformovala. Otec poukázal na to, že riadne spolupracuje so všetkými úradmi. U. odmieta slovne ísť naspäť k matke. Uviedol, že bytové podmienky má vytvorené, deti uňho trávajú čas pravidelne. V súčasnosti sa dcéra nachádza uňho. K návrhu bol pripojený rodný list maloletého dieťaťa, lekárska správa Y. C. R., všeobecnej lekárnky pre deti a dorast, úradný záznam z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava s otcom zo dňa 02.08.2021, zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 31.07.2021, prepúšťacia správa Národného ústavu detských chorôb v Bratislave zo dňa 31.07.2021, správa zo šetrenia pomerov v domácnosti otca zo dňa 14.04.2021.

14. Súd nariadil neodkladné opatrenie (uznesenie tunajšieho súdu č. k. 61P 168/2021-22 zo dňa 06.08.2021) v danej veci, keďže z obsahu návrhu bolo zrejmé, že maloletá bola v čase podania návrhu v starostlivosti otca, pričom sa tak stalo následne po tom, ako otec na požiadanie matky šiel s maloletou na vyšetrenie do nemocnice, keď z lekárskej správy vyplynulo, že maloletá bola zbitá partnerom matky, s ktorým žila v spoločnej domácnosti v Y.. Matka uvádzala, že partner ich opakovane bil, pričom žili spolu do 25.07.2021 a aktuálne sa s deťmi nachádza v krízovom centre. V súčasnosti tak matka už s partnerom, ktorý sa mal vo vzťahu k maloletej správať agresívne a fyzicky na ňu zaútočiť, nežije, avšak nakoľko od odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti do krízového centra ubehol pomerne krátky čas niekoľkých dní, nemohol súd ustáliť, že matka sa mieni zdržiavať na tomto mieste trvalo a nemá v úmysle sa k partnerovi vrátiť. Nie je vylúčený kontakt matky s jej partnerom, pričom v záujme zabezpečenia ochrany maloletej U. je, aby bola od kontaktu s ním chránená. V domácnosti otca neboli zistené žiadne nedostatky, maloletá tam má vytvorené vhodné podmienky na zdravý vývoj. Súd zvažoval skutočnosť, že maloletá má ďalších dvoch súrodencov, vo vzťahu ku ktorým otec nežiadal o ich zverenie neodkladným opatrením, pričom vo vzťahu k nim neboli predložené ani dôkazy o tom, že by boli fyzicky napadnuté, vzhľadom na vážnosť situácie s ohľadom na existenciu dôvodných podozrení o tom, že v domácnosti matky dochádzalo k fyzickým útokom na maloletú U., čo potvrdila aj samotná matka a čo vyústilo až do hospitalizácie maloletej, mal súd za to, že záujem maloletej na zabezpečení ochrany jej zdravia je prvoradý. Súd podotkol, že matka je oprávnená stykať sa s maloletou naďalej, pričom jej styk nebol týmto rozhodnutím obmedzený. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v danom prípade bola preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a boli dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom smere. Nakoľko maloletej nebola poskytnutá zo strany matky dostatočná starostlivosť, keď ju vystavila fyzickému útoku zo strany jej partnera, pričom v tom štádiu konania nebolo vylúčené, či nebude dochádzať k ďalším útokom a matka sa do domácnosti partnera nevráti, bolo potrebné zasiahnuť bezodkladne formou neodkladného opatrenia a zabezpečiť maloletej stabilné a bezpečné prostredie na jej ďalší život a vývin.

15. Matka vo svojom oneskorené podanom odvolaní uviedla, že sa stará o najmladšie maloleté dieťa: maloletého L., narodeného XX.XX.XXXX, riešila odchod od násilníckeho partnera Y. U.. Od 26.07.2021 matka býva v V. centre F. do života a v čase vydaného uznesenia podávala aj návrh na zákaz priblíženia sa pána U. k nej a k maloletým deťom. Matka si je vedomá prekročenia lehoty, dňa 26.08.2021 podávala vyjadrenie k predmetnému uzneseniu o neodkladnom opatrení. S predmetným neodkladným opatrením nesúhlasí, keďže o maloletú sa starala od jej narodenia a od 30.07.2021, keď ju otec prevádzal do NÚDCH na vyšetrenie a následne 31.07.2021 ju odviezol do svojej domácnosti, je jej kontakt s maloletou obmedzený. Otec síce nebráni matke v styku s maloletou priamo, ale vzhľadom na to, že žije v okrese Dunajská Streda, matkine možnosti vycestovať za maloletou sú veľmi obmedzené pre nízky príjem na rodičovskej dovolenke. Otec prejavil ochotu priviezť maloletú za matkou do zariadenia v obmedzenej miere. Na poslednom pojednávaní vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 61P 155/2020 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností sa matka dozvedela, že otec maloletej bez jej vedomia zmenil trvalé bydlisko, oznámil matke, že maloletú prihlásil do materskej školy v mieste jeho bydliska v S.. Matka má vo svojej starostlivosti dve staršie deti: W., narodenú XX.XX.XXXX, a T., narodeného

XX.XX.XXXX, a nevidí dôvod, prečo by nemala mať v starostlivosti aj U.. Matka žije v krízovom centre, kde je v bezpečí aj so svojimi deťmi. Staršie deti taktiež danou situáciou trpia, majú maloletú radu a majú s ňou obmedzený kontakt, čo ohrozuje zachovanie súrodeneckých väzieb. Otec matke pri poslednom pojednávaní podmienil odovzdanie maloletej do starostlivosti matky počas víkendu tým, že matka musela otcovi vyplatiť prídavok na dieťa za mesiac august.

16. Ďalej zo strany súdu bolo zistené, že matka si na tunajší súd dňa 29.07.2021 podala návrh vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému L. U. (toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 41/2021), dňa 27.08.2021 súd v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 44/2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého L. zveril do matkinej osobnej starostlivosti. Dňa 04.08.2021 si matka na tunajšom súde podala návrh na zákaz priblíženia k nej a k maloletým deťom, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 24C 64/2021 a dňa 11.08.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi maloletého L. U. zakázal priblížiť sa k matke, a v konaní vedenom pod sp. zn. 39C 68/2021 súd dňa 24.08.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal priblížiť sa Y. U. k maloletým deťom.

17. Ďalej bolo zo strany súdu zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 4Em 4/2021 je vedené konanie na návrh otca o výkon rozhodnutia, nakoľko matka otcovi neumožňovala styk v zmysle exekučného titulu. Zo zápisnice z informatívneho výsluchu konaného dňa 18.05.2021 vyplynulo, že maloleté deti od októbra 2020 neboli s otcom. Matka deti neodovzdávala otcovi, lebo tieto sa mali vracieť od otca zanedbané, špinavé a v domácnosti matky sa správali nevhodne, nadávali jej, odvrávali, preto styk matka otcovi neumožnila. Obidvaja rodičia sa zaviazali dodržiavať exekučný titul. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4Em 4/2021-28 zo dňa 26.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2021 a vykonateľnosť dňa 06.07.2021 súd uložil otcovi (oprávnenému v danom konaní) a matke (povinne) povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu zameranému na získanie komplexných potrebných rodičovských zručností a schopností akceptovať druhého rodiča vo výchove detí prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Referátu poradensko-psychologických služieb F., pracovisko Bratislava IV so sídlom L. 1, Bratislava v rozsahu 26 hodín. V zápisnici z informatívneho výsluchu konaného dňa 14.07.2021 vyplynulo, že exekučný titul sa plní riadne a včas aj v rozsahu modifikovanej dohody. Ďalej bolo zistené, že obaja rodičia majú odlišný spôsob fungovania v domácnosti a výchovy voči ich maloletým. Otec súdu dňa 07.10.2021 oznámil, že matka mu deti neodovzdáva riadne, na styk ide s ním len maloletá W., lebo maloletý T. má šerm. Ďalej popísal problematický styk dňa 10.09.2021 (keď matka zavádzala o párty v centre) a uviedol, že deti otcovi referovali o stretávaní sa matky s jej partnerom U.. V zápisnici z informatívneho výsluchu konaného dňa 15.10.2021 súd zistil, že matka uviedla, že otec deti neodovzdáva včas, naposledy vrátil deti 11:41 aj za asistencie polície, pričom matka mala za to, že tieto jej otec má vracieť o 18.00hod., a toto zo strany otca sa nestalo ani raz. Následne bola matka poučená o čase odovzdávania maloletých detí (o 10:00 hod.). Matka súdu referovala, že otec jej neumožňuje kontakt s maloletou U. (jedenkrát sa tak stalo), údajne otec maloletú dáva matke po tom, čo je táto nútená otcovi odovzdať prídavky na ňu, avšak tieto mala v čase výsluchu matka v hotovosti pri sebe s tým, že otec si ich nezobral. Matka ďalej uviedla, že maloletému T. bez ohľadu na názor otca zariadila krúžok šermu, a to v čase (piatok o 17.00 hod.), keď má byť maloletý s otcom. Matka poukázala opakovane na tie isté námietky, že deti od otca chodia v zlom stave. Matka uviedla, že maloletého T. do ničoho nútiť nebude, matka deťom rozpráva o súdnych konaniach, na čo bola upozornená zo strany súdu, že toto nie je vhodné. Z obsahu tohto spisu vyplynulo, že rodičia nevedia spolu riadne komunikovať, táto komunikácia je buď neexistentná, alebo konfliktná. Konflikty prenášajú aj na maloleté deti.

18. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

23. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

24. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

25. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

26. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

27. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

28. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

29. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí. Je nesporné, že pre vývoj každého dieťaťa je domáce prostredie najvhodnejšie.

30. Súd konštatuje, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchlá a dočasná úprava právnych pomerov maloletých detí s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej, pričom v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradá záujem maloletého dieťaťa. Povinnosťou súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je zistiť, či sú pre takéto neodkladné opatrenia splnené podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa, s poukazom na účel neodkladného opatrenia - zabezpečiť ochranu právom chránených záujmov maloletých detí, s cieľom umožniť ničím nerušené konanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, navrhovateľ ním nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

31. Súd konštatuje, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, matka si našla ubytovanie v V. centre F. do života. Otec spolu s maloletou a jeho rodinou žijú v obci S., kam maloletá chodí aj do materskej školy a rozhodnutím súdu č. k. 61P 168/2021-22 zo dňa 06.08.2021 došlo k zastabilizovaniu pomerov maloletej U.. Vykonaným šetrením nebola preukázaná nestarostlivosť zo strany otca, nebolo preukázané, že maloletá je v jeho domácnosti ohrozená. V zmysle vyjadrenia materskej školy ide o milé dieťa, ktoré je v kolektíve obľúbené a nekonfliktné. Matka svoj návrh odôvodnila jedine tým, že aj jej ostatné deti sú v jej starostlivosti. Súd pripomína skutočnosť, na základe ktorej zveril maloletú do starostlivosti otca - maloletá bola zbitá vtedajším partnerom matky, keď matka s maloletou nevyhľadala odbornú pomoc a lekárske ošetrovanie, toto zabezpečil otec maloletej. Matka aktuálne vyjadrila obavy o maloletú v domácnosti otca a poukázala na škrabanec a modriny na

tele maloletej, ale zas nevyhľadala s maloletou žiadnu odbornú pomoc - teda u matky nenastala žiadna zmena v zodpovednom prístupe. Súd navyše prihliadal aj na obsah všetkých spisov, keď rodičia majú rozporné výpovede ohľadom toho, či sa matka naďalej kontaktuje so svojim vtedajším partnerom alebo nie, keďže súd má z konania o výkon rozhodnutia vedomosť o trestnom konaní vo veci zbitia maloletej U.. Matka ako navrhovateľka bola povinná súdu osvedčiť svoje tvrdenia, riadne preukázať skutkový stav pre potreby rozhodovania o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo sa v danom prípade nestalo.

32. V danom prípade ide o dieťa vo veku štyroch rokov, ktoré navštevuje materskú školu, je obľúbené v kolektíve, ale zaostalé - nevie sa sústrediť, je slabšie v porovnaní s rovesníkmi. Matka súdu neosvedčila, že by zverením maloletej do jej starostlivosti bola zabezpečená materská škola pre maloletú, ktorá je očividne pre ňu nevyhnutná, nakoľko domáce vzdelávanie pre maloletú je už nedostatočné. Maloletá navštevuje v H. L. Z. pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie - má zabezpečenú odbornú pomoc. Rodičia nekomunikujú riadne, v konaní o výkon rozhodnutia majú súdom nariadenú návštevu psychologickkej poradne za účelom obnovy komunikácie.

33. Matka žiadny spôsobom neosvedčila, že ňou tvrdené skutočnosti. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a návrh zamietol. Súd neobdržal žiadnu signalizáciu o prípadnej nestarostlivosti o dieťa zo strany jeho otca, ani žiadne závary v jeho výchove, keď požiadal o vykonanie šetrenia v danej veci. Terajšia situácia v rodine v zmysle matkou osvedčeného stavu nevyvoláva nevyhnutnosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa, stabilizáciu jeho výchovného prostredia, a teda aj potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania tým, že by dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky.

34. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia. Keďže dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia musí byť zjavná zo samotného návrhu na jeho nariadenie, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať výstižný popis skutočností objasňujúcich stav a pomery účastníkov v čase rozhodovania súdu a tieto tvrdenia musia byť riadne osvedčené. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

35. Vyhovenie návrhu v matkou žiadanom neodkladnom opatrení by vo svojich dôsledkoch zasiahlo do právneho postavenia dotknutých osôb vysoko nad rámec zabezpečovacieho charakteru neodkladného opatrenia. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh zamietol. Vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračujú rámec neodkladného opatrenia, rozhodne.

36. Súd dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

37. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.