

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120371336
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120371336.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému V. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXX, XXX XX W., o zaplatenie 6 044,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 6 044,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30. 01. 2018 do zaplatenia spolu s trovami konania titulom uzatvorenej Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, v zmysle ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 6 128,08 Eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz č. k. 20Csp/57/2020-35 zo dňa 13. 11. 2020. Proti platobnému rozkazu podal v zákonom stanovenej lehote odpor žalovaný.

3. Z odporu žalovaného bolo zistené, že vzniesol námietku premlčania. Zároveň zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti. Namietol nesprávny údaj RPMN a mal za to, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný zároveň namietal, že mu nebolo doručené oznámenie o okamžitom vyhlásení splatnosti úveru iba predžalobná výzva a nebolo mu ani oznámené postúpenie predmetnej pohľadávky.

4. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, ktorá podala žalobu voči žalovanému uviedol, že bola uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 26. 06. 2014 (ďalej len zmluva), na základe ktorej žalobca žalovanému poskytol pôžičku vo výške 6 128,08 Eur, tak ako to vyplýva z predloženej zmluvy o pôžičke a zmluvných podmienok. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 149,13 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 17 895,60 Eur. Žalovaný zaplatil 5 666,94 Eur ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad.

5. Z dôvodu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve žalobca v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 OZ listom zo dňa 25. 11. 2017 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo mu poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne ho upozornil, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil a žalobca využil svoje oprávnenie a dňa 19. 01. 2018 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24. 01. 2018 - oznámenie o vyhlásení okamžitej

splatnosti úveru. Ku zosplatneniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než tri mesiace a žalobcovi vzniklo podľa § 53 ods. 9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Žalobca musel počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Ako dôkaz žalobca predložil predžalobnú upomienku s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bez doručenky.

6. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby je 6 044,50 Eur. Žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je bežná doba doručenia 5 dní. V zmysle Článku 15.2 sa zásielka považuje za doručeníu 5. dňom od podania na poštovú prepravu.

7. Žalovaný v odpore uviedol, že vznáša námietku premlčania žalovanej sumy s príslušenstvom. Úver bol zosplatnený. V predžalobnej upomienke zo dňa 25. 11. 2017 je uvedené, že žalovaný je dlžný sumu nedoplatok vo výške 447,39 Eur. V sume sú započítané aj nezaplatené splátky pred septembrom 2017, a to zo dňa 20. 01. 2017, 20. 04. 2017, 20. 05. 2017. Žalovaný uviedol, že žalobca v žalobe uvádza list - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 24. 01. 2018 bol zaslaný obyčajnou listovou zásielkou, nechápe príčinnú súvislosť so skutočnosťou, že žalobca k tomuto dôkazu pripojil podpísanú doručenkou s dátumom prevzatia 09. 12. 2017, ktorá sa vzťahovala na úplne inú písomnosť a mohla byť omylom vzbudiť súvis s predmetným listom. Žalobca nevie preukázať doručenie výzvy. Zmluva o poskytnutí pôžičky neobsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti, a to obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, termín konečnej splatnosti úveru. V zmluve nie je uvedený deň zročnlosti mesačných splátok a musí obsahovať RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy, pričom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Pri zadaní vstupných údajov do interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke www.fininfo.sk pod gesciou MF SR vyšla iná vyššia miera RPMN (30,72 %) ako je uvedená v zmluve. Nie je uvedená v zmluve určito, resp. v nesprávnej výške i vzhľadom na dostupné informácie priemerných úrokových mier bánk pre spotrebiteľské úvery pre domácnosť v júni 2014 so splatnosťou nad 5 rokov vo výške 12,41 % - nové obchody a 10,41 % - stav úverov. Predmetný úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a v zmluve sú neprijateľné podmienky, a to neprimeraná výška celkových nákladov spotrebiteľa a poistenie úveru bez možnosti odmietnutia poistenia úveru, čo zvyšuje celkové náklady úveru.

8. Súd uznesením zo dňa 07. 04. 2021 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že doterajší žalobca VÚB, a. s., Bratislava z konania vystupuje a na jeho miesto do konania vstúpil nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, na ktorú bola postúpená žalovaná pohľadávka na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. a VÚB, a. s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s. r. o..

9. Právny nástupca žalobcu k odporu žalovaného uviedol, že pohľadávka, ktorá je uplatnená nie je ani len čiastočne premlčaná. Žalovaný bol dňa 25. 11. 2017 formou predžalobnej upomienky, ktorú v odbernej lehote riadne prevzal, čo potvrdil podpisom na doručenke vyzvaný na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci september 2017 a bol upozornený na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný splátku neuhradil a veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, to pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 19. 01. 2018, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti mu bolo zaslané dňa 24. 01. 2018. Dňa 21. 09. 2017 začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20. 09. 2020 a žaloba bola doručená dňa 07. 09. 2020.

10. Žalovaný zároveň žiadal, aby bola posúdená aktívna vecná legitimácia žalobcu, nakoľko nebol pôvodným veriteľom pohľadávky, postupom bola banka. Žalobca nepredložil dôkaz, že v súlade s § 53 OZ došlo k platnému predčasnému zosplatneniu pohľadávky, keď preukázal iba to, že jeho právny predchodca doručil žalovanému predžalobnú upomienku zo dňa 25. 11. 2017, ktorá obsahovala upozornenie na možné zosplatnenie dlhu, ale nepreukázal následné doručenie o oznámení vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24. 01. 2018, t. j., že by sa listina dostala do dispozičnej sféry žalovaného a že by došlo k právne účinnému zosplatneniu dlhu. Žalobca nepreukázal, že úver bol

zosplatnený v zákonom stanovenej lehote podľa § 565 OZ, teda do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, nakoľko dňa 24. 01. 2018 už bola splatná splátka v januári 2018.

11. Žalovaný na pojednávaní zotrval na svojich námietkach. Mal za to, že RPMN je nesprávne určená, keďže podľa predmetnej zmluvy ako aj listiny štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úver je súvisiacim nákladom aj poistenie schopnosti splácať splátky vo výške 6,9 % z mesačnej splátky, čo je 9,63 Eur mesačne, skutočná výška mesačnej splátky aj podľa žalobcom predložených dôkazov bola 149,13 Eur (139,50 Eur + 9,63 Eur) a do celkových nákladov podľa § 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto služby, aby získal úver alebo ho získal za ponúkaných podmienok. On ako spotrebiteľ nemal možnosť výberu typu poistenia, pričom veriteľ stanovil výber poisťovne bez možnosti odmietnutia poistenia úveru, čo zvyšuje celkové náklady úveru.

12. Žalobca k uvedeným námietkam žalovaného uviedol, že pohľadávka nie je premlčaná, tak ako sa už vyjadril. Žalovaný bol formou predžalobnej upomienky zo dňa 25. 11. 2017, ktorú riadne prevzal dňa 09. 12. 2017 čo potvrdil podpisom vyzvaný na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci september 2017 upozornený na vyhlásenie okamžitej splatnosti. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti mu bolo zaslané dňa 24. 01. 2018 a žaloba bola podaná v trojročnej premlčacej lehote. Nie je dôvodná ani námietka žalovaného týkajúca sa RPMN. Žalovanému bol poskytnutý úver 6 128,08 Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v splátkach v počte 120 po 139,50 Eur. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 28,10 %. Celková čiastka na zaplatenie je 16 740 Eur. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza vyjadrenie v RPMN vo výške 28,10 % zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatom úveru je len zmluvný úrok. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške do 6 500 Eur vrátane so splatnosťou od 5 do 10 rokov zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MF SR v súlade s § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v Súhrnných informáciách o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za prvý štvrtrok 2014 so stavom ku dňu 31. 03. 2014 predstavovala 17,94 %. Výška dojedanej odplaty v úverovej zmluve neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery podľa § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia zmluvy a je v súlade so stanovenou maximálnou výškou odplaty podľa § 1a ods. 1 NV SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 01. 06. 2014. Napriek skutočnosti, že uvedené pravidlo maximálneho stropu výšky odplaty nebolo v čase dojednania úverovej zmluvy v platnosti žalobca zastáva názor, že pokiaľ sám zákonodarca považuje odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi do výšky dvakrát priemernej RPMN za akceptovanú v takom prípade výška dojedanej odplaty dojednaná v predmetnej zmluve nemôže byť označená za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia odplata nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej RPMN a dojednaná odplata vo výške 28,10 % nepresahuje dvakrát vážený priemer priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úveroch za prvý štvrtrok 2014 so stavom ku dňu 31. 03. 2014 vo výške 17,99 % a zároveň nepresahuje dvakrát priemernú výšku RPMN zverejnenú MF SR v súhrnných informáciách o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch za prvý štvrtrok 2014 so stavom ku dňu 31. 12. 2014 vo výške 17,94 % pre obdobné úvery.

13. Čo sa týka nezohľadnenia poistného vo výpočte RPMN poistenie k úveru bolo dobrovoľné a jeho uzavretie nebolo podmienkou pre získanie úveru. Žalovaný nebol povinný uzavrieť poistnú zmluvu ako podmienku pre získanie úveru a preto poistné nepatrí do výpočtu RPMN. RPMN bola vypočítaná podľa vzorca na výpočet zverejnený v prílohe č. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. K nepreukázanej aktívnej legitimácii žalobca uviedol, že túto v priebehu konania dostatočne preukázali, čoho výsledkom je aj uznesenie zo dňa 07. 04. 2021.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

21. V konaní nebolo sporné, že žalovaný a právny predchodca žalobcu uzatvorili Zmluvu o poskytnutí pôžičky, ktorá bola schválená vo výške 6 128,08 Eur, počet splátok 120, termín konečnej splatnosti jún 2024, celková suma pôžičky 16 740 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 10 611,92 Eur, výška mesačnej splátky 139,50 Eur, sadzba poistenia 6,90 %, mesačná výška poistenia 9,63 Eur, RPMN 28,10 %, ročná úroková sadzba 28,10 %, priemerná hodnota RPMN 17,94 %. Zmluvu uzavrel žalovaný ako fyzická osoba a z poskytnutej pôžičky boli uhradené záväzky žalovaného tak ako vyplýva z bodu IV. zmluvy.

22. Žalobca do konania predložil predžalobnú upomienku zo dňa 25. 11. 2017, ktorou Consumer Finance Holding, a. s. vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 447,39 Eur. Zároveň ho upozornil, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci september 2017 bude spoločnosť oprávnená úver zoplatniť. K uvedenej výzve predložil doručku o prevzatí predmetnej výzvy žalovaným.

23. Žalobca predložil do konania oznámenie VÚB, a. s. o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24. 01. 2018, ktorou oznámil žalovanému, že dlh sa stal splatný v celom rozsahu naraz. K uvedenému oznámeniu žalobca ani po postúpení pohľadávok nepredložil doklad o doručení predmetnej písomnosti.

24. Právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru podľa § 565 OZ pri dlhu splatného v splátkach je pre účely spotrebiteľských vzťahov sprísnené úpravou § 53 ods. 9 OZ. Znamená to, že len vtedy môže dôjsť k uplatneniu práva na predčasné zosplatnenie úveru podľa § 565 OZ, ak je splnená okrem iného podmienka omeškania úhrady konkrétnej splátky po dobu troch mesiacov a neuhradenia tejto splátky ku dňu zosplatnenia úveru. Len ak sú splnené konkrétne zákonné predpoklady pri omeškaní splátky, t. j. doba omeškania v trvaní troch mesiacov, môže uplatniť veriteľ právo zosplatnenia úveru. Splatnosť celého dlhu nastáva, keď veriteľ o jeho úhradu skutočne aj požiadal a nie od okamihu, kedy tak urobiť mohol. Nevyužitím tohto práva veriteľa alebo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie ďalšej splátky nenastáva automaticky splatnosť celého dlhu, naďalej platí dojednanie o plnených splátkach, pričom právo veriteľa o zosplatnenie celého zostatku dlhu sa posúva na obdobie po splatnosti ďalšej neuhradenej splátky.

25. Súd v konaní po postúpení pohľadávky z pôvodného žalobcu VÚB, a. s. na spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. nemal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu v spore. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatňované právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie je imanentnou súčasťou súdneho konania (rozsudok NS SR č. k. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29. 06. 2010). Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí a súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní. V opačnom prípade žalobu zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

26. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. a VÚB, a. s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi postúpená spoločnosti Intrum Slovakia, s. r. o. ako postupníkovi. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok je založená v súdnom registri OpP sp. zn. 1OpP/44/2018.

27. Príloha Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok označená ako žiadosť o postúpenie a prevod potvrdzuje prevod žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom hmotnoprávne preukázali aktívnu legitímáciu v spore a takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou s poukazom na rozsudok NS SR č. k. 4Obo/210/2001 zo dňa 11. 06. 2003, v ktorom Najvyšší súd SR vyslovil právny názor, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky.

28. Do konania bolo predložené oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 02. 2021 adresované žalovanému VÚB, a. s., Bratislava. K uvedenému oznámeniu nebol predložený listinný dôkaz o tom, že dané oznámenie bolo odoslané na poštovú prepravu, či už ako obyčajná zásielka alebo zásielka doporučená a nebola predložená doručenkou o doručení predmetného oznámenia žalovanému. Žalovaný na pojednávaní tvrdil, že takéto oznámenie mu doručené nebolo. Takisto mu nebolo doručené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu.

29. Osobitná právna úprava pre platné postúpenie pohľadávky banky vyžaduje súčasné splnenie dvoch podmienok, a to osobitná písomná výzva banky klientovi a relevantná doba omeškania dlžníka aj napriek písomnej výzve banky. Uvedené podmienky sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle hmotného práva a musia byť splnené už v čase postúpenia pohľadávky. Tieto podmienky postúpenia stanovuje priamo zákon o bankách. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách neupravuje len administratívne povinnosti banky pri ochrane bankového tajomstva, ale priamo stanovuje hmotnoprávne podmienky platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky bankou, ide teda o lex specialis vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam OZ o postúpení pohľadávok (§ 524 a nasledujúce OZ). Účelom tohto ustanovenia je nielen ochrana bankového tajomstva, ale aj ochrana klientov banky a stanovuje osobitné podmienky, za ktorých môže banka aj bez súhlasu klienta postúpiť pohľadávku na inú osobu. Takýto výklad zodpovedá judikatúre NS SR, ktorý právo za účelom zjednotenia výkladu tohto ustanovenia v rozhodnutí č. k. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24. 04. 2018 jednoznačne konštatoval, že ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením je neplatný právny úkon.

30. Súd mal za to, že v konaní nebola preukázaná prvá z dvoch kumulatívne vyžadovaných zákonných podmienok pre postúpenie pohľadávky klienta banky na iný subjekt, a to predchádzajúca osobitná výzva banky klientovi s upozornením na omeškanie splatením dlhu banke. Pokiaľ súčasný žalobca v spore mal zámer preukázať splnenie zákonných podmienok platného postúpenia pohľadávky a v spise sa nachádza len výzva predchádzajúceho veriteľa spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom v Kežmarku adresované dlžníkovi, takáto písomnosť neobstojí požiadavke vyžadovanej zákonom o bankách, pretože postupca a nositeľ práv z postúpenia pohľadávky v čase postúpenia bola už banka a bola tak povinná splniť ako postupca zákonné predpoklady pre umožnenie postúpenia svojej pohľadávky vyplývajúce zo zákona o bankách. Pokiaľ zo zákonnej dikcie § 92 ods. 8 vyplýva znenie „ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke“ žiadna takáto písomná výzva banky klientovi v spore preukázaná nebola. Pokiaľ bola postúpená pohľadávka bankou bez splnenia podmienok uvedených v tomto zákonom ustanovení je potrebné takéto konanie a úkon považovať za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 OZ, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu má súd povinnosť prihliadať ex offo. Neplatnosť postúpenia pohľadávky v danej veci vyplýva aj z ustanovenia § 525 ods. 2 OZ v zmysle ktorého nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu, v danom prípade odporovalo zákonným požiadavkám lex specialis § 92 ods. 8 zákona o bankách.

31. Súd potom zamietol žalobu z dôvodu, že v konaní nie je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

32. Žalovaný, ktorý bol v konaní úspešný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil. Súd potom nárok na náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.