

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/97/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120206332
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120206332.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: P. X., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. X. XXX, XXX XX X., o zaplatenie 4.809,88 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie sumy 91,01 eur s prísl. **z a s t a v u j e .**
- II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**
- III. Nárok na náhradu trov konania žalovanému **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. (banka) ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. (CFH) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.5.2020 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 4.809,88 eur s 5 % úrokom z omeškania od 27.10.2017 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnila tým, že „CFH a žalovaný uzatvorili spolu dňa 20.9.2016 zmluvu o pôžičke č. 6240906/7590503258 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol CFH žalovanému pôžičku vo výške 5.000 eur, ktorú mal splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 91,01 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 10.921,20 eur. Do podania žaloby uhradil z tejto sumy iba 1.158,08 eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, CFH v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.8.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatniť. Keďže žalovaný neuhradil dlžné splátky v dodatočnej lehote, dňa 19.10.2017 banka úver zosplatnila, o čom žalovaného informovala listom zo dňa 21.10.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“.

2. Žalovanému bola žaloba a listinné dôkazy doručená na vyjadrenie dňa 27.7.2020, avšak sa k ním nevyjadril.

3. Na základe návrhu banky súd uznesením zo dňa 15.12.2020 č.k. 19Csp/97/2020-70 pripustil zmenu žalobcu na Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 a to na základe Prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, ktorou na Intrum Slovakia s.r.o bola k 20.11.2020 postúpená predmetná pohľadávka, ktorá skutočnosť bola žalovanému oznámená listom Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.11.2020.

4. Na pojednávaní konanom dňa 9.11.2021 uviedol žalovaný, že keď bol zamestnaný, tak úver splácal.

5. Podaním doručeným súdu dňa 3.11.2021 žalobca zobral žalobu čiastočne späť o zaplatenie sumy 91,01 eur ako premlčanej splátky splatnej 20.5.2017.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: Zmluva o spotrebiteľskom úvere z 20.9.2016, splátkový kalendár ako súčasť zmluvy, predžalobná upomienka z 26.8.2017, návratka doručenia k predžalobnej upomienke zo dňa 6.9.2017, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti z 21.10.2017 bez návratky doručenia, prehľad splátok a úhrad, z ktorých vyplýva, že žalovaný uhradil iba sumu 1.158,08 eur, výzva súdu na preukázanie odbornej starostlivosti z 26.8.2020, vyjadrenie žalobcu k odbornej starostlivosti zo dňa 14.9.2020, návrh na zmenu žalobcu z 9.12.2020, uznesenie o zámene žalobcu z 15.12.2020 a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 20.9.2016 na formulárovom tlačive Quatro Finančný dom uzavrel CFH so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) číslo zmluvy: 7590503258, kde v časti II Údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii je uvedené, že žalovaný je zamestnaný na dobu neurčitú s priemerným čistým mesačným príjmom 400 eur, v časti formulárového tlačiva mesačné finančné náklady (napr. splátky úverov, hypoték, lízingov) je uvedená 0 eur, v časti iné mesačné výdavky (napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón) je taktiež uvedená 0 eur.

8. V časti III Doklady klienta doložky k Zmluve je križikom označená kolónka kópia OP.

9. V časti V formulárového tlačiva nazvanej Pôžička, zmluvné strany dohodli nasledovné náležitosti: typ pôžičky: SLPO QFD - Quatro pôžička, druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver, celkové náklady spotrebiteľa: 5.921,20 eur, celková výška a mena úveru: 5.000 eur, celková čiastka: 10.921,20 eur, splátka: 91,01 eur, počet splátok: 120, priemerná hodnota RPMN: 14,48 %, RPMN: 19,90 %, fixná ročná úroková sadzba: 19,90 %, prvá splátka splatná dňa: 20.10.2016, termín konečnej splatnosti dňa: 20.9.2026, odplata: 19,90 %, najvyššia prípustná výška odplaty: 20,20 %, ďalšie splátky splatné vždy: 20.dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto Zmluvy. Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov sú uvedené v článku Zmluvné podmienky, bod Splátkový kalendár tejto Zmluvy.

10. Podľa bodu 10 formulárovej zmluvy Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta bodu 10.2 Vyhlásenie okamžitej splatnosti: Spoločnosť je oprávnená v prípade riadne a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločností, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a 565 Občianskeho zákonníka.

11. Podľa bodu 12 formulárovej zmluvy nazvaného Doručovanie, bod 12.2: Spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedené v Zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhradil celkom 1.158,08 eur, pričom ku dňu 19.10.2017 došlo k zosplateniu úveru. Pred zosplatením boli uhradené splátky vo výške 91,01 eur - 14.10.2016, 22.11.2016, 16.12.2016, 19.1.2017, 28.3.2017, 26.4.2017 a 27.7.2017

13. Po zosplatení následne žalovaný zaplatil ešte dňa 26.10.2017 sumu 91,01 eur, dňa 1.12.2017 sumu 80 eur, dňa 25.1.2018 sumu 90 eur, dňa 11.10.2018 sumu 60 eur, dňa 23.1.2019 sumu 50 eur, dňa 5.8.2019 sumu 50 eur, dňa 27.9.2018 sumu 50 eur a dňa 8.11.2019 sumu 50 eur.

14. Listom zo dňa 26.8.2017 nazvaným Predžalobná upomienka CFH žalovaného vyzvala na úhradu nedoplatku na splátka vo výške 364,04 eur s tým, že ak do 5.10.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2017, bude oprávnená úver zosplatiť. Upomienka bola doručená žalovanému dňa 6.9.2017.

15. Listom zo dňa 21.10.2017 nazvaným Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, CFH žalovanému oznámila, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka predstavuje sumu 5.331,58 eur.

Doklad o doručovaní tohto oznámenia predložený nebol.

16. Na výzvu súdu, aby žalobca predložil dôkazy o splnení odbornej starostlivosti podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZoSÚ), žalobca podaním doručeným súdu dňa 14.9.2020 oznámil, že vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného poukazuje na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné rizikové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku svojho mesačného príjmu a na druhej strane uviedol aj výšku jeho mesačných výdavkov. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaný spočiatku riadne hradil predpísané splátky, pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť.

17. Z výsluchu žalovaného súd zistil, že v čase, keď uzavrel predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pracoval v Eko Toryse za príjem 400 eur mesačne čistého. Bývali spolu s manželkou u jeho mamy, mali v tom čase dve dospelé deti. V tom čase už mal úver od Poštovej banky vo výške 9.000 eur. Mesačne mal splácať okolo 140 - 150 eur. Na tento úver sa ho nikto nepýtal, a keď sa ho pýtali, aké má mesačné výdavky, tak povedal elektrina 40 eur. Zmluvu uzatváral v Obchodnom centre MAX, kde bola pobočka Quatro, kde len vošiel sa spýtať, či by mu dali úver; chcel úver na zakúpenie nejakých vecí do domácnosti. Ten pán mu povedal, že ak má so sebou pracovnú zmluvu, že je to v poriadku. Pozrel sa do pracovnej zmluvy, kde mal aj uvedený čistý príjem, niečo dal do počítača a potom mu povedal, že mu príde SMS vyrozumienie, či mu bude poskytnutý úver alebo nie. SMS mu prišlo vyrozumienie, na to išiel a podpísal zmluvu. Všetko trvalo asi 1 hodinu. Ohľadom zmluvy mu bolo vysvetlené iba aká je výška mesačnej splátky. Úver potom splácal, ale v roku 2017 sa rozviedol a projekt Eko Torysa cez eurofondy skončil a jeho už nikto nezobral do trvalého pracovného pomeru, len príležitostne na dohodu. Nemal z čoho splácať aj tento úver, aj úver v Poštovej banke. Toho času som stále nezamestnaný a podal návrh na oddĺženie. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru mu doručené nebolo.

18. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

19. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie zostatku spotrebiteľského úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z., v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZoSÚ), ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ).

20. Podľa § 7 ods. 1, 2 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>

21. Podľa § 7 ods. 15 ZoSÚ, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

22. Podľa § 7 ods. 16 ZoSÚ, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ
a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

23. Podľa § 7 ods. 17 ZoSÚ, veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

24. Podľa § 11 ods. 2 tohto zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

25. Pokiaľ bol podľa § 7 ods. 15 ZoSÚ veriteľ povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru obozretné a s odbornou starostlivosťou posudzovať schopnosť žalovaného splácať tento dlh, je zrejme aj z dikcie zákona, že vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať. Porušenie odbornej starostlivosti má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Preto je potrebné, aby tieto okolnosti žalobca už pri podaní žaloby hodnoverne preukázal, aby ich mohol súd preskúmať.

26. Súd poukazuje na to, žiadal od žalobcu preukázanie splnenie odbornej starostlivosti, nakoľko v samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedený priemerný čistý mesačný príjem 400 eur, pričom podľa žalovaného pracovník, ktorý s ním jednal si od neho túto informáciu overil z predloženej pracovnej zmluvy. V zmluve sú uvádzané mesačné finančné náklady, napr. splátky úverov, hypoték vo výške 0 eur, rovnako aj iné mesačné výdavky napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón ., z logiky vecí vyplýva, že tento údaj nemôže byť údajom hodnoverným, pretože každý má nejaké náklady na bežné živobytie a bývanie. Žalovaný tvrdí, že v tom čase už mal úver od Poštovej banky vo výške 9.000 eur a mal mesačne splácať okolo 140 - 150 eur., ale na tento úver sa ho nikto nepýtal a výšku iných mesačných výdavkov určil na sumu 40 eur za elektrinu., je zrejme z formulárovej zmluvy, že žiadne takéto údaje sa tam nenachádzajú. Povinnosťou poskytovateľa úveru je vyhodnotiť úverovú schopnosť klienta tak, aby sa ubezpečil o objektívnej možnosti tohto klienta splácať úver nielen v čase poskytnutia úveru, ale v čase celého trvania úveru, v danom prípade v trvaní 120 mesiacov.

27. Žalobca nepredložil dôkaz o vyhodnotení príjmov, výdavkov a zohľadnení ďalších skutočností, ktoré je potrebné zohľadniť pri poskytovaní úveru. Veriteľ mal povinnosť všetky tieto informácie získať, vyhodnotiť a rozhodnúť sa, či tento úver poskytne alebo nie. Dostatočné a objektívne informácie o splnení tejto povinnosti predložené neboli, táto povinnosť zaťažuje poskytovateľa úveru, a tak je zrejme, že poskytovateľ úveru nekonal s odbornou starostlivosťou a hrubo porušil ustanovenie § 7 ods. 1 ZoSÚ.

28. Poskytovateľ úveru v tom čase CFH nebola teda oprávnená úver zosplatiť a v dôsledku právneho nástupníctva sa Všeobecná úverová banka, a. s. stala veriteľom tohto úveru ako právny nástupca, teda dostala do svojho portfólia tzv. živý úver, preto predmetná pohľadávka sa tak stala pohľadávkou bankovou, a bolo potrebné rešpektovať pre platné postúpenie pohľadávky ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách s prihladnutím na judikát R 60/2018. Avšak pokiaľ by aj banka dodatočne tento úver zosplatnila, s poukazom na ustanovenie § 7 ods. 1 ZoSÚ, nejednalo by sa o platné predčasné zosplatenie a nemohla by žiadať jednorazové zaplatenie úveru, ale súd by v takom prípade priznal banke len splatné splátky istiny do dňa rozhodnutia súdu podľa amortizačnej tabuľky.

29. V danom prípade teda nedošlo a nemohlo dôjsť v zmysle vyššie uvedenej právnej úpravy k platnému postúpeniu tejto bankovej pohľadávky na žalobcu a žalobca nie je v danom právnom spore aktívne legítimovaný, preto súd žalobu zamietol, keď v časti, v ktorej došlo k späťvzatiu žaloby, súd podľa § 144, 145 CSP a konanie zastavil.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitémym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

31. Keďže žalovaný mal vo veci plný úspech, avšak mu trovy konania nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).