

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 1T/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010342  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520010342.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, dňa 09. 11. 2021 v Bratislave samosudcom JUDr. Romanom Benedikovičom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

Obvinený:  
U. Z., nar. XX. XX. XXXX/XXXX v O., bytom W., D. XXX/XX

sa uznáva vinným, že

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojich detí, O.H., nar. XX.XX.XXXX a S.H., nar. XX.XX.XXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu aj Rozsudkom Okresného súdu Bratislava B, sp.zn. 6C/234/2005-71 z 10.12.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.01.2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna, O.H. sumou vo výške 3 000,- Sk (99,58 €) a syna S.H. sumou vo výške 2 000,- Sk (66,39 €) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke maloletých detí, S. Z., bytom E. XXXX/X, O. a v nadväznosti naň Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 22P/328/2010-325 z 10.05.2012, právoplatným dňa 25.07.2012, ktorým sa vyživovacia povinnosť obvineného k jeho deťom upravila vo vzťahu k synovi O.H. na sumu 120,- € mesačne a voči synovi S.H. na sumu 90,- €, ktoré bol povinný platiť vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky, a po dosiahnutí plnoletosti synov k ich rukám, neplnil si vôbec túto vyživovaciu povinnosť od januára 2009 do novembra 2015 vrátane voči synovi R. a do 24.01.2019 voči synovi W.; okrem obdobia, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, t.j. od augusta 2010 do januára 2011, čím mu vznikol dlh na výživnom voči obidvom deťom spolu v celkovej sume 17 980,- €, pričom uvedené výživné na svoje dve deti v sledovanom období neplatil napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich zaplatenie, teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr.zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr.zák,  
Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 44 Tr.zák., súd u obv. upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko tresty uložené Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1T/43/2019 z 05.11.2019 - súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 6T/62/2019 z 05.06.2019 - trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 a pol roka; Rozsudkom

Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 5T/31/2019 z 26.04.2019 - trest odňatia slobody 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, súd považuje za dostatočné.

#### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. 5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.