

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 9P/55/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201229
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201229.2

Uznesenie

4 9P/55/2024

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XXXX/XX, C., toho času B. XX, C., zastúpená: JUDr. Alexandra Karlíková, advokátka, so sídlom Račianska 24 E, 831 02 Bratislava a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XXXX/XX, C., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

2 9P/55/2024

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Otec maloletého je povinný platiť výživné na maloletého vo výške 150 eur mesačne vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, počnúc mesiacom jún 2024, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného Mestským súdom Bratislava II pod sp. zn. 9P/51/2024.

II. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

3 9P/55/2024

1. Matka maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.04.2024 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, s tým že otec maloletého je oprávnený stretávať sa s maloletým počas bežného školského roka každý nepárny týždeň vždy od piatku od 15:00 hod. do pondelka párneho týždňa do 8:00 hod., a v každý párny týždeň vždy od stredy od 15:00 hod. do piatka do 8:00 hod. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal otca maloletého povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 350 eur mesačne.

2. Matka svoj návrh odôvodnila najmä tým, že manžel vyhodil zo spoločnej domácnosti, preto od 28.01.2024 žije spolu s maloletým v garsónke na B. F. G. C.. Styk otca s maloletým prebieha podľa potrieb, s prihliadnutím na jeho časté služobné cesty. Nejde o stabilnú a predvídateľnú formu styku. Otec si maloletého berie niekedy na viac dní po sebe. Otec mal maloletému povedať, že maloletému bude smutno a bude za otcom plakať. Podľa matky takáto manipulácia a negatívne emócie, ktoré neustále

robí otec maloletého, sú v rozpore so záujmom maloletého a môžu mať negatívny dopad na jeho vývin. Otec na výživu maloletého nijako neprispieva, poskytuje mu len vecné plnenia v rozsahu poskytnutia stravy v čase, keď je s ním. Matka zaslala otcovi rozpis nákladov, na ktorý nereflektoval.

3. Na tunajšom súde je vedené konanie sp. zn. 9P/51/2024, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, a to na základe návrhu manželky doručeného tunajšiemu súdu dňa 18.04.2024.

4. Na tunajšom súde je vedené konanie sp. zn. 9P/56/2024, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, a to na základe návrhu manžela doručeného tunajšiemu súdu dňa 26.04.2024. Konanie bolo uznesením č. k. 9P/56/2024-23 zo dňa 02.05.2024 zastavené.

5. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu matky, k nemu matkou pripojených listinných dôkazov, ako aj zo súvisiacich spisov a zistil nasledovné:

6. Matka je zamestnaná v spoločnosti Alma Career Slovakia, s.r.o., jej mesačný príjem je 3 300 eur brutto. Matka poberá rodičovský príspevok v sume 60 eur.

7. Otec je zamestnaný v spoločnosti Alma Career Slovakia, s.r.o., jeho mesačný príjem je cca 4 000 brutto.

8. Mesačné náklady na maloletého matka vyčíslila v sume 708,40 eur, a to: alikvotná časť nákladov na bývanie 132,50 eur, strava 250 eur, drogéria 30 eur, poplatky za predškolské zariadenie + strava 45,90 eur, bežné lieky a pomôcky, ortopedické topánky, lekár 30 eur, ošatenie a topánky 100 eur, hračky a predškolské knihy 50 eur, voľnočasové aktivity 70 eur.

9. Matka uviedla tiež mimoriadne výdavky na maloletého v sume 5 267 eur (438,91 eur mesačne), a to aktivity v škôlke (plávanie, anglický jazyk, jednorazový poplatok 167 eur, rekreačné aktivity (dovolenky) 5 000 eur, voľnočasové aktivity 100 eur.

10. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 Civilného sporového poriadku nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

11. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Z ustanovenia § 329 CSP, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

17. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

18. Vychádzajúc z návrhu a priložených listín dospel súd k záveru, že matka sa domáha zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti prostredníctvom neodkladného opatrenia, nakoľko matka od 28.01.2024 zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého. Zo strany súdu nebolo zistené žiadne potenciálne ohrozenie maloletého, ktoré by si nariadenie neodkladného opatrenia na úkor vykonaného dokazovania vyžadovalo. Z návrhu matky jednoznačne vyplynulo, že maloletý sa nachádza v osobnej starostlivosti matky a matka neosvedčila, že by sa otec snažil maloletého z osobnej starostlivosti matky odňať. Zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov formou neodkladného opatrenia bez toho, aby boli osvedčené výnimočné dôvody a obava o život a zdravie dieťaťa, by neprimeraným spôsobom zasiahlo do práv druhého rodiča, zvýhodňovalo by jedného rodiča pred druhým a mohlo by tak prejudikovať rozhodnutie vo veci samej.

19. Poukazujúc na zistené skutočnosti, súd na čas do rozhodnutia vo veci samej z dôvodu potreby ochrany práv a právom chránených záujmov maloletého, najmä, aby jeho výživa a bývanie, ako aj ďalšie základné potreby neboli ohrozené, nariadil neodkladné opatrenie podľa ustanovenia § 366 CMP, ktorým nariadil otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere vo výške 150 eur, súd vo zvyšku návrh matky na určenie výživného otcovi neodkladným opatrením ako nedôvodný zamietol.

20. Súd návrh matky v časti úpravy styku otca s maloletým tiež posúdil ako nedôvodný. Právo styku je v danom prípade právom svedčiacim otcovi maloletého, ako nerezidenčnému rodičovi (teda tomu, s ktorým dieťa nebýva v jednej domácnosti) a je na otcovi, aby sa on sám domáhal kontaktu s maloletým a komunikoval v tomto smere s matkou. Ide totiž o právo a nie povinnosť.

21. Súd bude naďalej pokračovať v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/51/2024, v ktorom po zabezpečení a vyhodnotení potrebných dôkazov rozhodne vo veci samej.

22. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

2 9P/55/2024

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.