

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/106/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620203924  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620203924.8

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: D. H. N., N..V..Q., N. N. K. X XXX XX G., F.: XXXXXXXX, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o. Pajštúnska 5 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanej: O. N. (K. O. O.), J.. X.XX.XXXX, Y. Č.: E. XXE, XXXXX G., J. , o zaplatenie 253,08 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd vyhlasuje, že má právomoc konať vo veci 16Csp/106/2020 voči žalovanej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 31.07.2020 na tunajšom súde žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú mu zaplatiť istinu 253,08 EUR s príslušenstvom.
2. Súd v konaní zistil, že žalovaná žije na adrese E. XXE, XXXXX G., J., na ktorej žalovaná aj prebrala súdne zásielky v tomto spore.
3. Uznesením sp.zn. 16Csp/106/2020 - 82 zo dňa 27.05.2021 tunajší súd žalovanú poučil v zmysle článku 26 ods. 1 a 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, o jej práve namietat' absenciu právomoci tunajšieho súdu a o dôsledkoch jej účasti alebo neúčasti na konaní.
4. Žalovaná pred začatím pojednávania, na ktorom rozhodol, reagovala vo veci samej podaním písomného odporu doručeným súdu dňa 14.05.2021, v ktorom sa vyjadrila vo veci samej.
5. Podľa § 3 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.
6. Podľa článku 7 ods. 2 druhej vety Ústavy SR, právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.
7. Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len "Nariadenie"), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.
8. Podľa čl. 18 ods. 2 Nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.
9. Podľa článku 26 ods. 1 Nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa

neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

10. Podľa článku 26 ods. 2 Nariadenia, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaný poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

11. Podľa čl. 27 Nariadenia, ak má súd členského štátu konať vo veci, v ktorej majú výlučnú právomoc súdy iného členského štátu na základe čl. 24, aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

12. Podľa čl. 28 ods. 1 Nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaný na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si ju nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

13. Na aplikáciu vyššie uvedeného Nariadenia je nevyhnutné, aby sa jednalo o spor s medzinárodným prvkom, pretože Nariadenie bolo výslovne prijaté ako opatrenie v oblasti súdnej spolupráce v občianskych veciach s cudzím prvkom. Medzinárodný prvok je v predmetnom spore daný tým, že žalovaná je osobou, ktorá sa zdržiava trvalo (dlhodobo) v J.. V danom prípade je tak splnená podmienka teritoriálnej pôsobnosti Nariadenia, keďže Nariadenie má byť aplikované v členských štátoch EÚ. Splnená je tiež podmienka časovej pôsobnosti Nariadenia, keďže konanie bolo začaté po tom, čo nariadenie vstúpilo do platnosti v oboch uvedených členských štátoch a nakoniec, splnená je i podmienka vecnej pôsobnosti. Predmetom konania je totiž pohľadávka žalobcu proti žalovanej vyplývajúca zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou, keďže vzťah ňou upravený sa spravuje jednak zákonom č. 129/2010 Z.z. a jednak ustanoveniami Občianskeho zákonníka, vrátane jeho osobitných ustanovení o ochrane spotrebiteľa, (§ 52 a násl. Občianskeho zákonníka), nakoľko predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi žalobcom ( resp. jeho právnym predchodcom ) a žalovanou spĺňa definičné znaky spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zo samotnej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver nebol poskytnutý žalovanej pre jej obchodnú či podnikateľskú činnosť).

14. Žalovaná bola v súlade s článkom 26 ods. 2 Nariadenia poučená o svojom práve namietat absenciu právomoci tunajšieho súdu a o dôsledkoch jej účasti alebo neúčasti na konaní.

15. Z obsahu spisu (doručovanie súdnych zásielok pre žalovanú do J., a v neposlednom rade aj z obsahu jej odporu) vyplynulo, že miesto súčasného bydliska žalovanej je preukázateľne v J. na adrese: E. XXE, XXXXX G., teda mimo Slovenska. Nebolo preukázané, že sa žalovaná na území SR zdržiava.

16. Žalovaná k výzve súdu obsiahnutej v uznesení sp.zn. 16Csp/106/2020 - 82 zo dňa 27.05.2021 k možnosti namietat absenciu právomoci tunajšieho súdu sa výslovne nevyjadrila, doručila však súdu písomné vyjadrenie vo veci samej, a síce písomný odpor.

17. V tejto súvislosti súd uvádza, že podľa judikatúry súdneho dvora EÚ Článok 26 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012 sa má vykladať v tom zmysle, že toto ustanovenie sa neuplatňuje v prípade, ako je ten vo veci samej, keď žalovaný nepredložil pripomienky alebo sa konania nezúčastnil /porovnaj rozsudok SÚDNEHO DVORA (šiesta komora) z 11. apríla 2019 vo veci C - 464/18 - ZX proti Ryanair DAC ( ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 464/18“, výrok 2/.

18. Zároveň v zmysle uvedenej judikatúry vyplýva, že námietku nedostatku právomoci, ak nepredchádza obrane vo veci samej, nemožno v nijakom prípade vzniesť po zaujatí stanoviska, ktoré sa podľa vnútroštátneho procesného práva považuje za prvú obranu zaslanú súdu, ktorý vo veci rozhoduje / porovnaj rozsudok SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 27. februára 2014 vo veci C - 1/13 - Cartier parfums - lunettes SAS, Axa Corporate Solutions assurances SA proti Ziegler France SA, Montgomery Transports SARL, Inko Trade s. r. o., Jaroslav Matěja, Groupama Transport, ( ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 1/13“, bod 36, resp. v tomto bode uvedeného rozsudku tiež uvádzané rozsudky z 24. júna 1981, Elefanten Schuh, 150/80 Zb. s. 1671, bod 16, a z 13. júna 2013, Goldbet Sportwetten, C-144/12, bod 37/.

19. Na základe toho možno prijať záver, že systém zavedený nariadením č. 44/2001 (ktoré bolo následne nahradené nariadením č. 1215/2012, avšak judikatúra sa vzťahuje aj na toto nové nariadenie - poznámka súdu) - tak ako vyplýva z jeho článkov 24 a 27 ( teraz článkov 26 a 30 nariadenie 1215/2012 - poznámka súdu ) - bol koncipovaný s cieľom vyhnúť sa predĺženiu lehoty prerušenia konania súdu, ktorý nezačal konať ako prvý, zatiaľ čo právomoc súdu, ktorý začal konať ako prvý, nemožno, ako bolo pripomenuté v bode 36 tohto rozsudku, v skutočnosti viac namietat'. Také riziko však neexistuje, pokiaľ súd, ktorý začal konať ako prvý, bez návrhu neodmietol svoju právomoc a nijaký z účastníkov konania nenamietol jej nedostatok pred alebo do prijatia stanoviska, ktoré sa podľa vnútroštátneho procesného práva považuje za prvú obranu (porovnaj bod 38 a 39 rozsudku C-1/13 a to aj v spojení s bodom 38 rozsudku C-464/18).

20. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže žalovaná podala písomné vyjadrenie vo veci samej bez toho, aby vzniesla námietku neprávomoci tunajšieho súdu, súd si ustálil, že má právomoc v tejto veci konať.

21. Zároveň podľa judikatúry súdneho dvora EÚ Článok 24 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach ( teraz článok 26 nariadenia č. 1215/2012 nakoľko pôvodná judikatúra sa vzťahuje aj na toto nové nariadenie - poznámka súdu) sa má vykladať v tom zmysle, že súd, ktorý začal konanie bez toho, aby boli ustanovenia obsiahnuté v oddiele 3 kapitoly II tohto nariadenia dodržané, musí v prípade, že sa žalovaný zúčastní na konaní a neuplatní námietku nedostatku právomoci, vyhlásiť, že má právomoc, pretože takáto účasť na konaní predstavuje implicitnú voľbu právomoci (porovnaj rozsudok SÚDNEHO DVORA (štvrtá komora) z 20. mája 2010 vo veci C - 111/09 - Česká podnikateľská pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group proti Michalovi Bilasovi ( ďalej len ako „ rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 111/09“, výrok tohto rozsudku).

22. Vzhľadom na uvedené preto súd osobitným uznesením vyhlásil, že má právomoc v tomto spore konať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 375 Civilného sporového poriadku a contrario).