

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/49/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121309341  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6121309341.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, IČ: 04 355 211, so sídlom v Břeclav, Náměstí T. G. Masaryka 2392/17, Česká republika, právne zastúpený: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka so sídlom v Bratislave - Nové Mesto, Americká 2, proti žalovanej: I. I. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. L. F. X, XXXX O., Rakúska republika, o zaplatenie 450 € s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd v y h l a s u j e, že nemá právomoc.
- II. Konanie sa zastavuje.
- III. Stranám sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.06.2021, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 462 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 450 € od 16.05.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V súlade s ust. § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd uznesením zo dňa 30.06.2021, č.k. 6Csp/49/2021-36, vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Pri doručovaní uznesenia spolu s návrhom, prílohami a poučením súd zistil, že žalovaná sa na adrese, ktorú uviedol žalobca, už dlhší čas nezdržiava. Na základe oznámenia Obvodného oddelenia PZ SR v Martine súd zistil, že žalovaná sa už vyše roka zdržiava v Rakúsku na neznámej adrese. Po vykonaní ďalších úkonov spojených s doručovaním súd nesporne zistil, že žalovaná sa zdržiava v Rakúskej republike na adrese L. F. X, XXXX O., kde si prebrala aj zásielku. Súdu oznámila, že v Rakúsku sa zdržiava od novembra minulého roka. Pracuje tam od augusta. Jej syn v Rakúsku navštevuje 3. ročník základnej školy. Na Slovensku sa nezdržiavajú. Pojednávania sa nemôže zúčastniť, keďže z práce ju neuvolnia a syn nemôže zo školy odísť a nemá sa o neho ani kto postarať.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 9 CSP ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Rady ( ES ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov občianskych a obchodných veciach Ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Podľa čl. 18 ods. 2 Nariadenia Rady ( ES ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov občianskych a obchodných veciach Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa čl. 19 Nariadenia Rady ( ES ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov občianskych a obchodných veciach Od ustanovení tohto oddielu sa možno odchýliť len dohodou:

1. dojednanou po vzniku sporu;
2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch, než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele, alebo
3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, a ktorá udeľuje právomoc súdom tohto členského štátu za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

Podľa čl. 25 ods. 1 Nariadenia Rady ( ES ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov občianskych a obchodných veciach Ak sa účastníci zmluvy bez ohľadu na svoje bydlisko dohodli, že súd alebo súdy členského štátu majú právomoc na riešenie sporov, ktoré vznikli alebo môžu vzniknúť v súvislosti s konkrétnym právnym vzťahom, potom má právomoc tento súd alebo tieto súdy, pokiaľ dohoda nie je podľa právneho poriadku tohto členského štátu vecne neplatná. Táto právomoc súdu je výlučná, ak sa účastníci nedohodli inak. Dohoda o voľbe právomoci musí byť buď:

- a) písomná, alebo písomne potvrdená;
- b) vo forme, ktorá je v súlade s praxou, ktorú medzi sebou zaviedli účastníci zmluvy, alebo
- c) v medzinárodnom obchode vo forme, ktorá je v súlade so zvyklosťami, ktoré sú alebo majú byť účastníkom zmluvy známe, a ktorá je v takomto obchode dobre známa a pravidelne dodržiavaná účastníkmi, ktorí uzatvorili zmluvu typickú pre daný obchodný vzťah.

Podľa čl. 28 ods. 1 Nariadenia Rady ( ES ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach Ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

4. Základnou podmienkou konania súdu v konkrétnej veci je jeho právomoc v tejto veci konať. Právomocou sa chápe zákonom vymedzený rozsah činností, ktorých realizácia je právom aj povinnosťou súdov. Nedostatok právomoci je neodstrániteľnou vadou konania, ktorá má za následok povinnosť súdu konanie vo veci zastaviť. Je potrebné uviesť, že bydliskom (miestom obvyklého pobytu) osoby je miesto, kde sa osoba skutočne zdržiava, kde je ťažisko jej každodenného života, bez ohľadu na miesto jej trvalého pobytu. Takýmto miestom je podľa zistenia súdu v súčasnej dobe pre žalovanú nepochybne jej bydlisko v Rakúskej republike.

5. Keďže žalobca si voči žalovanej uplatňuje nárok plynúci nepochybne zo spotrebiteľskej zmluvy, žalovanú ako spotrebiteľa môže žalovať len na súdoch členského štátu, v ktorom má bydlisko. Súd šetrením zistil, že žalovaná má bydlisko, miesto svojho obvyklého pobytu v Rakúskej republike na adrese Im Rostel 2, 6812 Meiningen, kde býva spolu so svojim synom. Žalovaná v Rakúsku pracuje a jej syn navštevuje školské zariadenie. Na uvedenú adresu jej bola doručená aj zásielka. Vzhľadom k tomu, že žalovaná ako spotrebiteľ má bydlisko v Rakúskej republike, súd nemá právomoc vo veci konať. Jedná sa o neodstrániteľnú vadu konania, ktorej následkom je zastavenie konania. Uzavretie dohody o voľbe právomocí nemal súd z predložených listinných dôkazov preukázanú. Žalobca si svoj nárok voči žalovanej môže uplatniť na príslušnom súde v Rakúskej republike.

6. O trovách konania súd rozhodol tak, že stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd za účelom rozhodovania o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP zisťuje procesné zavinenie niektoej zo strán na zastavení konania. V danom prípade súd dospel k záveru, že zavinenie

nemožno pričítať ani jednej zo strán sporu, nakoľko v dôsledku nedostatku právomoci spôsobenej súčasným bydliskom žalovanej, nie je možné ustáliť procesným zavinením koho došlo k zastaveniu konania. Súd má za to, že ide o dôvody hodné osobitného zreteľa, a preto v zmysle § 257 CSP stranám nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.